

*М.И. Китиева, М.А. Орцханова, Ф.Я. Полонкоева*

ФГБОУ ВО «Ингушский государственный университет», г. Магас,  
email: malika2015@mail.ru

## ПРОБЛЕМА «БЕЗБИЛЕТНИКА» И СПОСОБЫ ЕЕ РЕШЕНИЯ

**Ключевые слова:** проблема, «безбилетник», общественные блага, фрирайдерство, рынок.

В рыночной системе существуют специфические стимулы и принципы управления, основанные на свободе выбора профессиональной деятельности, ресурсов, технологий и свободе выбора для каждого покупателя. Рыночная система и выбор органически взаимосвязаны. Однако рыночная система не способна эффективно удовлетворять коллективные или социальные потребности населения, то есть рынок не создает общественных благ и не может самостоятельно нейтрализовать внешние эффекты. Статья посвящена исследованию проблемы «безбилетника» в рыночной экономике.

*M.I. Kitieva, M.A. Ortskhanova, F.Ya. Polonkoeva*

Ingush State University, Magas, email: malika2015@mail.ru

## THE PROBLEM OF THE FREERIDER AND WAYS TO SOLVE IT

**Keywords:** problem, freerider, public goods, freeriding, market.

In the market system, there are specific incentives and management principles based on the freedom of choice of professional activity, resources, technologies and freedom of choice for each buyer. The market system and choice are organically interconnected. However, the market system is not able to effectively meet the collective or social needs of the population, that is, the market does not create public goods and cannot independently neutralize external effects. The article is devoted to the study of the problem of a stowaway in a market economy.

Государство играет значительную роль в обеспечении таких благ, как национальная оборона, инфраструктура, образование, безопасность, противопожарная защита и защита окружающей среды. Эти блага называют «общественными благами». Общественные блага необходимы для нормального функционирования общества – в экономическом, политическом и культурном плане. При этом в экономике возникает проблема «безбилетника» – потребителя общественных благ, сознательно отказывающегося от их оплаты.

Общественное благо – это благо, при котором ни один человек не может быть лишен возможности пользоваться им. Другими словами, каждый может извлечь выгоду из его использования. Это может быть в форме государственного общественного блага, такого как образование, или естественного общественного блага, такого как воздух. Одним из ключевых аспектов общественного блага является тот факт, что им может пользоваться любой, но это не уменьшает его доступность. Например, один человек может использовать общественный уличный фонарь, но это не лишает возможности

для кого-то другого также использовать его для своих потребностей.

Общественные блага почти всегда финансируются государством через правительство. Возможно, единственным общественными благами, которые таковыми не являются, являются природные блага, такие как воздух, солнце и тому подобное. Чистые общественные блага, производство которых сталкивается с проблемой безбилетника, требуют использования государством принуждения для финансирования их производства [3].

Для того чтобы эффективно предоставлять населению общественные блага, государство должно располагать определенными финансовыми ресурсами, необходимыми для их производства, которые могут быть получены путем сбора налогов в качестве средства оплаты потребления товаров населением. Предоставление одному человеку чистого общественного блага обеспечивает положительные внешние выгоды для всех, и вовлечение дополнительных потребителей в его использование не приводит к уменьшению выгод для конкретных потребителей. Поэтому общество

заинтересовано в предоставлении этих преимуществ всем потенциальным потребителям. При этом эффективным является чистый объем общественных благ, при котором общественная выгода от использования определенного продукта равен предельной стоимости производства и, следовательно, для достижения эффективного чистого производства общественных благ требуется участие потребителей. Поскольку совместное благо распределяется поровну между всеми потребителями, представляется адекватным решением взимать одинаковую плату с потребителей.

При описании общественных благ также следует учитывать, что общественные товары, не могут быть доступны только для отдельных потребителей. Одним из примеров является законодательство. В отличие, например, от сырья или машин, все элементы законодательства используются всеми предприятиями страны в целом. Это означает, что оно приносит пользу всем. Кроме того, размер преимуществ не зависит от количества потребителей. В то же время отдельная компания страны не может быть фактически исключена из сферы национального законодательства. Напротив, законодательство было бы бесполезным для человека, если бы оно не было направлено одновременно на всех остальных членов общества.

Чистые общественные блага нельзя классифицировать как обычные материальные продукты, их можно отнести к относительно сложным институциональным структурам, часто объединяющим различные виды деятельности, материальные и нематериальные элементы.

Объем финансирования общественных благ определяется политическими переговорами, на которые могут влиять обычные избиратели. В то же время некоторые люди могут извлечь выгоду из новых преимуществ, тогда как другие могут потерять. Глобальные общественные блага распределены между экономическими системами. Они предлагают преимущества, доступные более, чем одной стране. Примерами глобальных преимуществ являются окружающая среда, финансовая стабильность в мире и контроль за распространением инфекционных заболеваний. Наряду с мировыми

товарами существуют категории, разрушающие структуру мировых отношений. Они могут повлиять на ухудшение окружающей среды и распространение болезней. К ним относятся нарушения прав человека, терроризм. Негативные проявления возникают из-за внешних воздействий, когда субъект экономики не несет ответственности за экономические последствия хозяйственной деятельности. Такая ситуация в экономике называется проблемой «безбилетника» и фрирайдерством [4].

Общественные блага имеют две особенности, которые отличают их друг от друга: они не конкурируют и не исключают друг друга. Неисключительный характер означает, что, как только вы предоставите его всем, вы больше не сможете помешать людям использовать его. А неконкурентоспособность означает, что потребление блага не снижает его доступность для других людей. В результате у частных компаний нет стимула производить такие товары, потому что они не могут заставить потребителей заплатить за них. Поскольку очень много людей, потребляющих общественные блага, а сбор средств для их обеспечения затруднен, единственным эффективным производителем таких благ может быть только государство. К примеру, книги, аудио и видео устройства сами по себе не обладают неисключительностью и неконкурентоспособностью – свойствами общественных благ, но эти материальные вещи могут служить строительными блоками общественного блага в качестве научного открытия. Чистое общественное благо, а также его противоположность, чистое личное благо, крайне редки.

Дело в том, что отсутствие конкуренции в потреблении чистых общественных благ является следствием их неделимости, а причиной неисключительности являются внешние эффекты, которые трудно усвоить. Однако неделимость потребления и степень внешних эффектов не постоянны. Для смешанных общественных благ чаще всего характерно, что размер группы услуг, которые фактически могут быть проданы за плату, меньше, чем потенциальное количество услуг, которые в принципе могут обеспечить это преимущество.

Например, дорога-это смешанное благо, поэтому за проезд по дороге можно взимать плату.

Одной из основных проблем потребления общественных благ является нежелание населения платить за них. Это серьезное препятствие против повышения качества общественных благ, и поэтому реальный спрос на полезность блага недооценивается. Это связано с тем, что при большом количестве потребителей общественных благ доля человека в их использовании незначительна и, следовательно, он имеет тенденцию избегать затрат, необходимых для производства товаров.

Например, при планировании строительства жизненно важного моста в городе власти будут спрашивать городских жителей, будут ли они вносить свой вклад в стоимость проекта. Все согласны участвовать в строительстве, и каждый считает, что другие люди внесут достаточный вклад, даже если они не внесут индивидуальный вклад, или местное руководство найдет способ оплатить мост. Такая ситуация приводит к недопроизводству товаров. Поскольку эти блага относятся к общественным это означает, что они не могут исключить людей, не принявших участие в их производстве, из их потребления. Например, невозможно запретить кому-либо использовать преимущества уличного фонаря, даже если они не заплатили за него.

Таким образом, проблема «безбилетника» возникает в ситуациях, в которых человек получает «положительный внешний эффект» от действий другого, то есть выгоду, за которую он не платил. Это происходит в ситуациях, когда благотворный эффект действия «неисключаем» и выгоды не могут быть утаены от людей, которые не имели никакого отношения к действию. Например, пчеловод может содержать пчел исключительно для получения меда. Однако побочным эффектом этой деятельности – внешним эффектом – является то, что пчелы будут опылять цветы на окружающих участках, принося пользу владельцам этих участков без каких-либо затрат для них. Также не существует никаких практических средств, с помощью которых пчеловод мог бы производить свой мед, не передавая эту поль-

зу своим соседям [2]. Таким образом, «благо», предоставляемое владельцам окружающей собственности, не является исключительным.

Проблема безбилетника – это проблема экономики, она считается примером провала рынка. То есть это неэффективное распределение товаров или услуг, которое возникает, когда некоторым людям разрешается потреблять больше, чем их справедливая доля общего ресурса, или платить меньше, чем их справедливая доля затрат. Причина подобного явления – желание людей воспользоваться благом бесплатно. Отсутствие у потребителя мотивации платить может обернуться снижением значимости социальных благ, спадом производства и его неэффективностью.

Проблема безбилетника имеет негативные, разрушительные последствия для общества: увеличение недопроизводства общественных благ с течением времени; неуклонное ухудшение их качества; чрезмерное истощение источников их создания и ресурсов, используемых всеми. Безбилетник – не просто человек, который не вносит определенную сумму денег за то, что он потребляет. Проблема также возникает, когда он не платит за товар, который он потребляет в других формах, таких как обход военной службы, предоставление неофициальных услуг коллегам, плохая работа, сокрытие необходимой информации. Действия фрирайдера противоречат этическим, социальным и групповым нормам поведения, национальному и международному законодательству. В то же время, что очень важно, такое «антисоциальное» поведение фрирайдера – это его сознательная гражданская позиция, которая негативно влияет на всех остальных потребителей соответствующего общественного блага, направляя их к антисоциальным нормам поведения в отношении потребления не только этого, но и всех других общественных благ (разрушение установленных этических и моральных индивидуальных и групповых социальных норм поведения в отношении соблюдения законодательства).

Таким образом, можно считать, что фрирайд – это жизненная позиция каждого, сознательный выбор потребителя. Это можно объяснить, например, тем,

что люди считают ненужным общественное благо, навязанное производителем или же неудовлетворенностью его качеством. Еще одной причиной можно назвать низкие доходы населения, в связи с которыми люди ищут способ избежать дополнительных расходов и тем самым сэкономить деньги. Однако появление «безбилетников» из-за неудовлетворенности качеством обслуживания обычно ставит проблему улучшения качества в тупик. Невозможно улучшить качество при постоянной нехватке денег. Получается замкнутый круг: для повышения качества требуются дополнительные средства, а фрирайдеры не платят за услуги, что соответственно снижает доходы производителя [3].

Решение проблемы фрирайдеров требует изменения экономического механизма производства общественных благ, их финансирования и потребления. Многие эксперты считают необходимым превратить их в услуги и товары для индивидуального использования. Например, некоторые политики выступают за приостановку предоставления общественных благ (прекращение доставки электроэнергии, воды, газа) должникам. Однако эта мера является чрезвычайно принудительной, и для ее реализации требуется эффективная правовая база.

У фрирайдера много лиц, и он разнообразен. Он имеет общее распределение: от одного индивида, отдельных единиц до различных коллективов производственных систем и систем на региональном и государственном уровнях. И везде он выполняет негативную функцию – от ослабления до полного уничтожения соответствующих социально-экономических единиц [2].

Наиболее простым методом избавления от безбилетников выступает необходимость ограничить их от доступа к потреблению блага, т.е. сделать благо исключаемым благом, представляющим собой тот тип благ, доступ к которым не сложно ограничить, несмотря на массовость их потребления [4].

Методы решения проблемы сводятся к включению государством стоимости данного блага в основные налоговые выплаты, одновременно с ужесточением фискальных санкций и увеличением штата контролеров. Создание, посред-

ством государственных санкций, благ, потребляемых гражданами, не всегда приводит к восстановлению эффективности. Категория лиц с низкими доходами выплачивает меньшие суммы налогов, но пользуется своим правом получить «полезность» наравне со всеми.

Дифференцированное налогообложение (принятое в постиндустриальных державах), нивелирует потери, рационально распределяя финансовую нагрузку (лицо, зарабатывающее больше, платит больше). Такой подход автоматически разделяет и удовлетворяет запросы потребителей, в большинстве случаев решая проблему. Поначалу, кажется, что проблема не так уж велика: один человек не может повлиять на всю экономическую систему. Но люди – существа коллективные и мыслят заодно. Поэтому проблема «зайцев» может вызвать большие потрясения как в сфере производства, так и на рынке товаров и услуг.

При оценке мер по решению проблемы «безбилетника» многие ученые-экономисты утверждают, что руководствуются принципом эффективности Парето. Эффективность по Парето, названная в честь итальянского экономиста и политолога Вильфредо Парето (1848-1923), является основным постулатом благосостояния экономики. Эффективность по Парето – это экономическое состояние, при котором ресурсы не могут быть перераспределены для улучшения положения одного человека без ухудшения положения по крайней мере одного человека, т.е. это состояние экономики, когда ресурсы распределяются наиболее экономически эффективным образом, но не подразумевает равенства или справедливости.

Это означает, что экономисты убеждены, что они предлагают меры, которые, по крайней мере, делают состояние некоторых людей лучше, не причиняя вреда другим, когда дело доходит до их собственного благополучия. Если они серьезно относятся к этому критерию эффективности, любое предлагаемое соглашение, несомненно, должно соответствовать предпочтениям заинтересованных сторон, что отражается в их реальном поведении. Из этого следует, что окончательное рассмотрение потенциально эффективного соглашения

по Парето должно заключаться в убеждении всех вовлеченных сторон в том, что предлагаемое соглашение лучшее решение при данных обстоятельствах. Фактически, согласие всех сторон следует рассматривать как необходимое условие эффективности Парето. К сожалению, экономический анализ этих проблем обычно проходит не так. Скорее, в реальности такой анализ часто основан на том факте, что экономист знает больше о предпочтениях заинтересованных сторон, чем сами люди. В частности, сомнительные математические предположения часто используются для косвенного опровержения выявленных или даже четко определенных предпочтений тех, кто действительно предпринимает действия.

Хотя проблема безбилетника указывает на ситуации, которые предполагают потенциальную дополнительную выгоду, конечно, из этого не должно вытекать, что предоставление государством благ или другие принудительные меры улучшат ситуацию. Те, кто выступает за принудительные меры для повышения производительности с помощью метода Парето, должны игнорировать выявленные предпочтения заинтересованных сторон и, таким образом, совершают значительную экономическую ошибку. Они выступают за принуждение, чтобы решить проблему положительных внешних эффектов, и применяют политику принудительной оплаты за нежелательные товары в ранге экономического идеала. Это, безусловно, один из самых очевидных деспотических аргументов в современной экономике.

Решение проблемы «безбилетника» является задачей государства. Государство должно иметь не только нормативные акты, но и механизмы, обеспечивающие их реализацию. В большинстве случаев государство принимает меры для предотвращения разрушения окружающей среды и чрезмерного использования ресурсов. К ним относятся введение различных налогов и поощрение благотворительных пожертвований. Общественные блага также могут быть преобразованы в потребительские товары.

На современном этапе перспективы и уровень развития общественных благ зависят от сочетания нескольких усло-

вий, при которых необходимо выделить два решающих фактора. Во-первых, именно уровень промышленного развития в мире позволяет говорить о переходе к постиндустриальной стадии в экономически развитых странах, а точнее, о создании нового набора общественных благ и механизмов их распределения – региональных и общегосударственных. Эти преимущества в основном обусловлены новыми информационными технологиями, знаниями, нормами и стандартами, а также сохранением природной среды. Во-вторых, интернационализация производства и глобальная экономическая глобализация в целом, которые определили потребление феномена международных общественных благ: экономическая и экологическая устойчивость, безопасность и политическая стабильность, гуманитарная помощь и знания, формы обмена общественными благами и финансами, методы макроэкономической политики (включая антикризисное управление) и т.д. [5].

В контексте вышесказанного можно констатировать, что проблему безбилетника в современном обществе можно решить, применив несколько основных методов.

1. Правительство решает проблему, собирая и распределяя налоги для субсидирования государственных услуг. Теоретически налоги пропорциональны доходу, поэтому может быть достигнуто справедливое распределение расходов.

2. Предприятия могут превратить свой общедоступный ресурс в частный или общественный ресурс, взимая взносы, чтобы убедиться, что каждый, кто его использует, вносит в него свой вклад.

3. Предприятия могут взимать небольшую плату с каждого. Это ограничит чрезмерное потребление и со временем может даже подстегнуть альтруистическое поведение. То есть многим людям может понравиться идея внести небольшой вклад в ресурс, которым они пользуются.

Стоит заметить, что, если бы можно было упорядочить поведение «безбилетников» путем взимания штрафа, страна бы уже давно это осуществила. В государстве должны быть не только

нормативные правила, но и механизмы принуждения к их исполнению [4].

В дополнение к вышесказанному, можно добавить, что существуют и другие методы решения проблемы «безбилетника». Например, в различных ситуациях эффективны такие методы, как избирательные стимулы, самостоятельное производство товаров и социальный капитал. Избирательные стимулы – это предоставление дополнительных преимуществ тем, кто продвигает общее дело. Наиболее заинтересованные члены общества могут сами производить общественные блага. Следуя своим собственным интересам, они часто обеспечивают интересы общества более эффективно, чем если бы намеренно хотели служить. Социальный капитал понимается как преобладание неформальных форм честности, гражданского сотрудничества и доверия. В своей материальной форме социальный капитал может быть

воплощен в таких простых вещах как списки адресов, номера телефонов и т.д.

Таким образом, существует множество методов решения проблемы безбилетника, но на практике они способны лишь незначительно сократить количество неплательщиков, в основном путем принуждения. В то же время добровольное участие в производстве и финансировании товаров, безусловно, предпочтительнее обязательства, поскольку принудительные обязательства на равных условиях снижают благосостояние людей [1]. Лучшим решением проблемы «безбилетника» является формирование у граждан чувства причастности к общему делу, интереса к созданию коллективного блага, которое может быть достигнуто только за счет создания таких социальных механизмов, которые могут сформировать в человеке чувство справедливости и ответственности за общество.

#### *Библиографический список*

1. Ахинов Г.А., Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора. Учебное пособие. М.: 2008. С.89
2. Беккер Е.Г., Денежкина И.Е., Набатова Д.С. Проблема безбилетника: модель процесса и рецепты подавления // Монография -М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М. – 2015. – С.157
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2004. С. 345
4. Тамоян Г. Ш., Векленко М. В. Проблема «безбилетника» при производстве и потреблении общественных благ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 26. – С. 601-605.
5. Туаева Д.А., Тегетаева О.Р. Проблема «безбилетника» и пути ее разрешения. Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 1. с. 276-280.
6. Якобсон Л. И., Колосницына М. Г. Экономика общественного сектора: учебник для вузов – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 558 с.