

УДК 336.3

Т.А. Латушкина

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва,
email: tlatushkina2002@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИМ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Ключевые слова: государственный долг, заимствования, методы управления, бюджетный процесс, бюджетная политика, сравнительный анализ.

Рассматривается динамика объема государственного долга в России и в трех зарубежных странах. Изучаются различные подходы и используемые методы управления государственными заимствованиями в нынешний период с учетом кризисных ситуаций и внешнего экономического давления. В статье описаны основные проблемы, с которыми столкнулись государства, и выбранные ими пути решения. Используемые методики управления государственным долгом в каждой стране имеют собственную специфику и особенности, свойственные проводимой в государстве бюджетной политике и установленному бюджетному процессу. Для оценки эффективности выбранных правительствами методов проводится сравнительный анализ результатов деятельности по отношению к государственным заимствованиям, а также выявляются наиболее подходящие зарубежные пути снижения объема государственного долга для Российской Федерации.

Т.А. Latushkina

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
email: tlatushkina2002@mail.ru

PUBLIC DEBT AND ITS MANAGEMENT METHODS IN RUSSIA AND IN FOREIGN COUNTRIES

Keywords: public debt, borrowings, management methods, budget process, budget policy, comparative analysis.

The paper reveals the dynamics of the amount of public debt in Russia and in three foreign countries. It describes the various approaches and methods used to manage government borrowing in the current period, taking into account crisis situations and external economic pressure. The main goal of the study is describing the main problems faced by the states and the solutions they have chosen. The methods of public debt management used in each country have their own specifics and features peculiar to the budget policy carried out in the state and the established budget process. In the end of the study, the author estimates the effectiveness of the methods chosen by governments and makes a comparative analysis of the results of activities in relation to government borrowing. The most suitable foreign ways of reducing the amount of public debt for the Russian Federation are identified.

Тенденции последних нескольких лет указывают на серьезный рост государственного долга по всему миру. Как утверждают эксперты, в 2020 году было самое масштабное увеличение финансового бремени стран практически за 100 лет. Глобализация мирового рынка поспособствовала тому, что государства стали в большей степени экономически зависимыми друг от друга. В связи с этим любые кризисные ситуации масштаба коронавирусной пандемии охватывают экономики всех стран мира, принимающих участие в международной торговле и международном разделении труда. Из-за случившегося кризиса в сфере здравоохранения ско-

рость увеличение государственного долга в странах только возросла и достигла рекордных цифр. Как отмечают аналитики, больше всего в данной ситуации пострадали страны с развитой экономикой. Государственный долг в них вырос значительно больше всего, так как именно они стали финансовой опорой для менее развитых государств. Увеличение государственных расходов связано с мерами, принимаемыми правительством для регулирования рынка, а именно с проведением мягкой денежно-кредитной и бюджетной политики. Низкие ставки, рост социальных и экономических расходов, снижение налоговых ставок и применение всевозможных налоговых льгот при-

вело к наращиванию государственного долга и увеличению бюджетного дефицита. В связи с этим правительства стран уделяют решению данной проблемы особое внимание, в виду ее высокой значимости, чем и обусловлена актуальность поднятой темы.

Объект исследования: государственный долг.

Методы исследования: теоретический и сравнительный анализ методов управления государственным долгом.

Результаты и их обсуждение

Государственный долг и методы управления им

Государственный долг представляет собой обязательства правительства, которые были сформированы путем привлечения средств как со стороны внутренних кредиторов, так и со стороны внешних [1]. Именно он является важнейшим источником ресурсов для бюджета государства, с помощью которого реализуется финансирование государственных расходов и сглаживание бюджетных разрывов. Для оценки того, на сколько страна способна выполнять имеющиеся обязательства, аналитики вычисляют процент государственного долга от ВВП. За последние пять лет самые высокие показатели выявлены у большинства стран ЕС, Великобритании и США. В каждом государстве установлен свой предел в зависимости от экономической и финансовой ситуации, а также от проводимой политики. В связи с мировым кризисом, вызванным пандемией, процент государственного долга от ВВП значительно вырос, что вызвало ряд экономических проблем как внутри государства, так и на международном уровне. В некоторых странах Европы данный показатель приближается к 100%, что является угрозой для финансовой стабильности государства. Для решения этой проблемы правительства используют различные методы управления государственным долгом, адаптируя их под специфику своей экономики и заимствуя более новые методы из успешных зарубежных опытов [1].

Управление государственным долгом определяется как процесс разработки и реализации стратегии его регулиро-

вания с целью привлечения необходимого объема финансирования при минимально возможных затратах в расчет на среднесрочную и долгосрочную перспективу [2]. Также не стоит забывать и об оценке степени риска, проводимой политики, так как современные бюджетные процессы подразумевают реализацию риск-ориентированной бюджетной политики. С помощью управления государственным долгом правительство может регулировать развитие рынка и поддерживать эффективность экономики вместе с финансовой устойчивостью страны. Главными целями и задачами для правительства в осуществлении данного процесса являются: заимствование средств в объеме, полностью удовлетворяющим потребности государства; эффективное принятие обязательств с учетом минимизации рисков и минимальной возможной стоимости долга; предотвращение препятствий, возникающих при государственных заимствованиях, для развития благоприятной экономической среды. Для того, чтобы все цели и задачи были достигнуты и реализованы, правительства стран используют особые инструменты, необходимые для подготовки и реализации стратегий управления государственным долгом. При формировании своей стратегии правительство в первую очередь оценивает всевозможные риски процесса заимствования средств, а именно, как долговые обязательства повлияют на структуру бюджета и какова значимость колебаний стоимости обслуживания государственного долга. Как показывает практика, сфера действия правительства в регулировании государственного долга в первую очередь распространяется на высший уровень власти (центральное правительство), так как от него будет зависеть и общее состояние подведомственных структур, в зависимости от полноты самостоятельности каждого из бюджетов бюджетной системы [3].

Государственный долг формируется из привлечения денежных средств на возвратной и платной основе. Данный процесс в каждой стране имеет свои особенности и специфику регулирования. Для осуществления управления государственным долгом правительство опирается на различные

теории, одной из которых является «Золотое правило заимствований» [1]. В современных условиях она является актуальной и наиболее часто используемой в экономически развитых странах, так как представляет собой равенство занимаемых правительством средств и инвестиционных расходов. Как считают специалисты, именно на финансирование инвестиционных целей должны использоваться средства, формируемые государственный долг.

Опыт управления государственным долгом в США

Государственный долг в США уже на протяжении многих лет занимает первое место в списке государственных заимствований всех стран мира. Его объем на данный момент достигает порядка 31 595 600 миллионов долларов и в процентах от ВВП составляет 120% [4]. Такой высокий показатель является невообразимым для многих стран мира, однако американская экономика привыкла к такому финансовому давлению, а правительство старается своевременно реагировать на возникающие проблемы с помощью своих инструментов воздействия. Стоит отметить, что государственный долг США относится к федеральному долгу, который сформирован из средств частных лиц, корпораций, правительств штатов и местных органов власти, иностранных правительств и других организаций за пределами Соединенных Штатов Америки, за вычетом ценных бумаг Федерального финансового банка. Исходя из отчета Министерства финансов США, держателями большей части долговых обязательств являются частные лица. На их долю приходится свыше 24 триллион долларов, в то время как долги перед зарубежными правительствами составляют около 7 триллионов долларов. Данные значения являются максимальными для американского государственного долга за последние 30 лет [5].

На основе опубликованных данных на сайте Министерства финансов США (рис. 1), можно наглядно увидеть прослеживающуюся тенденцию роста объема государственного долга страны. Прогнозируемые значения показателя

вплоть до планового 2053 года заставляют многих специалистов в области финансов задуматься на тему возможного американского дефолта, который неизбежно приближается при соблюдении нынешней финансовой политики. Ведущие экономисты выделяют ряд ключевых проблем современной экономики США, которые сказались напрямую на росте государственного долга и достижении им такой высокой отметки. Во-первых, глобальная проблема современности – демографический кризис не прошел стороной и явно дал о себе знать, отразившись на американской экономике.

Стремительное старение населения, а также увеличение продолжительности жизни означают, что США должны быть готовы к более объемным финансовым потребностям, в связи с удлинением периода пребывания гражданина на пенсии. Такая демографическая тенденция оказывает серьезное давление на федеральный бюджет страны в связи с увеличением объема финансирования жизненно-важных социальных программ по обеспечению достойного и качественного проживания пожилых людей. В обосновании данной проблемы экспертами-аналитиками был опубликован демографический прогноз числа пожилого населения в возрасте 65 лет и выше (рис. 2).

Второй проблемой являются растущие расходы на здравоохранение. Оно наряду с образованием и обороной страны является важной составляющей вопроса финансового и экономического будущего США. Здравоохранение находится на 2 месте по объемам бюджетного финансирования. Опираясь на статистические данные, Министерство финансов США опубликовало диаграмму со сравнительным анализом объемов расходов бюджета на здравоохранение в разных странах (рис. 3).

Помимо вышеуказанных сложностей, с которыми сталкиваются США, существует немаловажная проблема недостаточности доходов. Она подразумевает, что американский налоговый кодекс не разработан в той степени, в которой он должен быть выполнен, чтобы осуществлять все запланированные расходы за счет доходных средств.

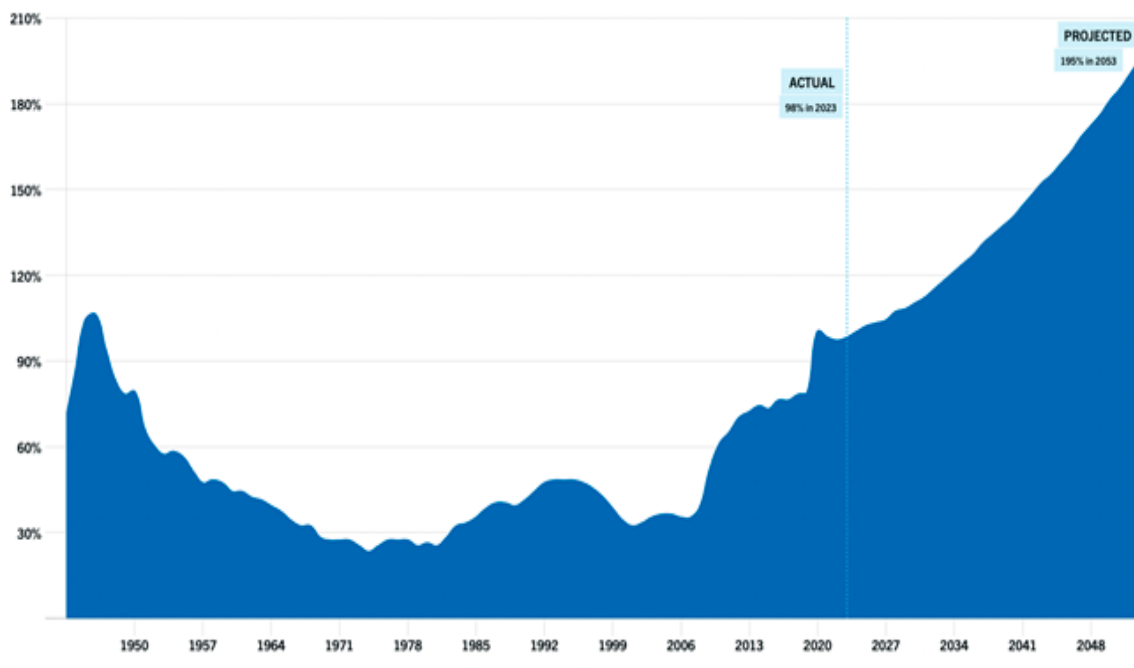


Рис. 1. Динамика государственного долга в процентном отношении к ВВП на период 1950–2053 гг.

Источник: Министерство финансов США – <https://home.treasury.gov/>

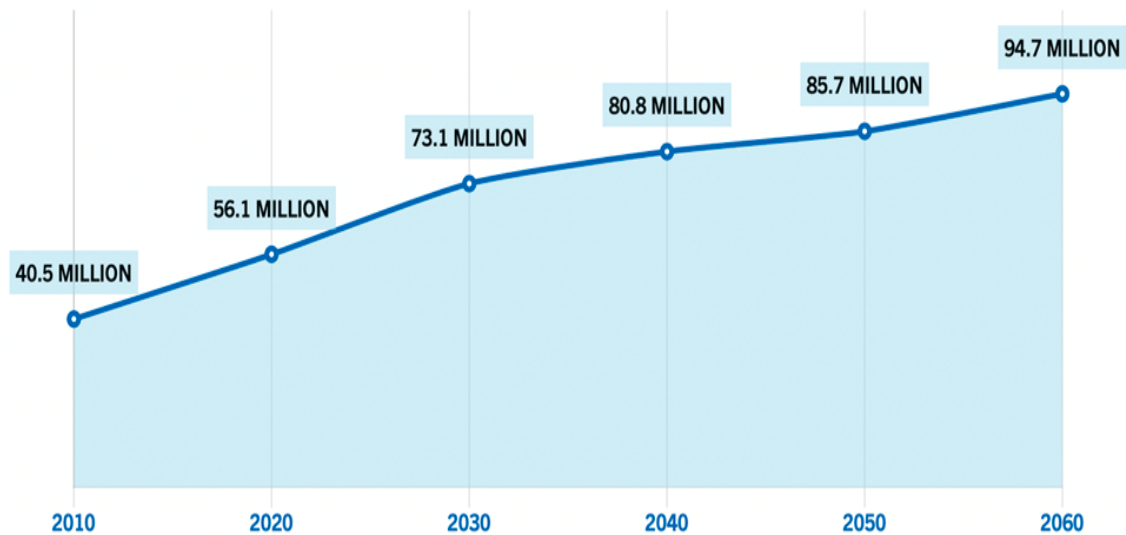


Рис. 2. Прогноз численности населения 65+

Источник: Министерство здравоохранения и социальных служб США – <https://www.hhs.gov/>

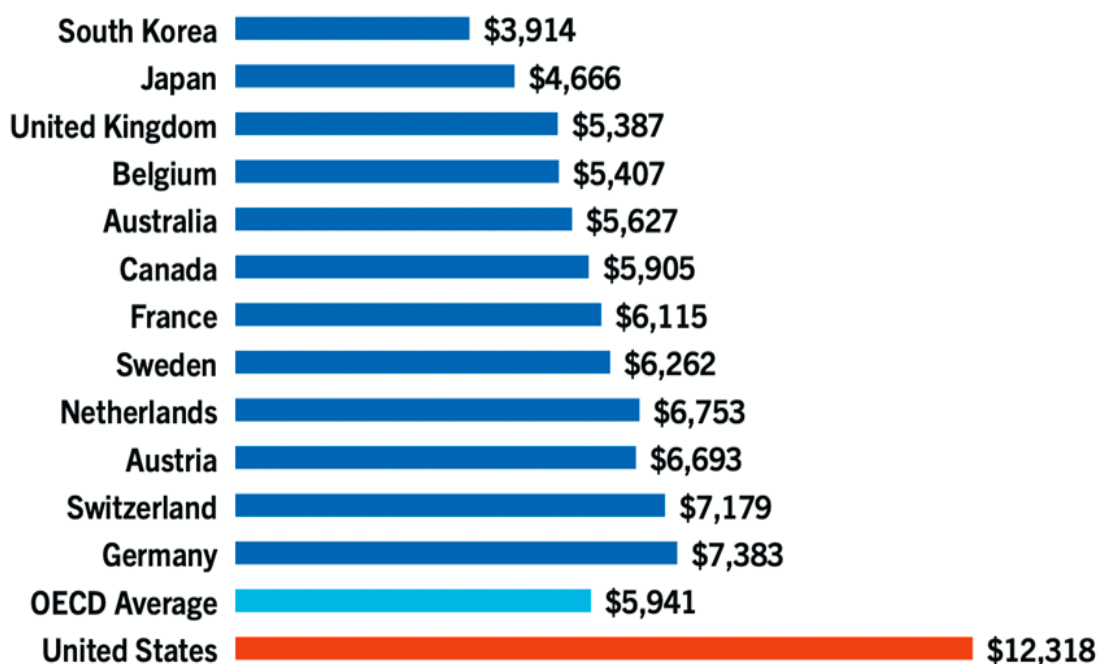


Рис. 3. Расходы бюджета на здравоохранение во всем мире

Источник: Министерство финансов США – <https://home.treasury.gov/>

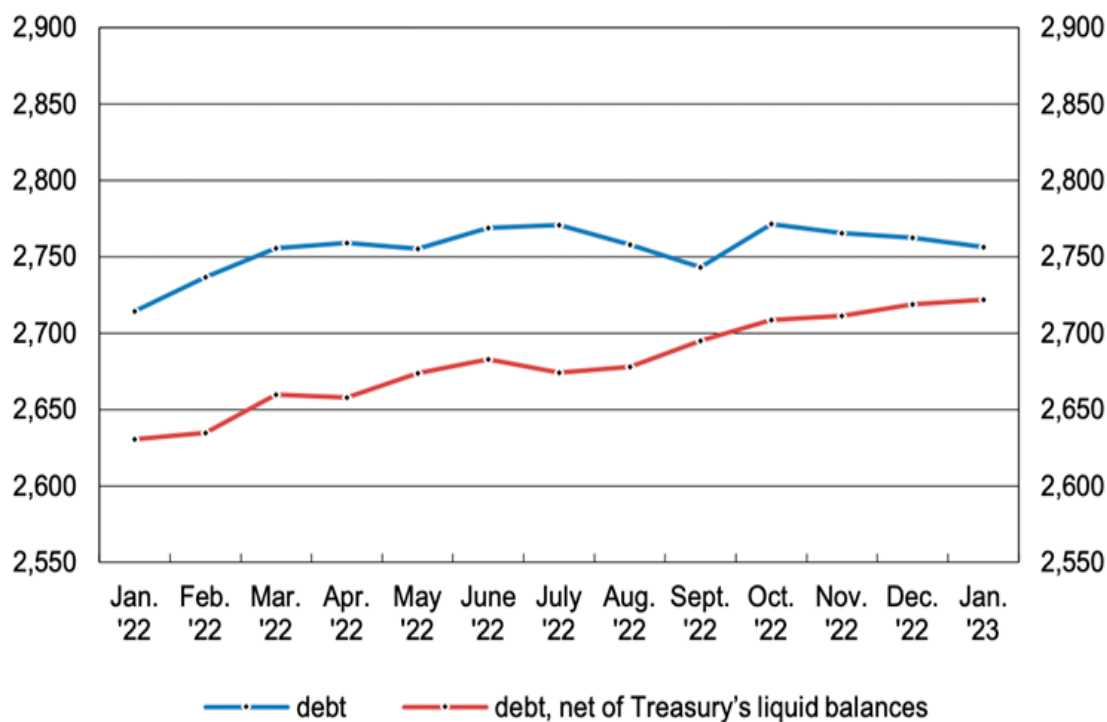


Рис. 4. Динамика роста процентной ставки по обслуживанию госдолга

Источник: Министерство финансов США – <https://home.treasury.gov/>

Налоговая система США не способна генерировать достаточно доходов, чтобы покрывать запланированные бюджетом расходы. Этот быстро растущий дисбаланс между доходной и расходной частями приводит ко все большему годовому дефициту, что в свою очередь увеличивает объем государственного долга. По данным Министерства финансов США общий объем доходов составляет 4,89 триллиона долларов, в то время как общий объем расходов доходит до 6,27 триллионов долларов [6].

Как и все страны, США столкнулись в 2020 году с экономическим кризисом, вызванным пандемией. В связи с этим были резко увеличены расходы на здравоохранение и всевозможную помощь населению от увеличения пособий до налоговых преференций для страдающих отраслей бизнеса. С ростом расходов, а также с сокращением доходов, ускорился и темп роста американского государственного долга. Эксперты в области государственных финансов говорят о том, что такая ситуация пагубно влияет на инвестиционный климат страны. Это связано с тем, что уверенность инвесторов в способности погашения государственного долга США снижается, а это может привести к резкому увеличению процентных ставок и ускоренному росту инфляции. В связи с этим американское правительство вынуждено стремительно реагировать на макроэкономические вызовы с помощью более эффективного управления государственным долгом. Главными расходными пунктами в бюджете США являются расходования средств на медицинскую сферу, на социальную сферу, оборону и обслуживание государственного долга. Для того, чтобы стабилизировать экономическую ситуацию в стране необходимо более эффективно использовать заимствованные средства, с наибольшей результативностью и максимально возможной экономией. При этом не стоит забывать и о поддержании благосостояния населения на высоком уровне.

Правительство США использует в стратегии управления государственным долгом совокупность административных и экономических методов. К последним относится оценка будущих рисков, связанных с непредвиденным

ростом потребности в заимствованиях, спровоцированным внешними политическими и экономическими факторами. Казначейство США в 2020 году привлекло триллионы долларов для удовлетворения непредсказуемого и беспрецедентного увеличения потребностей финансирования медицинских и социальных услуг. Помимо этого, американские аналитики учитывают и риски увеличения ставок по обслуживанию государственного долга, что предполагает дополнительную финансовую нагрузку на бюджет страны. Опираясь на данные, предоставленные Министерством финансов США, объем процентов по обслуживанию государственного долга в перспективе может занимать около 80% расходов, которые идут на здравоохранение (рис. 4).

С помощью правильно оцененных рисков и подбора ценных бумаг, правительство может сэкономить на рефинансировании долга. Помимо данного метода в США проводится активная законодательная политика в области регулирования объемов государственного долга. Конгресс устанавливает лимиты на государственные заимствования, что позволяет предотвратить неконтролируемый рост обязательств, однако данные меры не всегда благоприятно сказываются на финансовое состояние. Казначейство США из-за нехватки поступающих средств и значительном увеличении расходных статей, достигающих установленного предела заимствований, использует средства из Федеральной резервной системы, которые затем в срочном порядке обязуется возвратить. Данная ситуация вызывает тревогу у аналитиков, так как неспособность финансовых органов эффективнее привлекать денежные средства и сокращать расходы приводит к вопросу о финансовой стабильности бюджетной системы и ее способности обслуживать государственный долг. В сложившейся ситуации ФРС США действует по принципу ужесточения бюджетной политики, приостанавливая покупку государственных облигаций и сокращая их долю на бюджетном балансе. Также, чтобы снизить темпы инфляции, американское правительство намерено повышать ставки до тех пор, пока цены на рынке не стабилизируются,

что скажется на увеличении обслуживания государственного долга [4]. Однако как утверждают эксперты, такой рост не является критическим и не вынуждает государственный аппарат принимать решение о реструктуризации долга.

Подводя итоги анализа управления государственным долгом в США, стоит отметить, что влияние американского капитала на мировую экономику является одним из самых значимых, как и наоборот. В связи с этим глобальный экономический спад сказывается сильнее именно на бюджете США. Однако даже ухудшение инвестиционного климата не является причиной для того, чтобы утверждать о неспособности американского правительства выплачивать обязательства, из-за наличия сильного финансового рынка, с огромным количеством инвестиционного капитала. Именно поэтому правительство в США не стремится всеми возможными способами сокращать выросший государственный долг, выбирая щадящий метод контроля и прогнозирования ситуации на рынке для сохранения лидирующих позиций в мировой финансовой системе.

Опыт управления государственным долгом в Италии

Цель управления итальянским государственным долгом на протяжении последних нескольких лет имеет четкую определенность и направленность. Власти с помощью доступного им инструментария стремятся обеспечить максимальную удовлетворенность потребностей государства в финансировании и выполнении собственных обязательств по платежам с учетом минимальных затрат по обслуживанию долга. Помимо этого, в Италии, как и во многих европейских странах бюджетная политика основана на ориентированности на уровень риска, который может возникнуть под влиянием определенных экономических и политических факторов. Казначейский департамент Италии совместно с Центральным банком Итальянской Республики берут на себя ответственность за составление стратегии по управлению государственным долгом и применению различных методов регулирования [7].

Исходя из данных, публикуемых итальянским Центральным банком, размер

государственного долга на сегодняшний день достиг своего максимума за всю историю страны и составляет – 2 786 миллиардов евро. Центральный банк Италии опубликовал отчет от 15.03.2023 о государственном долге страны, в котором показал динамику изменения объемов долга и долга за вычетом ликвидных остатков на счетах Казначейства (рис. 5). Помимо этого, показатель долга к ВВП составил критические цифры – 151%, что является серьезной проблемой для экономики страны [8].

По сравнению с другими европейскими странами, Италия больше всех нарастила расходную часть и привлекла значительную долю заемных средств в бюджет, что сделало ее финансовое положение неустойчивым. Данный факт объясняется тем, что коронавирусный кризис сильнее всего ударил по туристической сфере, которая составляла большую часть ВВП страны. Помимо снижения доходной части, стремительно возросла в этот период и расходная составляющая. Она увеличилась за счет появившейся дополнительной потребности в финансировании медицинской сферы. Однако члены ЕС считают, что правительство Италии проводит слишком мягкую фискальную политику, которую требуется немедленно ужесточить. Также в целях урегулирования финансового положения в стране многие эксперты считают необходимым снизить расходы на содержание государственного аппарата, так как они не соответствуют принципам эффективности бюджетной политики [9].

Итальянское правительство вынуждено принимать меры по урегулированию размера государственного долга, а именно по его незамедлительному снижению. Одним из решений данной проблемы является привлечение остатков структурных фондов ЕС, которые не были израсходованы, для снижения долговой нагрузки и своевременным выплатам по обслуживанию государственных обязательств. Однако данный метод управления является неэффективным с точки зрения экономики, так как при видимом уменьшении суммы долговых обязательств, финансовая ситуация в стране не изменяется.

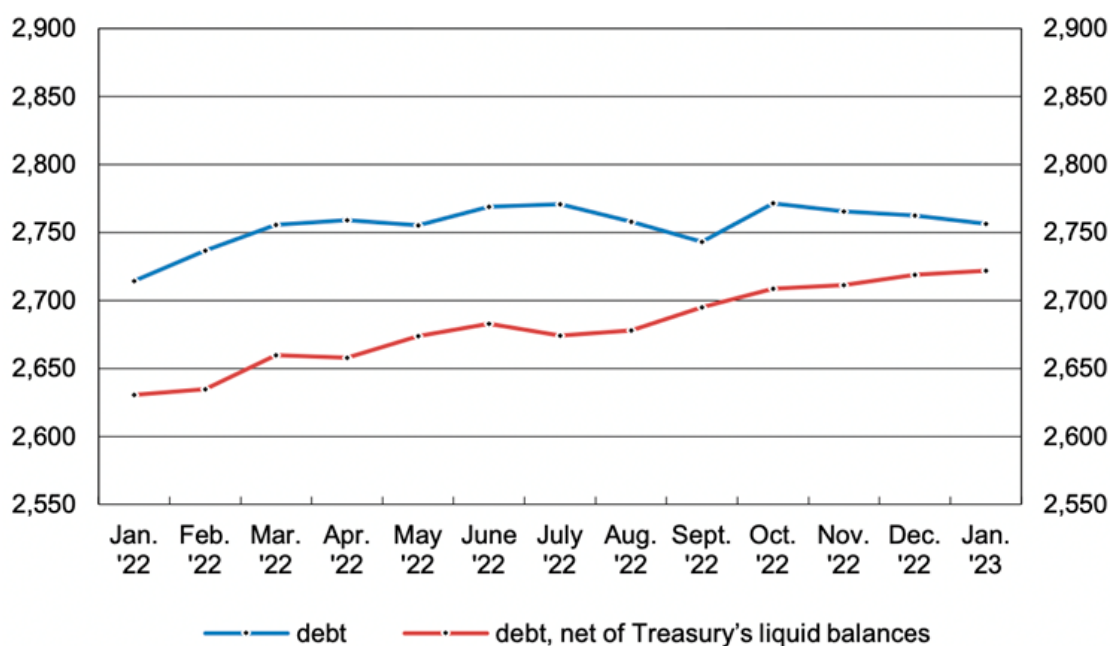


Рис. 5. Динамика госдолга и госдолга за вычетом ликвидных остатков на счетах Казначейства

Источник: Банк Италии – <https://www.bancaditalia.it/>

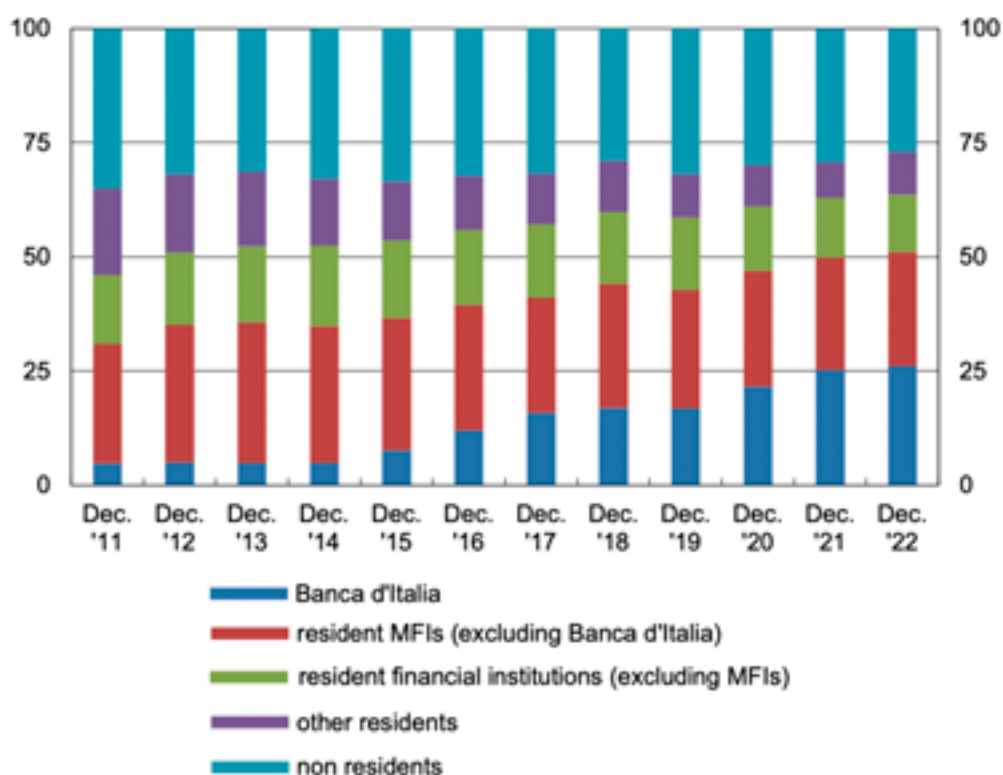


Рис. 6. Главные держатели государственного долга

Источник: Банк Италии – <https://www.bancaditalia.it/>

Это объясняется отсутствием стимула к увеличению доходов и наличием ничем не уменьшаемого спроса на совершение новых заимствований. Помимо данного метода, итальянское правительство активно принимает меры по сокращению расходов бюджета на сферу предпринимательства, так как страна прошла коронавирусный этап с его ограничениями, и бизнес снова наращивает свои обороты. Однако такой подход препятствует экономическому росту Италии, так как снижается уровень внутреннего инвестиционного оборота.

Из опубликованного отчета Центрального банка можно выделить метод изменения структуры государственного долга за счет перераспределения объема задолженности у основных держателей (рис. 6). Так постепенно Центральный банк Италии наращивает свою долю и становится главным держателем государственного долга. В то время как доли остальных крупных держателей – финансовых учреждений, МФО, других резидентов – сокращаются [8].

Как показывает практика и исторические факты, самым распространенным методом управления государственным долгом является реструктуризация. Министерство финансов Италии 28 ноября 2022 года объявило об обменной операции, которая состоится в Банке Италии. По словам регулятора, будет выпущена одна новая облигация с пятилетним сроком погашения, которая заменит пять действующих облигаций, подлежащих выкупу. Долговая бумага в первый год не подразумевает купонных выплат, а всего в документе по сделке их предусмотрено не больше двух. Однако как заявило Министерство, данные могут быть скорректированы в течение нескольких дней, что подогревает интерес к новости со стороны частных инвесторов [7]. Такой метод управления государственным долгом позволяет освободить бюджет в текущем финансовом году от расходов на обслуживание реструктуризированного долга. Благодаря данной мере правительство Италии стремится снизить долговую нагрузку государства с помощью замены более затратного обязательства на менее обременительное с точки зрения финансов. Помимо этого, еще одним методом является процесс реструк-

туризации государственного портфеля ценных бумаг, которая подразумевает выбор более выгодных предложений с наименьшими затратами и максимальной отдачей. Итальянское правительство недавно приняло решение об ужесточении фискальной политики и повышении ставки, что должно привести к снижению темпов инфляции, разогнавшейся в стране и сократить государственный долг. Стоит отметить и тот факт, что в Италии активно начали применять метод пролонгации долговых обязательств, что подразумевает перенос даты погашения задолженностей на более длительный срок для уменьшения нагрузки на финансовую систему. При этом такая мера оказывает краткосрочное влияние на положение государственного долга, уменьшая его на короткий промежуток времени. Однако финансовая ситуация в стране остается на том же проблемном уровне. Главной проблемой итальянского государственного долга является его высокая стоимость обслуживания. При нестабильности рынка активов погашение растущих в процентах облигаций становится проблематичным. Так правительство по приближению к сроку погашения обязательств может прибегнуть к такому методу управления как рефинансирование долга, чтобы с помощью новых займов погасить имеющиеся. Однако эксперты считают, что такой метод является с одной стороны оправданным происходящей ситуацией на итальянском рынке, а с другой может в дальнейшем привести к более серьезному росту долговых обязательств государства и снижению финансовой устойчивости в стране, что ведет к падению инвестиционного притока капитала.

Опыт управления государственным долгом в Японии

По данным ежегодного отчета Министерства финансов Японии на конец финансового года (март 2022) государственный долг страны достиг своего максимума и составил 1 241 триллион йен. За последние десять лет японская долговая нагрузка имела тенденцию к постоянному росту, однако такого резкого скачка показателей экономисты не сумели предсказать. Если анализировать отношение государственного долга к ВВП страны,

то его значение составило 192%, что ниже рекордных цифр за 2021 год, когда экономика была парализована коронавирусом кризисом, но выше, чем в годы до пандемии [10]. Эксперты утверждают, что рост государственных заимствований вызван снижением темпов экономического развития из-за повышения цен на факторы производства в связи с современной политической ситуацией в мире. Также вынужденное увеличение расходных статей бюджета на сферу здравоохранения и социальные нужды оставило после себя повышенную долговую нагрузку. Помимо этого, стоит отметить и сложившуюся в Японии политику сбережения домохозяйств в связи с влиянием дефляции вынуждало правительство расширять инвестиционные возможности в стране за счет увеличения государственного долга, а именно выпуска государственных ценных бумаг и осуществления отношений РЕПО, подразумевающих особый способ финансирования, задействующий инвестиционный портфель. Однако для погашения возникающих долговых обязательств в стране постоянно используется метод рефинансирования государственных облигаций. Такая ситуация провоцирует возникновение постоянного цикла долга, что является по своей сути долговой ямой для Японии [11].

Чтобы стабилизировать экономическую ситуацию и снизить риск снижения финансовой устойчивости японское правительство нацелено на проведение ряда методов по управлению государственным долгом. Как уже было отмечено выше, в Японии принято использовать рефинансирование долга, как основной способ уменьшения долговой нагрузки. Однако такой способ является краткосрочным и не может быть рассмотрен в долгосрочной перспективе, так как существует риск накопления большего государственного долга. Еще одним методом управления является проведение жесткой бюджетно-кредитной политики по отношению к процентным ставкам. Глава Банка Японии считает, что у финансовой системы страны есть все возможности для того, чтобы сдерживать рост долгосрочной процентной ставки по государственным облигациям и держать его около заданного уровня

в 0% [10]. Ситуация с непредвиденным повышением доходности по данному виду ценных бумаг рассматривается как крайне негативная с той точки зрения, что такое положение дел может спровоцировать увеличение процентов по обслуживанию государственного долга, что пагубно скажется и на долговой нагрузке в стране. Такое развитие событий кажется японскому правительству наиболее проблематичным, так как выплата процентов по обслуживанию государственных заимствований составляет около четверти бюджета. Еще одним способом решения проблемы с ростом государственного долга является создание благоприятной инвестиционной среды за счет удовлетворения спроса игроков рынка государственных облигаций. Так в Японии было принято решение об объявлении календаря будущих аукционов на 3 месяца раньше обычного. Такие действия со стороны японского правительства помогут повысить степень предсказуемости рынка, что даст инвесторам большую уверенность в надежности и устойчивости финансовой системы страны. Благодаря привлечению капитала вырастет и доходная часть бюджета, что повлияет на сокращение уровня дефицита в Японии. Также стоит отметить особое отношение японского премьер-министра к фискальной налоговой политике, а именно к обсуждению налога на прирост капитала. Цель данного процесса заключается в увеличении доходных поступлений от обязательных платежей, что позволит сократить дефицит бюджета [12]. Однако при таком методе необходимо думать и о сбалансированности в экономике, так как ужесточение налоговой политики влечет снижение финансовой активности участников экономических отношений, что в дальнейшем может сказаться на размере поступлений.

Современные проблемы в управлении государственным долгом в зарубежных странах и пути их решения

Проанализировав динамику государственного долга нескольких зарубежных стран за последние годы, можно выявить общую тенденцию роста долговой нагрузки, причем изменения оказа-

лись самыми значительными в истории рассматриваемых государств. Одной из главных проблем, с которой столкнулись правительства, явился непредсказуемый рост расходов государственного бюджета на возникшие финансовые потребности в медицинской и социальной сферах в период коронавирусного кризиса [2]. Помимо этого государства были вынуждены расширять сферу поддержки бизнеса, чтобы остановить сокращение показателей ВВП. Данные события оказали пагубное влияние на ситуацию с государственными долгами в США, Италии и Японии, где их цифры достигли рекордных максимумов. Одним из общих путей решения возникшей проблемы явилась выработка стратегии более эффективного расходования бюджетных средств и качественная оценка будущих рисков, связанных с изменениями в экономической и политической сферах. Изменение портфеля государственных ценных бумаг в сторону приобретения наименее затратных активов, а также общее уменьшение количества государственных облигаций. Помимо этого, страны прибегают к таким популярным методам управления государственным долгом, как реструктуризация и рефинансирование. Однако цель сокращения размера заимствований оказывается достигнута только в краткосрочном периоде, а в долгосрочной перспективе страны могут столкнуться с еще большими финансовыми проблемами. Также в отдельных странах применяются особые методы управления, такие как пролонгация долга и жесткая политика со стороны финансовых органов по сдерживанию роста процентных ставок по государственным облигациям [13]. В отличие от первого процесса, удержание ставки является наиболее выгодным с точки зрения противодействия росту стоимости обслуживания долга. При таком развитии событий увеличение расходов является прогнозируемым, как и величина самого госдолга страны.

Опыт управления государственным долгом в Российской Федерации

По данным, опубликованным на официальном сайте Министерства финансов России, внутренний и внешний государственный долг страны на 1.03.2023 со-

ставляет 23 586 958,8 млн рублей. Что касается измерения заимствований в процентном отношении к ВВП, то в России данный показатель равен 15,5%, что значительно ниже, чем в рассмотренных выше странах [14].

Для того, чтобы рассмотреть методы управления государственным долгом в РФ, необходимо обратить внимание на его структуру. Российские долговые обязательства отличаются значительно преобладающей долей внутреннего долга над внешним – 81,1% и 18,9% соответственно [14]. Данный факт говорит о том, что правительство страны проводит серьезную политику по сокращению зависимости от внешних экономических факторов. Министерство финансов в опубликованном документе о государственном внутреннем долге разместило диаграмму с динамикой данного экономического показателя за период с 1993 по настоящее время (рис. 7).

На ней четко прослеживается тенденция роста внутренних заимствований, которые выражены в государственных ценных бумагах РФ – ОФЗ, ГСО, ОВОЗ, ОГРВЗ, ОГСЗ и т. д. Что касается государственного внешнего долга, который составляет не более 20% от совокупного объема, то его структура представлена следующим образом. Доминирующую позицию занимает задолженность по внешним облигационным займам, в то время как задолженность перед официальными двусторонними кредиторами – не членами Парижского клуба и задолженность перед официальными многосторонними кредиторами достигает порядка 3%. Это говорит о том, что государство применяет наиболее безрисковую политику в отношении иностранных заимствований, принимая к учету факт политической обстановки, который сказывается на величине обслуживания госдолга [15].

Как и все вышеупомянутые страны, Россия использует ряд методов управления государственным долгом, которые избраны правительством в качестве наиболее подходящих под особенности и специфику страны. Одним из них является эмиссия государственных ценных бумаг, как основной способ привлечения средств на финансирование расходов бюджета.

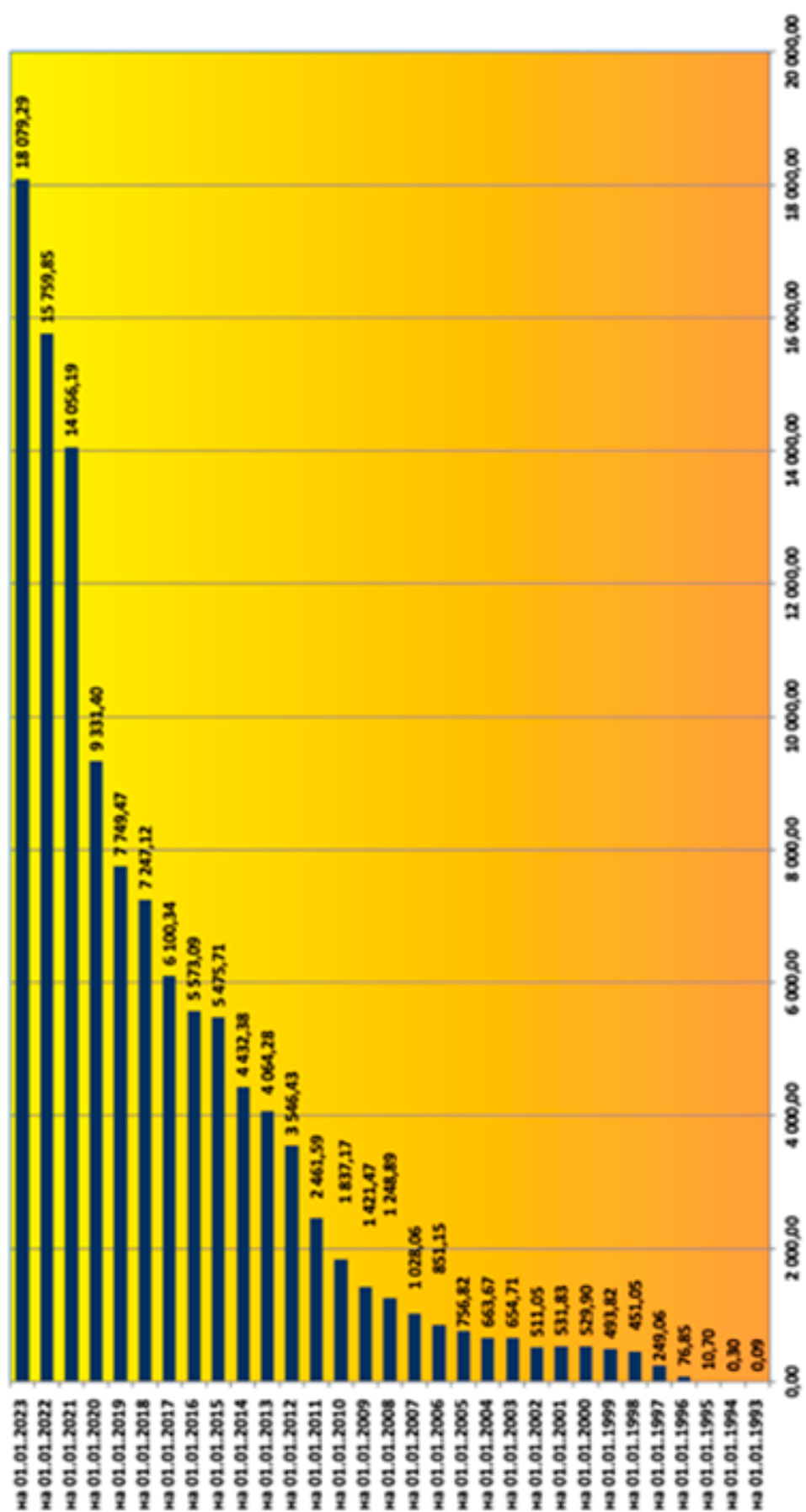


Рис. 7. Динамика объемов государственного внутреннего долга РФ (млрд руб.)

Источник: Министерство финансов России – <https://minfin.gov.ru/>

Государственные ценные бумаги выпускаются на различные сроки и с разными процентными ставками, и именно за счет них растет объем внутреннего государственного долга. Для того, чтобы привлечь посторонних инвесторов к вложению в государственные ценные бумаги, в РФ предусмотрена плавающая ставка, которая дает возможность увеличивать доходность по облигациям в зависимости от продолжительности срока нахождения ее у субъекта. Подобные ситуации хоть и помогают стране восполнить недостающие доходы для покрытия расходных обязательств, но и приводят к увеличению внутреннего государственного долга. Однако данная проблема отчасти временно решается нынешними вынужденными мерами правительства. В связи с последними событиями в экономической и политической сферах, Министерство финансов России приняло решение инвестировать в облигации государственного займа средства суверенного фонда – Фонда Национального Благополучия, тем самым дополнительно финансируя возникающие из-за сложной ситуации незапланированные расходы. Еще одним методом управления заимствованиями является усиленный контроль за расходами и размером дефицита бюджета. Россия старается не допускать серьезного превышения расходных обязательств над доходной частью, чтобы не провоцировать рост государственного долга [15].

Помимо указанных выше методов управления государственным долгом, в РФ также применяются и другие. В России активно работают над привлечением зарубежных инвесторов из дружественных стран для финансирования различных проектов, что способствует более эффективному управлению государственным долгом. Также российское правительство в последние годы стало все чаще изменять структуру источников финансирования, что прямо влияет на формирование независимости страны от какого-либо одного источника. Активно проводятся мероприятия по контролю за изменениями процентной ставки по обслуживанию государственного долга и в случае необходимости применяется политика государственного менеджмента, который помогает снижать

риски увеличения процентной ставки и находить более выгодные пути привлечения средств в бюджет.

Выводы

Современные проблемы в управлении государственным долгом в РФ и пути их решения

Проанализировав динамику объема государственного долга Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что показатели не являются столь критичными, в сравнении с зарубежным опытом. Однако, благодаря отчету Министерства финансов России, мы видим явно прослеживающуюся тенденцию увеличения объемов задолженности. Наиболее серьезный скачок произошел в 2020 году на фоне коронавирусного кризиса. Государственный долг вырос практически в два раза в связи с резкими незапланированными расходами на здравоохранение и помощь отечественным производителям. Данная ситуация продемонстрировала неготовность российской экономики выходить из кризиса без значительной помощи в виде бюджетных средств, что пагубно сказалось на величине внутреннего государственного долга страны [13].

Для того, чтобы снизить объем существующего государственного долга, государственным органам необходимо предпринять ряд мер, часть из которых уже реализуется за рубежом. Во-первых, необходимо продолжать работать над уровнем доходности государственных ценных бумаг. На данный момент по некоторым видам ОФЗ применяются плавающие ставки, которые способствуют увеличению доходности ценных бумаг, в зависимости от продолжительности ее нахождения у агента, тем самым привлекая новых инвесторов к потенциально выгодным вложениям средств. Помимо этого, для данной цели можно использовать другие финансовые инструменты, такие как облигации корпоративных эмитентов. Во-вторых, необходимо развивать финансовый рынок и повышать его эффективность, так как в России прослеживается проблема недостаточного использования финансовых инструментов, таких как деривативы. Это способствует улучшению качества управления государственным долгом в стране. По-

мимо этого, в ходе последних событий, государству следует активно снижать зависимость от внешних факторов и изменений на мировом рынке, которые могут оказывать существенное влияние на уровень государственного долга. Для этого необходимо развивать внутренний рынок ценных бумаг и привлекать инвесторов из дружественных стран. Данная политика уже реализуется в России, что характеризуется соотношением внутреннего и внешнего государственного

долга [13]. И не стоит забывать о тщательном планировании доходной и расходной частей бюджета и ясном законодательном регулировании. Именно качественно-составленные НПА способствуют эффективной бюджетной политики страны, при которой доходная и расходная часть запланированы с учетом будущих рисков.

Научный руководитель: Тюрина Ю.Г., д.э.н.

Библиографический список

1. Полянских А.А., Шарафлисламова, М.Р. Государственный долг и методы его управления // Международный научный журнал «Синергия наук». 2017. № 11. С. 507-521.
2. Gabriel Lopetegui, Welmar Rosado. «Public Debt: a primer for development practitioners». The Center for Economics and Market Development (EMD). 2022. P. 20-22.
3. Department of the Treasury. «2022 public debt management guidelines». Directorate II. Public Debt. 2021. P. 6-22.
4. Официальный сайт Министерства финансов США (U.S. Department of the Treasury). Debt Management Research. [Электронный ресурс]. URL: <https://home.treasury.gov/> (дата обращения 12.03.2023).
5. Официальный сайт Международного Валютного Фонда (International Monetary Fund). Guidelines for Public Debt Management. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/en/Home> (дата обращения 10.03.2023).
6. Официальный сайт правительства США. Bureau of the fiscal service. Debt Management Services. Dealing with Debt. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fiscal.treasury.gov/dms/> (дата обращения 18.03.2023).
7. Официальный сайт Министерства экономики и финансов Италии (Italian Ministry of Economy and Finance). Department of the Treasury. Public Debt. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dt.mef.gov.it/en/index.html> (дата обращения 10.03.2023).
8. Официальный сайт Банка Италии (Banca d'Italia). Public Debt Management and the Contribution of Banca d'Italia. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bancaditalia.it/> (дата обращения 10.03.2023).
9. Angela I. Uwakwe «Public Debt Management & Fiscal Sustainability in Italy». RePEc. 2019. P. 10-15.
10. Официальный сайт Министерства финансов Японии (Ministry of Finance. Japan). Debt Management. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mof.go.jp/english/index.htm> (дата обращения 20.03.2023).
11. Naoyuki Yoshino «Japan's Government Debt Management Policies and Annual Issue Planning». Keio University. 2021. P. 1-10.
12. Toshiro Nishizawa «Waking up from the Japanese debt dream». East Asia Forum. 2022. P. 7-9.
13. Лескин В.К., Долженкова Е.В. Современные проблемы управления внешним государственным долгом РФ // Молодежь и наука. 2021. № 7. С. 218-220.
14. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Государственный долг. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/ (дата обращения 18.03.2023).
15. Милета В.И., Ефремов И.С. Управление государственным долгом: зарубежная практика, возможности использования в России // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 6 (45). С. 776-781.