

УДК 336.5

¹*С.В. Солодова*, ²*Н.Н. Бескорвайная*, ³*С.А. Карабинцева*

¹ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Волгоград,
email: solodovav@volsu.ru

^{2,3}РЭУ им. Плеханова, Волгоградский филиал, Волгоград

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ, СВЯЗАННЫХ С КОНТРОЛЕМ КАЧЕСТВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ, КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ключевые слова: затраты, контроль качества, продукты питания, сертификация, декларирование, продовольственная безопасность.

Обеспечение населения качественными продуктами питания является одним из критериев продовольственной безопасности государства. Факт принятия в 2020 году Доктрины продовольственной безопасности свидетельствует о наличии в государстве проблем как с количеством и качеством, так и с доступностью полноценного питания. В статье рассмотрены вопросы организации учета затрат на осуществление контроля качества продовольственных товаров. Особое внимание уделено проблеме определения порядка несения расходов на осуществление контроля качества продовольственных товаров. Определены преимущества и недостатки несения расходов по контролю качества производителями и государством. Обоснована необходимость проведения второго этапа контроля – государственные внезапные проверки качества товара на уровне розничной торговой сети. Сделаны выводы о целесообразности проведения последующего контроля качества.

¹*S.V. Solodova*, ²*N.N. Beskorvainaya*, ³*S.A. Karabintseva*

¹Volgograd State University, Volgograd, email: solodovav@volsu.ru

^{2,3}Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Volgograd branch, Volgograd

ORGANIZATION OF ACCOUNTING OF COSTS ASSOCIATED WITH QUALITY CONTROL OF FOOD PRODUCTS AS A FACTOR OF FOOD SECURITY

Keywords: costs, quality control, food, certification, declaration, food safety.

Providing the population with quality food is one of the criteria for food security of the state. The fact that the Doctrine of Food Security was adopted in 2020 indicates that there are problems in the state both with quantity and quality, and with the availability of good nutrition. The article deals with the organization of cost accounting for the implementation of quality control of food products. Particular attention is paid to the problem of determining the procedure for incurring costs for the implementation of quality control of food products. The advantages and disadvantages of incurring costs for quality control by manufacturers and the state are determined. The necessity of carrying out the second stage of control is substantiated – state sudden checks of the quality of goods at the level of the retail trade network. Conclusions are drawn about the expediency of subsequent quality control.

Актуальность проблемы обеспечения населения качественными продуктами не вызывает сомнения. Факт утверждения в 2020 г. Доктрины продовольственной безопасности свидетельствует о наличии проблем как с количеством и качеством, так и с доступностью полноценного питания [1]. Последние 30 лет медицинские работники периодически поднимают тему питания населения и его влияния на качество жизни. Особое внимание было обращено на существенное «омоложение» сердечно-сосудистых, онкологических, эндокринных

заболеваний, заболеваний желудочно-кишечного тракта. Например, исследование, проведенное еще по материалам 2006-2010 гг. в Северном административном округе Москвы выявило значительный (более, чем в два раза) рост случаев болезней желудочно-кишечного тракта, отмечается увеличение болезней и по другим группам алиментарных заболеваний. Исследование проводилось среди детей и подростков. Было выявлено, что темпы роста заболеваний в детской группе выше, чем в подростковой. Следовательно, с течением времени

риски заболеваний, связанных с режимом и качеством питания, становятся выше [3].

Недостаточный уровень продовольственной безопасности подтверждается общим ростом алиментарно зависимых заболеваний в последние годы.

Статистика заболеваний подтверждает ухудшение здоровья населения. При этом необходимо еще учитывать поправку на экономический фактор. Начиная с 2006 г., в связи с изменением порядка расчета Пособия по временной нетрудоспособности, нахождение работника на больничном листе существенно снижает получаемый доход, вплоть до прожиточного минимума. При этом мы должны учитывать и тот факт, что прожиточный минимум – это та сумма, на которую прожить проблематично, лечиться – невозможно. В то же время алиментарные заболевания относятся к тем болезням, лечение которых продолжительно и не сводится к простому приему медицинских препаратов, но требует изменения качества жизни вообще и качества питания в частности.

На ухудшение здоровья населения повлияли факторы экологического, экономического и нутрициологического характера. Тенденции к такому ухудшению складывались последние 20–30 лет, когда с одной стороны с переходом на рыночную экономику, предприятиям было предоставлено право отходить от ГОСТов и создавать собственные рецептуры, с другой стороны, в страну хлынул поток товаров, в том числе продовольственных, из зарубежных стран. И если в начале этого процесса возникали сомнения в качестве этого товара, то с падением курса рубля однозначность низкого качества ввозимых продуктов уже ни у кого сомнения не вызвала.

Рост алиментарных заболеваний сказывается на качестве трудовых ресурсов. Болеющий человек, даже, если не уходит на больничный, снижает уровень своей трудовой активности. Ухудшение трудовых показателей сказывается на размере оплаты труда. Увеличивается показатель отсутствия работников в связи с болезнью. Снижается продолжительность активной трудовой деятельности. Учитывая, что данные процессы протекают на фоне повышения пенсионного возрас-

та, уже можно констатировать, что при отсутствии существенных изменений в вопросах экологии и питания, средняя продолжительность жизни снизится. а факт дожития работающего человека до пенсии станет исключительным страховым случаем.

В сложившейся ситуации принятие Доктрины продовольственной безопасности было своевременным. Одним из критериев продовольственной безопасности, определенных Доктриной, является безопасность продуктов питания.

Необходимость обеспечения населения качественными продуктами питания определяет и необходимость регламентирования деятельности производителей этих продуктов. Необходим ряд мер, направленных на стимулирование производства продуктов питания, соответствующих требованиям как их безвредности (безопасности), так и полезности.

Под безопасностью продуктов питания мы понимаем такое качество продукции, которое предполагает отсутствие в составе продуктов веществ, которые будут обуславливать риски ухудшения здоровья для лица, потребляющего данные продукты, либо для его потомков.

Под полезностью продуктов питания понимается такой состав продукта, который максимально приближен к натуральному и обеспечивает человека необходимыми белками, жирами, углеводами, витаминами и микроэлементами.

Одной из действенных мер по обеспечению населения качественными продуктами питания может стать сертификация. В настоящее время продукты питания не включены в перечень товаров, подлежащих обязательной сертификации [2]. Нормативными документами Российской Федерации предусмотрено обязательное декларирование соответствия. Отличие заключается в том, что при декларировании оценивается результат производственной деятельности (сам продукт), в то время как сертификация предполагает оценку всего процесса производства, сырья и технологии. Сертификация продуктов питания может способствовать:

- обеспечению населения качественными продуктами;
- стимулированию производства качественных продуктов питания;

- стимулированию потребления качественных продуктов питания;
- ограничению входа на рынок продовольственных товаров ненадлежащего качества.

Организация сертификации продуктов – процесс, требующий вложения средств. При этом средства потребуются как со стороны государства, так и со стороны предпринимателей (производителей продовольственных товаров).

Государственные расходы на сертификацию будут связаны в первую очередь с необходимостью обеспечить доступность центров (пунктов) сертификации для производителей продовольственных товаров. Следовательно, пункты (центры) сертификации:

А) должны быть организованы в достаточном количестве;

Б) сеть таких центров должна быть достаточно разветвлена, чтобы быть территориально доступной для производителей продуктов (необходимо учесть, что производители продовольственных товаров тяготеют к производителю – сельскому хозяйству)

В) должны обеспечивать периодическую проверку качества сертифицированной продукции на уровне выкладки в розничной торговой сети. Это необходимо для предотвращения входа на рынок контрафактной продукции.

Для предпринимателей (производителей продуктов) введение сертификации будет означать также увеличение расходов. Это могут быть расходы:

- 1) Связанные с оплатой услуг сертификации;
- 2) Связанные с необходимостью передачи готовой продукции для проверки;
- 3) Связанные с корректировкой состава сырья и этапов производства продукции до состояния, в котором продукция готова к сертификации.

Указанные расходы носят производственный характер. В соответствии с нормативными документами, в частности, с НК РФ, расходы на сертификацию включаются в расходы на производство и реализацию продукции в составе прочих расходов. В связи с этим предполагается включение их в счета основного производства, общепро-

изводственных или общехозяйственных расходов.

В настоящее время нет единого мнения о порядке включения расходов на сертификацию в себестоимость продукции. Основные варианты организации учета можно разделить следующим образом.

1. Непосредственное включение в себестоимость. В соответствии с этим вариантом учета затрат, затраты на сертификацию включаются непосредственно в себестоимость производимой продукции. Данный вариант учета затрат на сертификацию удобен с той точки зрения, что сумма расходов по сертификации включается в себестоимость сертифицируемой продукции, соответственно, себестоимость продукции формируется в полном объеме. Недостатком данного метода является то, что затраты на сертификацию не носят регулярного характера, следовательно, при проведении сертификации будут себестоимость продукции будет увеличиваться.

2. Включение расходов на сертификацию в общепроизводственные расходы. В этом случае расходы на сертификацию будут аккумулироваться на счете общепроизводственных расходов с последующим распределением между счетами основного производства пропорционально выбранному фактору. Преимущество состоит в том, что расходы будут распределяться более равномерно, и не будут способствовать резкому увеличению себестоимости в отдельные периоды.

3. Включение расходов на сертификацию в расходы на продажу. Адепты данного способа учета расходов на сертификацию исходят из того факта, что к моменту проведения сертификации продукция, подвергающаяся сертификации уже произведена, и, следовательно, ее себестоимость уже сформирована. Отнесение расходов на сертификацию к расходам на продажу позволит увеличить расходы организации, связанные с реализацией произведенной продукции, не увеличивая при этом себестоимость самой продукции.

Все вышеназванные способы предполагают, что расходы на сертификацию будут отражены в учете единовременно.

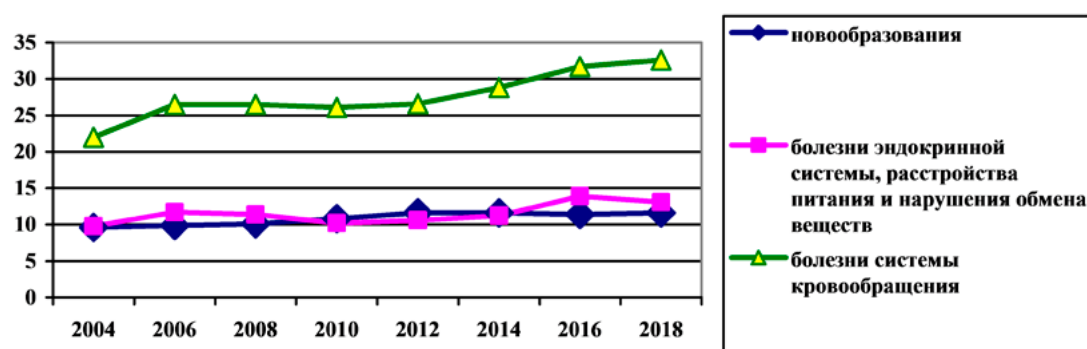


Рис. 1. Динамика алиментарных заболеваний в 2004 – 2018 гг. (на 1000 человек населения) [4]

Таблица 1

Последствия несения расходов по осуществлению контроля качества продукции производителем и государством

Последствия несения расходов	Расходы по осуществлению контроля качества продовольственных товаров несет	
	Производитель	Государство
Преимущества	1. Организация несет имущественную ответственность за качество произведенной продукции	1. Повышаются возможности государства контроля деятельности центров сертификации 2. Возможность осуществления последующего контроля качества продовольственных товаров (на уровне розничной торговой сети)
Недостатки	1. Увеличение себестоимости продукции и связанные с этим фактом повешение цены, снижение объема продаж и уровня рентабельности 2. Отсутствие возможности осуществления последующего контроля качества продовольственных товаров	1. Снижение заинтересованности производителя в результатах контроля качества

Существует иное мнение, предполагающее, что расходы на сертификацию – это фактически те расходы, которые позволяют осуществлять производство и реализацию продукции в течение определенного времени. В том случае, если это время определено, имеет смысл рассматривать расходы на сертификацию

как расходы будущих периодов. В этом случае расходы должны быть распределены между отчетными периодами, в течение которых будет действовать полученный сертификат.

Представляется важным рассмотрение вопросов контроля качества продовольственных товаров с общегосудар-

ственного уровня. В связи с ужесточением требований к качеству продукции, возникнет проблема увеличения себестоимости, и, как результат, роста розничных цен на продовольственные товары. Данная проблема, вопреки мнению о ее локальности, имеет общегосударственное значение, поскольку, снабжая население страны качественными продуктами, организация по сути дела, решает проблему обеспечения государства качественными трудовыми ресурсами. Под качеством трудовых ресурсов мы здесь понимаем способность человека плодотворно работать в течение всего периода трудовой жизни.

Рассматривая данную тему, мы должны исходить из того факта, что средства государственного бюджета, за счет которого будут финансироваться расходы на создание и функционирование сертификационных центров, также являются средствами налогоплательщиков, аккумулированными в целях оказания населению общественно значимых услуг. Один из вариантов организации процесса сертификации предусматривает финансирование данного процесса со стороны производителя, как потребителя услуги.

Отнесение затрат по сертификации на производителей, несомненно, более выгодный вариант с позиции государства. Но такая выгода актуальна только с точки зрения краткосрочной перспективы. Возложение затрат на себестоимость производимой продукции неизбежно приводит к росту продажной цены. Увеличение цены может негативно сказаться на объемах продаж. Часть производителей, особенно мелких, в условиях обязательной сертификации продукции будут вынуждены остановить производство в связи с отрицательной рентабельностью или затовариванием. В этом случае возникает риск потери ряда налогоплательщиков. Стратегически государству более выгодно взять расходы по сертификации на себя. Осуществляя финансовое обеспечение, государство не только обеспечивает перспективное развитие производства продовольственных товаров, тем самым оказывая позитивное воздействие на здоровье населения, но и открывает более широкие возможности контроля деятельности сертификационных центров.

Государственное финансирование процессов сертификации продовольственных товаров имеет и отрицательные стороны. Отсутствие материальной заинтересованности производителей может привести к злоупотреблениям в пользовании услугами сертификации. Злоупотребления в данной области могут привести к нерациональному увеличению расходов (таблица 1).

Рассматривая альтернативные варианты распределения расходов на сертификацию продукции между производителями продовольственных товаров и государством, можно прийти к выводу, что присутствуют и положительные, и отрицательные стороны в обоих вариантах развития событий. Риски присутствуют и при финансировании сертификации за счет государства, и при самофинансировании.

Наиболее оптимальным представляется вариант, который предполагает оплату процесса сертификации за счет пользователей (производителей продовольственных товаров). Предполагается последующая компенсация затрат со стороны государства при условии успешного прохождения сертификации.

Если во главу угла ставить не формальный «разрешительный» подход к контролю качества продовольственных товаров и сбор платы за декларирование и сертификацию, а заботу о здоровье населения, то становится очевидным, что такие расходы должны быть возложены на государственные институты, поскольку действенность контроля в данной области имеет смысл, если контроль осуществляется регулярно и носит внезапный характер. При оплате, не так уж важно, декларирования или сертификации со стороны производителя, очевидно, что проверка, безусловно, даст положительные результаты.

Регулярный внезапный контроль качества реализуемой продукции способен дать реальное представление о качестве питания населения, но он не совместим с оплатой данного процесса со стороны производителя.

Решение проблемы обеспечения населения здоровым питанием нам представляется состоящим из двух этапов.

В настоящее время сертификация продовольственных товаров является

добровольной. При этом она не заменяет декларирования. Представляется разумным, что добровольная сертификация товара представляет собой заявку на повышенное качество товара по сравнению с минимальными требованиями. С этой точки зрения декларирование качества товара параллельно сертификации представляется дублированием. Более разумным было бы ограничиться одним видом проверки качества. При этом необходимо рассматривать сертификацию как процесс, безусловно, включающий себя процедуру декларирования.

Декларирование или сертификация продовольственных товаров – это первый этап контроля качества. Факт прохождения данного этапа не гарантирует, что в дальнейшем потребитель будет получать товар, обладающий всеми теми свойствами, которые были определены на первом этапе контроля.

Поэтому необходим второй этап контроля – а именно государственные внезапные проверки качества товара. На втором

этапе проверки качества декларированные товары проверяются по минимальным параметрам качества, сертифицированные – по параметрам, определенным сертификацией. При отклонении продукта от заданных параметров производитель должен нести ответственность за снижение качества продукта. Размер штрафных санкций должен быть адекватным тем нарушениям, которые были допущены при производстве товара.

Решение общегосударственных проблем через систему контроля качества продовольственных товаров позволяет обосновать необходимость компенсации затрат производителем при условии успешного прохождения сертификации. Компенсация может носить прямой характер (в виде непосредственного возврата денег), но более оптимальный вариант компенсации видится в возможности предоставления налоговых вычетов по налогам, уплачиваемым экономическими субъектами, прошедшими сертификацию.

Библиографический список

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120.
2. Постановление Правительства РФ от 23.12.2021 N 2425 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подлежащей декларированию соответствия, внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. N 2467 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».
3. Карташева А.Н., Полесский В.А., Осипова Е.М., Черкасова Л.В., Красильщиков М.И. Динамика заболеваемости детей и подростков Северного административного округа Москвы алиментарно-зависимыми болезнями за период 2006-2010 гг. // Вопросы питания. 2012. Т. 81. № 4. С. 24-28.
4. Salaev B.K., Natyrov A.K., Solodova S.V., Slozhenkina M.I., Fedotova G.V., Mosolova D.A. Impact of food quality on the economic security of the region // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall. Krasnoyarsk, Russian Federation, 2021. С. 32008.
5. Налоговый Кодекс РФ. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/