

УДК 332.1

Э. А. Амирова

ИСЭИ ДФИЦ РАН, г. Махачкала, email: Emulya7@mail.ru

ОЦЕНКА УРОВНЯ НЕРАВНОМЕРНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Ключевые слова: дифференциация регионального развития, коэффициент разброса, макроэкономические показатели, сбалансированное развитие.

В данной статье автор исследует проблему межрегиональной дифференциации социально-экономического развития регионов Российской Федерации, которая на протяжении 2010-2019 гг. остается достаточно значительной. Определены направления ее динамики в условиях экономического роста и кризиса экономики страны: до 2015 г. она снижалась, а затем наметилась тенденция к повышению. Эти тренды выявлены на основе анализа коэффициентов разброса по ключевым показателям (ВРП на душу населения, общий объем промышленного производства на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения и др.) на уровне субъектов РФ. Основными причинами выявленной динамики являются отсутствие действенного механизма и эффективных инструментов реализации различных программ сбалансированного развития территорий, что привело к тому, что различия в уровне социально-экономического развития регионов Российской Федерации не только не сокращаются, но и усиливаются. Все это свидетельствует о неэффективности, проводимой органами власти государственной региональной экономической, инвестиционной и социальной политики.

E. A. Amirova

ISEI DPRC RAS, Makhachkala, email: Emulya7@mail.ru

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF UNEQUALITY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS

Keywords: differentiation of regional development, coefficient of dispersion, macroeconomic indicators, balanced development.

In this article, the author examines the problem of interregional differentiation of the socio-economic development of the regions of the Russian Federation, which during 2010-2019, remains quite significant. The directions of its dynamics in the conditions of economic growth and the crisis of the country's economy are determined: until 2015 it was decreasing, and then there was a tendency to increase. These trends were identified based on the analysis of the scatter coefficients for key indicators (GRP per capita, total industrial production per capita, investment in fixed assets per capita, etc.) at the level of the constituent entities of the Russian Federation. The main reasons for the identified dynamics are the lack of an effective mechanism and effective tools for the implementation of various programs for the balanced development of territories, which led to the fact that the differences in the level of socio-economic development of the regions of the Russian Federation not only do not decrease, but become stronger. All this testifies to the ineffectiveness of the state regional economic, investment and social policy pursued by the authorities.

Чрезмерная дифференциация уровня и качества жизни населения является одной из острейших проблем современности и роль государства и государственной политики как одного из важнейших факторов укрепления единства страны, выравнивания социально-экономического положения его населения постоянно возрастает [1].

Проведен анализ основных макроэкономических показателей в динамике по регионам Российской Федерации. По каждому из этих макроэкономических показателей возможно рассчитать коэффициенты, характеризующие уровень социально-экономической диффе-

ренциации субъектов Российской Федерации. Это коэффициент разброса, который характеризует величину расхождений между наибольшим и наименьшим значениями исследуемого показателя и коэффициент разброса средних размеров по 10 субъектам РФ с самыми высокими значениями показателя и 10 субъектам РФ с самыми низкими значениями показателя, который также характеризует величину расхождений между средними значениями. В сочетании оба коэффициента дают возможность получить достаточно полную картину межрегиональной социально-экономической дифференциации.

Анализ распределения регионов по показателю среднедушевого уровня ВРП за данный период показал, что состав отсталых регионов и регионов с развитой экономикой практически не меняется (см. табл. 1).

За последние 10 лет (2010-2019 гг.) дифференциация по ВРП на душу населения оставалась довольно значительной. Регионы с наиболее низким и наиболее высоким уровнем ВРП на душу населения практически не меняются [2]. На протяжении периода 2010-2019 гг. наиболее низкий показатель ВРП на душу населения был в Республике Ингушетия и Чеченской Республике, а наиболее высокий – в Ненецком автономном округе.

Колебания значений коэффициента разброса средних размеров по 10 субъектам РФ с самыми высокими значениями показателя и 10 субъектам РФ

с самыми низкими значениями показателя значительно меньше при схожей динамике. Коэффициент разброса колебался от 7,8 раз в 2010 г. до 12,8 раз в 2016 г. Пик пришёлся на 2011 год, когда максимальный размер ВРП на душу населения превысил минимальный в 16,2 раза, который, прежде всего, связан с экономическим кризисом в стране (см. табл. 2).

Далее представлены результаты сравнительного анализа показателя общего объема промышленного производства на душу населения.

Лидером в 2010-2019 гг. по размеру общего объема промышленного производства на душу населения был Ненецкий автономный округ, а регион-аутсайдером – Республика Ингушетия, за исключением 2012 и 2015 годы, когда ими стали Чеченская Республика и Республика Дагестан (см. табл. 3).

Таблица 1

Коэффициент разброса по размеру валового регионального продукта на душу населения, 2010-2019 гг., руб.

Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2010	Сахалинская область (977256,0)	Республика Ингушетия (48239,2)	20,3
2011	Ненецкий автономный округ (3913588,7)	Республика Ингушетия (63569,7)	61,6
2012	Ненецкий автономный округ (3685897,1)	Чеченская Республика (77877,2)	47,3
2013	Ненецкий автономный округ (4035943,2)	Чеченская Республика (91646,1)	44,0
2014	Ненецкий автономный округ (4329031,1)	г. Севастополь (78009,3)	55,5
2015	Ненецкий автономный округ (5210143,9)	Республика Ингушетия (106955,7)	48,7
2016	Ненецкий автономный округ (5806862,4)	Республика Ингушетия (109523,4)	53,0
2017	Ненецкий автономный округ (5886863,0)	Республика Ингушетия (108843,3)	54,1
2018	Ненецкий автономный округ (7296374,4)	Республика Ингушетия (136930,7)	53,3
2019	Ненецкий автономный округ (7530484,7)	Республика Ингушетия (145723,1)	51,7

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 2

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру валового регионального продукта на душу населения, 2010-2019 гг., руб.

Год	Средний размер по 10 субъектам с самыми высокими значениями показателя	Средний размер по 10 субъектам с самыми низкими значениями показателя	Разброс средних (раз)
2010	566	73	7,8
2011	1298	80	16,2
2012	1367	136	10,1
2013	1471	138	10,7
2014	1635	137	12,0
2015	1845	142	13,0
2016	1977	157	12,6
2017	2143	165	13,0
2018	2705	205	13,2
2019	2794	219	12,8

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 3

Коэффициент разброса по размеру общего объема промышленного производства на душу населения, 2010-2019 гг., тыс. руб.

Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2010	Ненецкий автономный округ (3715)	Республика Ингушетия (5)	743,0
2011	Ненецкий автономный округ (4111)	Республика Ингушетия (8)	513,9
2012	Ненецкий автономный округ (4226)	Чеченская Республика (10)	422,6
2013	Ненецкий автономный округ (4322)	Республика Ингушетия (13)	332,5
2014	Ненецкий автономный округ (4546)	Республика Ингушетия (12)	378,8
2015	Ненецкий автономный округ (4959)	Республика Дагестан (13)	381,5
2016	Ненецкий автономный округ (5896)	Республика Ингушетия (11)	536,0
2017	Ненецкий автономный округ (6673)	Республика Ингушетия (11)	606,6
2018	Ненецкий автономный округ (8441)	Республика Ингушетия (11)	767,4
2019	Ненецкий автономный округ (8307)	Республика Ингушетия (11)	755,2

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Дифференциация значений коэффициента разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру общего объема промышленного производства на душу населения значительно больше предыдущего коэффициента. Так, пик пришелся на 2011 и 2019 годы, когда общий объем промышленного производства на душу населения составил 49,2 и 57,3 соответственно. Необходимо отметить существенное сокращение данного показателя в 2015 году, когда он составил 35,0 раз (см. табл. 4)

Сложившиеся диспропорции регионального развития дополнялись крайне неравномерным распределением инвестиций в основной капитал на душу населения [3].

Дифференциация значений «коэффициента разброса» по размеру инвестиций в основной капитал на душу населения в 2010-2019 гг. была довольно значительной. Так в 2010 г. разброс инвестиций в основной капитал на душу населения составлял 56,2 раз, а в 2014 г. этот показатель увеличился и составил 207,7 раз, но в 2019 г. разрыв значительно уменьшился до 59,0 раз (см. табл. 5).

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру инвестиций в основной капитал на душу населения имеет разнонаправленную тенденцию к некоторым повышением (см. табл. 6).

Таблица 4

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру общего объема промышленного производства на душу населения, 2010-2019гг., тыс. руб.

Год	Средний размер по 10 субъектам с самыми высокими значениями показателями	Средний размер по 10 субъектам с самыми низкими значениями показателями	Разброс средних (раз)
2010	1043	23	45,3
2011	1230	25	49,2
2012	1349	28	48,2
2013	1392	30	46,4
2014	1549	33	46,9
2015	1050	30	35,0
2016	1921	46	41,8
2017	2123	58	36,6
2018	2656	59	45,0
2019	3266	57	57,3

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 5

Коэффициент разброса по размеру инвестиций в основной капитал на душу населения, 2010-2019 гг., тыс. руб.

Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2010	Ненецкий автономный округ (1010,8)	Республика Ингушетия (18,0)	56,2
2011	Ненецкий автономный округ (1046,8)	Республика Ингушетия (14,4)	72,7
2012	Ненецкий автономный округ (1385,1)	Ивановская область (27,4)	50,6
2013	Ненецкий автономный округ (1431,3)	Кабардино-Балкарская Республика (25,7)	55,7

продолжение табл. 5

окончание табл. 5			
Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2014	Ненецкий автономный округ (1827,6)	г. Севастополь (8,8)	207,7
2015	Ненецкий автономный округ (2625,9)	г. Севастополь (16,1)	163,1
2016	Ямало-Ненецкий автономный округ (2042,9)	Ивановская область (22,7)	90,0
2017	Ненецкий автономный округ (2424,1)	Курганская область (26,9)	90,1
2018	Ненецкий автономный округ (2073,2)	Ивановская область (29,1)	71,2
2019	Ненецкий автономный округ (2206,9)	Ивановская область (37,4)	59,0

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 6

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру инвестиций в основной капитал на душу населения, 2010-2019гг., тыс. руб.

Год	Средний размер по 10 субъектам с самыми высокими значениями показателями	Средний размер по 10 субъектам с самыми низкими значениями показателями	Разброс средних (раз)
2010	331	23	14,4
2011	403	27	15,0
2012	483	34	14,2
2013	491	37	13,3
2014	562	31	18,1
2015	680	31	22,0
2016	679	34	20,0
2017	743	36	20,6
2018	738	40	18,5
2019	758	46	16,5

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Для оценки уровня социальной дифференциации одним из основных показателей являются среднедушевые денежные доходы населения и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата [4].

По показателю среднедушевых денежных доходов населения за 2010-2019 гг. наблюдается устойчивое снижение межрегиональной дифференциации. Если в 2010 г. доходы самого богатого региона – Ненецкий автономный округ – превышали доходы самого бедного региона – Республики Калмыкии в 6,7 раз,

то в 2019 г. разница составила уже 5,4 раз, сократившись в один раз (см. табл. 7).

Динамика изменений коэффициента разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру среднедушевых денежных доходов отличается от динамики коэффициента разброса по размеру среднедушевых денежных доходов и имеет разнонаправленную тенденцию. Необходимо отметить, что с 2010 по 2019 годы межрегиональная дифференциация в целом не изменилась (см. табл. 8).

Таблица 7

Коэффициент разброса по размеру среднедушевых денежных доходов,
2010-2017 гг., тыс. руб.

Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2010	Ненецкий автономный округ (52270)	Республика Калмыкия (7774)	6,7
2011	Ненецкий автономный округ (54632)	Республика Калмыкия (8829)	6,2
2012	Ненецкий автономный округ (62323)	Республика Калмыкия (10190)	6,1
2013	Ненецкий автономный округ (66887)	Республика Калмыкия (11673)	5,7
2014	Ненецкий автономный округ (66981)	Республика Калмыкия (12992)	5,2
2015	Ненецкий автономный округ (72146)	Республика Ингушетия (15191)	4,7
2016	Ямало-Ненецкий автономный округ (72358)	Республика Тыва (14963)	4,8
2017	Ямало-Ненецкий автономный округ (76027)	Республика Тыва (15011)	5,1
2018	Ямало-Ненецкий автономный округ (79398)	Республика Тыва (15603)	5,1
2019	Чукотский автономный округ (83909)	Республика Тыва (15603)	5,4

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 8

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру среднедушевых денежных доходов,
2010-2019гг., тыс. руб.

Год	Средний размер по 10 субъектам с самыми высокими значениями показателями	Средний размер по 10 субъектам с самыми низкими значениями показателями	Разброс средних (раз)
2010	35	10	3,5
2011	37	12	3,1
2012	41	13	3,2
2013	46	14	3,3
2014	48	16	3,0
2015	53	17	3,1
2016	55	17	3,2
2017	57	18	3,2
2018	61	18	3,4
2019	65	19	3,4

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 9

Коэффициент разброса по размеру среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, 2010-2017 гг., тыс. руб.

Год	Наиболее развитый регион	Наименее развитый регион	Разброс (раз)
2010	Ямало-Ненецкий автономный округ (52619)	Республика Дагестан (10244)	5,1
2011	Ямало-Ненецкий автономный округ (59095)	Республика Дагестан (11236)	5,3
2012	Ямало-Ненецкий автономный округ (63696)	Республика Дагестан (13660)	4,7
2013	Ямало-Ненецкий автономный округ (69192)	Республика Дагестан (16835)	4,1
2014	Чукотский автономный округ (76285)	Республика Дагестан (18194)	4,2
2015	Чукотский автономный округ (79531)	Республика Дагестан (19239)	4,1
2016	Чукотский автономный округ (86647)	Республика Дагестан (20629)	4,2
2017	Чукотский автономный округ (91995)	Республика Дагестан (21941)	4,2
2018	Чукотский автономный округ (98864)	Республика Дагестан (25155)	3,9
2019	Чукотский автономный округ (107107)	Республика Дагестан (26835)	4,0

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Таблица 10

Коэффициент разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, 2010-2019 гг., тыс. руб.

Год	Средний размер по 10 субъектам с самыми высокими значениями показателями	Средний размер по 10 субъектам с самыми низкими значениями показателями	Разброс средних (раз)
2010	40	12	3,3
2011	45	13	3,5
2012	51	16	3,2
2013	56	18	3,1
2014	61	20	3,1
2015	65	21	3,1
2016	69	22	3,1
2017	73	23	3,2
2018	81	26	3,1
2019	87	28	3,1

*Рассчитано по: <https://rosstat.gov.ru>

Межрегиональная дифференциация населения по среднемесячной начисленной заработной плате в 2010-2019 гг. постепенно сокращалась, но дифференциация остается все еще высокой [5]. Уменьшение коэффициента разброса в один раз (с 5,1 раз в 2010 г. до 4,0 раза в 2019 г.) указывает на то, что разрыв между наиболее и наименее высокооплачиваемыми регионами сократился незначительно (см. табл. 9).

Колебания значений коэффициента разброса средних по 10 субъектам с самыми высокими и самыми низкими значениями показателя по размеру среднемесячной номинальной начисленной заработной платы менее значительные.

Пик пришелся на 2011 год, когда максимальный коэффициент разброса средних составил 3,5 раз (см. табл. 10).

Выводы

Проведенный анализ показывает, что складывающаяся ситуация не может считаться стабильной и несмотря на некоторое сокращение разрывов уровня социально-экономического развития, проблема межрегиональных различий в РФ остается острой, для решения которой требуются действенные меры региональной политики [6].

Опыт государственного регулирования регионального развития, а также изучение мнений ученых по вопросу обоснованности использования принципа государственной региональной политики поляризованного (сфокусированного) развития, направленной на опережающее развитие «локомотивных» субъектов Российской Федерации, показывает неэффективность существующей региональной политики для выравнивания уровня социально-экономического развития регионов.

В этой связи важнейшим объектом федеральной региональной политики воздействия на межрегиональную социально-экономическую дифференциацию в России должна быть государственная поддержка проблемных регионов страны, то есть территорий, решение проблем и задач которых невозможно без прямого или косвенного участия государства.

Уменьшение неравномерности социально-экономического развития российских регионов, переход проблемных регионов на путь долговременного развития являются основными задачами государственного управления. Глубина и причины проблемной ситуации лежат в основе определения путей вывода проблемных регионов из кризиса, разработок административных мер и экономических рычагов регионального управления. Это определяет целевую установку на использование результатов оценки для государственного регулирования экономики.

Библиографический список

1. Ахмедуев А.Ш. Проблемы чрезмерной поляризации уровня социально-экономического развития регионов России и императивы модернизации государственной региональной политики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 6. С. 37-51.
2. Баширова А.А. Принципы устойчивости и сбалансированности в механизме регулирования социально-экономическим развитием региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 9-2. С. 204-209. DOI: 10.17513/vaael.1322.
3. Баширова А.А. Условия и особенности модернизационных и инновационных процессов в экономике проблемного региона в аспекте его устойчивого развития // Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 8 (70). С. 62-67.
4. Gichiev N.S., Kutaev S.K., Gimbatov S.M. Influence Of Foreign Trade On The Economics Of The North Caucasian Macregion, European Publisher, 2020. DOI: 10.15405/epsbs.2020.10.05.236.
5. Bussolo M., Davalos Peragine V., Sundaram R., Toward a New Social Contract, Taking On Distributional Tensions in Europe and Central Asia, A Closer Look at Spatial Disparities in the Russian Federation. [Электронный ресурс]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30393/9781464813535.pdf> (дата обращения: 10.08.2021).
6. Amirova E., Kutaeva R. Analysis of the State and Trends of Differentiation of Socio-Economic Development of Russian Regions. VIII International Scientific and Practical Conference 'Current problems of social and labour relations'. December 17-18, 2020. P. 45-50.