

УДК 796.034

А. А. Юссуф, А. В. Аверин

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва,
email: AAYussuf@fa.ru; alex.averin@mail.ru

О ВЗАИМОСВЯЗИ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И УЧАСТИЯ В МАССОВОМ СПОРТЕ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Ключевые слова: государственное управление, физическая культура, массовый спорт, инфраструктура, спрос, доступность, ограничения

Поощрение участия населения в физической культуре и спорте входит в сферу первоочередных задач государства, заинтересованного в здоровой молодежи и нации, росте национальных спортивных достижений. Государственные программы в сфере развития массового спорта постулируют важность физической активности для здорового образа жизни и необходимость направления инвестиций в инфраструктуру, комплексной информационной и социальной поддержки населения. Для разработки мер, позволяющих повысить эффективность осуществляемых в рамках федеральных целевых программ инвестиций необходимо уточнить взаимосвязи между уровнем участия в спорте и спортивной инфраструктурой. Цель статьи – выявление детерминант и ограничений использования спортивной инфраструктуры для участия граждан в физической культуре и массовом спорте. Исследование проводилось с использованием системного подхода, а также анализа литературных источников, синтеза, обобщения. Результаты анализа вносят вклад в развитие теории спортивного менеджмента в части расширения понимания факторов, детерминирующих занятия населения физической культурой и участие в различных видах спорта. Выявленные ограничения для использования инфраструктуры массового спорта (измеренной объективно и субъективно) могут быть учтены при разработке государственной политики в сфере поддержки и развития спортивной инфраструктуры, а также использованы для совершенствования методик оценки эффективности государственных инвестиций на данном направлении финансирования.

A. A. Yussuf, A. V. Averin

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
email: AAYussuf@fa.ru; alex.averin@mail.ru

ON RELATIONSHIP BETWEEN SPORTS INFRASTRUCTURE AND PARTICIPATION IN MASS SPORTS: A CRITICAL ANALYSIS OF THE LITERATURE

Keywords: public administration, physical culture, mass sports, infrastructure, demand, accessibility, restrictions

Encouraging the participation of the population in physical culture and sports is one of the priorities of the state, which is interested in healthy youth and the nation, the growth of national sports achievements. State programs in the field of mass sports development postulate the importance of physical activity for a healthy lifestyle and the need to invest in infrastructure, comprehensive information and social support for the population. In order to develop measures to improve the effectiveness of investments carried out within the framework of federal targeted programs, it is necessary to clarify the relationship between the level of participation in sports and sports infrastructure. The purpose of the article is to identify the determinants and limitations of the use of sports infrastructure for the participation of citizens in physical culture and mass sports. The study was conducted using a systematic approach, as well as the analysis of literary sources, synthesis, generalization. The results of the analysis contribute to the development of the theory of sports management in terms of expanding the understanding of the factors that determine the population's physical culture and participation in various sports. The identified limitations for the use of mass sports infrastructure (measured objectively and subjectively) can be taken into account when developing state policy in the field of support and development of sports infrastructure, as well as used to improve methods for evaluating the effectiveness of public investments in this area of financing.

Неоспорим тот факт, что досуг и массовый спорт имеют высокое социальное значение. Спорт играет важную роль в жизни любого общества, которое заботится о своем здоровье. Согласно мнению Бакса-Баксне, «спорт должен при-

существовать в нашей повседневной жизни, как хобби или деятельность, которой мы занимаемся для нашего здоровья [...] очень важно, чтобы он присутствовал как социальная и экономическая сила в сознании людей» [1].

Влияние спортивной деятельности ощущается каждым человеком и, следовательно, распространяется на все общество и национальную экономику. К основным преимуществам занятий спортом относят:

- увеличение продолжительности жизни и снижение затрат на здравоохранение;
- снижение уровня преступности и антиобщественного поведения;
- улучшение образовательных результатов и возможностей трудоустройства;
- повышение продуктивности на рабочих местах;
- повышение социальной сплоченности.

Более широкая отраслевая ценность и социально-экономические выгоды от участия в спорте создают стратегический контекст для государственной поддержки.

Спорт как система включает в себя ряд занятий. На одном конце этого диапазона находится деятельность на уровне сообщества, обычно поддерживаемая спортивными клубами, школами и небольшими частными организациями. С другой стороны, - профессиональный спорт и государственные, национальные, международные соревнования высших достижений. Инфраструктура обеспечивает возможности для занятий физкультурой и спортом и, следовательно, играет важную роль в обеспечении возможности для тренировок и участия в соревнованиях. Финансируя инфраструктуру массового спорта, государство создает новые возможности для роста отрасли и закладывает фундамент для оздоровления нации, повышения качества жизни всех возрастных групп населения.

Российское правительство определило роль спортивной инфраструктуры в повышении уровня физической подготовки нации и установило курс на увеличение государственных расходов на массовый спорт [2]. Приветствуя данную меру, следует, однако, признать, что рост инвестиций в инфраструктуру не гарантирует конечную эффективность расходовемых бюджетных средств и повышение уровня удовлетворенности граждан созданными для занятий физической культурой и спортом условиями.

При эксплуатации объектов и управлении ими следует учитывать основные тенденции, влияющие на использование спортивных сооружений. Эти тенденции могут повлиять на спрос, доступ и использование спортивных сооружений, регулируемых государственными программами развития спортивной инфраструктуры, сейчас и в будущем. Необходимым является понимание взаимосвязей, существующих между уровнем участия населения в спорте и спортивной инфраструктурой. Существующие стандарты проектирования спортивной инфраструктуры высоки, но только разумный подход к проектированию и эксплуатации объекта может обеспечить гибкость использования и более высокие показатели использования по всему спектру деятельности. Высокий коэффициент использования – ключ к получению отдачи от государственных инвестиций.

Цель исследования

Целью данного исследования является выявление детерминант и ограничений использования спортивной инфраструктуры для участия граждан в физической культуре и массовом спорте.

Материалы и методы исследования

При проведении данного исследования использовались такие общенаучные методы, как системный подход, анализ литературных источников, синтез, обобщение. Нами был проведен критический анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме массового спорта и развития его инфраструктуры в количестве 121 статьи. По соображениям ограничений, наложенных журналом на количество источников исследования, в списке литературы к статье представлены только 15 статей.

Результаты исследования и их обсуждение

Одной из особенностей спорта является то, что он не только способствует удовлетворению индивидуальных потребностей, таких как индивидуальная физическая форма, удовольствие и благополучие, но и производит внешние эффекты, такие как социальная интеграция, социализация, демократия и общественное здоровье. Спорт можно рас-

смагивать как корректирующий фактор социального дисбаланса, порождающий привычки, которые способствуют социальной интеграции и развитию чувства принадлежности, а также движущую силу для создания рабочих мест [3]. С другой стороны, спорт должен рассматриваться как общественное благо в силу его позитивной социальной роли. Взятые вместе, эти характеристики означают, что спорт может быть классифицирован как важный аспект социальной жизни, непосредственно влияющий на качество жизни.

Характеристики спорта можно обобщить следующим образом: занятия спортом – это спонтанная, бескорыстная и игровая деятельность, направленная на образовательные цели или на улучшение здоровья; спортивная деятельность организовывается через соответствующие структуры (клубы, ассоциации и т.п.); спортивные события представляют собой явления, организованные для массового потребителя, все более профессионализирующиеся и коммерциализирующиеся.

Различия между этими характеристиками требуют особого управленческого подхода на каждом этапе планирования в сфере физкультуры и спорта. В экономических исследованиях выделяются три основных направления государственного регулирования на данном направлении:

1) пропаганда, структурирование и регламентация процессов функционирования соответствующих общественных отношений;

2) развитие и поощрение, оценка физкультурной и спортивной деятельности населения, финансируемой через соответствующие организационные структуры;

3) регулирование спортивных мероприятий.

В Стратегии [2] выделяются три основных приоритета для реализации мероприятий:

- популяризация спорта для всех;
- повышение уровня спортивных результатов;
- развитие спортивно-оздоровительной инфраструктуры.

Эти три области спортивной деятельности и возрастающая сложность

их регулирования, во-первых, обуславливают необходимость наличия эффективных стратегий и программ развития и, во-вторых, требуют адекватной и доступной спортивной инфраструктуры, без которой невозможно достижение целей и плановых показателей государственной политики.

Необходимость создания таких стратегий является следствием как стремительных изменений окружающей среды, так и усиления процессов глобализации и конкуренции между городами (за туристов, инвестиции, средства и т. д.).

Виды спортивной инфраструктуры, существующие в городах, весьма разнообразны по масштабам и городским и архитектурным решениям: от сложных многофункциональных спортивно-оздоровительных комплексов, таких как современные городские стадионы, до индивидуальных спортивно-рекреационных объектов (размеров и характера). определяются здесь по видам занимающихся спортом и рекреационным дисциплинам, включая необходимую подготовку). Городское пространство досуга относится к открытому пространству, сооружениям и зданиям для жителей для осуществления всех видов досуга и отдыха. Что касается классификации рекреационного пространства, то городское пространство отдыха можно подразделить на пять типов: пояс отдыха вокруг мегаполиса, рекреационный деловой район, рекреационное пространство для отдыха, городская площадь и зеленые насаждения для отдыха. В настоящее время существует тенденция оснащать города инфраструктурой, которая удовлетворяет максимальное и разнообразное количество пользователей. Это феномен коммерциализации городского пространства для спорта и отдыха.

Среди объектов спортивно-оздоровительной инфраструктуры можно выделить множество различных типов: причалы (гавани), поля для гольфа, ледовые катки, поля, бассейны, скалодромы, центры отдыха, горнолыжные подъемники, теннисные корты, трассы для регаты, оборудование для боулинга и многое другое. В литературе существует понятие материальных ресурсов в физической культуре, которое можно трактовать как синоним термина «спор-

тивно-рекреационная инфраструктура», включающий в себя финансовые ресурсы, объекты для спорта и отдыха, а также спортивное оборудование.

В настоящем исследовании *спортивную (спортивно-рекреационную) инфраструктуру* мы определяем как первичную физическую и организационную конструкцию, необходимую для содействия участию населения в физической культуре и в спорте. Термин «спортивная инфраструктура» также относится к наличию и типу спортивных сооружений, размещенных на конкретной территории (например, парк или центр отдыха, используемый в спортивных целях) [4].

Роль спортивной инфраструктуры заключается в следующем:

- обеспечение приоритетного доступа для высокопроизводительных тренировок и соревнований;

- обеспечение возможности проведения крупных государственных, национальных и международных соревнований и мероприятий; а также

- обеспечение гибкости использования, обеспечив использование помещений для общественных спортивных тренировок и соревнований, а также центров культурных и общественных мероприятий везде, где это практически возможно.

При этом, *адекватность и доступность спортивной инфраструктуры, различается в зависимости от вида спорта*: разные виды спорта имеют разные требования к данным критериям. Очевидными примерами могут быть бассейн (или открытая вода), необходимый для плавания, и подготовленная площадка для тенниса. Таким образом, доступность объектов оказывает влияние на выбранный вид спорта. Любое приспособленное пространство, например, городское пространство для парков, также является фактором, который бросает вызов муниципалитетам в отношении городского планирования. Соответственно, для разработки программ государственной поддержки массового спорта важно знать, *какие виды инфраструктуры должны быть построены для расширения участия в конкретном виде физической активности, виде спорта*.

Ответ на данный вопрос требует понимания причин и условий участия на-

селения в спорте и в физической активности, которые могут быть объяснены с социально-экономической точки зрения. В предыдущих исследованиях изучены важность различных *культурных, экономических, политических* и других переменных для участия граждан в массовом спорте [3; 4]. Так, среди социально-демографических детерминант в качестве влияющих факторов были определены *пол, возраст и национальность/этническое происхождение*. Важными экономическими детерминантами были признаны *доход домохозяйства, время и уровень образования*.

Кроме того, в последние десятилетия были проведены исследования детерминант участия в конкретных видах спорта. Выявлены различия и варьирование различных детерминант в зависимости от видов спорта [5]. В ряде исследований было обнаружено, что существуют гендерные различия в отношении спортивной активности. Так, мужчины обычно участвуют в таких видах спорта, как хоккей, гольф, баскетбол, бейсбол и футбол, в то время как женщины, как правило, принимают участие в плавании, футболе, волейболе и лыжах [6]. Кроме того, мужчины чаще участвуют как в командных, так и в индивидуальных видах спорта, в то время как женщины больше участвуют в прогулках и домашних занятиях.

Взаимосвязь между участием в спорте и спортивной инфраструктурой стала предметом ряда эмпирических исследований. Результаты предыдущих исследований неоднозначны. Так, в отдельных исследованиях, посвященных физической активности и воспринимаемой окружающей среде, были найдены доказательства положительного влияния спортивной инфраструктуры, тротуаров, магазинов и услуг в шаговой доступности на участие населения в занятиях спортом [7; 8]. Мы видим, однако, что эти исследования относятся и к инфраструктуре, которая может быть *измерена субъективно (как воспринимается респондентами) или объективно (как в цифрах или доступной области)*. Очевидно, различные виды спорта требуют разных времени, необходимого для участия, поездок на объект и обратно, что в конечном счете зависит от местополо-

жения объекта. В зависимости от различных временных и материальных ограничений, «цена» времени существенно различается в зависимости от вида спорта [9]. Поэтому вполне объяснимы результаты исследований, утверждающих, что доход и возраст служат ограничениями для использования общественных спортивных сооружений. Система доставки спорта (например, предоставляемая в школе, через местные некоммерческие спортивные клубы, частные клубы или ландшафт территории) также играет важную роль для участия в спорте как взрослых, так и детей. Исследователями было обнаружено, что районы с более высоким доходом домашних хозяйств воспринимаются респондентами как имеющие лучший доступ к индивидуальным спортивным сооружениям, более высокий уровень эстетики, меньшее количество физических барьеров для ходьбы и более низкий уровень преступности и дорожного движения, но одновременно, как районы с более низким доступом к общественным открытым пространствам и массовым спортивным сооружениям [10, с. 2609].

Недостаточная инфраструктура может ограничить участие в спорте. Согласно теории пространственной справедливости, доступность количественно оценивается «качеством», «временным интервалом» и «удовлетворенностью» жителей посещаемым рекреационно-спортивным пространством [11]. Качественная доступность относится к оценке людьми внешней среды, атмосферы и объектов рекреационно-спортивного пространства. Доступность временного интервала относится к времени, за которое жители забираются, чтобы прибыть в пространство отдыха из своего места жительства. Доступность удовлетворенности в основном измеряется тем, следует ли удовлетворять рекреационные потребности жителей.

Доступность, а точнее «легкий доступ» к спортивной инфраструктуре способствует участию населения в спорте [12]. Что касается участия населения в физкультуре и в спорте и учета многоуровневой, а не только индивидуальной перспективы (личностных характеристиках респондентов), исследователями было обнаружено, что наличие доступ-

ной спортивной инфраструктуры имеет значительную связь со структурой спортивной активности различных социальных и возрастных групп. Установлено, например, что недостаточная обеспеченность жителей городского округа плавательными бассейнами отрицательно коррелирует с участием в спорте молодежи (от 3 до 18 лет) и старшей возрастной группы (старше 65 лет). Напротив, наличие спортивных площадок, спортзалов и фитнес-центров было важно для участия в спорте людей в возрасте от 19 до 28 лет. Предыдущие исследования также показали, что расширение (разрастание) районов, в котором проживают люди, «имеет значительную и положительную связь с продолжительностью ходьбы» [10, с. 1536], также как и количество открытых помещений в учебных учреждениях, а участие в плавании связано с наличием бассейнов.

Важный контекст для государственных программ развития спортивной инфраструктуры создают *меняющиеся тенденции в спорте*. К числу таких тенденций исследователи относят: появление альтернативных спортивных форматов; социальное давление, влияющее на участие в физической культуре; растущая коммерциализация спорта; цифровое влияние и инвестиции; повышение стандартов оборудования и т.п. Изменения в участии и посещаемости тех или иных спортивных объектов предоставляют необходимую информацию для планирования будущих периодов. Изменения в наблюдаемых тенденциях могут потребовать внесения поправок в планы будущего строительства с точки зрения посещаемости спортивных объектов, количества закупаемого инвентаря и т.п.

Выводы

Спорт открывает огромные возможности для улучшения физического здоровья и социальной сплоченности. Неудивительно, что вопрос о роли спорта и отдыха в социально-экономической активизации городов также поднимается в России и все чаще становится предметом подробных исследований. Широко понимаемое развитие спорта и отдыха в городах может оказывать влияние на: улучшение качества жизни их жителей (социальный аспект), активизацию мест-

ной экономики (экономический аспект), улучшение имиджа территорий (психологический аспект) и повышение ценности городского пространства (культурный и пространственный аспект).

Исследователи в общей своей массе едины во мнении, что различная спортивная инфраструктура имеет важное значение для участия граждан в различных видах спорта. Государственные инвестиции в развитие спортивной инфраструктуры приводят к многогранным и долгосрочным позитивным социально-экономическим последствиям [13; 14; 15; 16]. Строительство и капитальный ремонт спортивных объектов способствует обновлению местной окружающей среды. Таким образом, модернизируется часть общественного ландшафта для предложения большего числа видов культуры, отдыха и спорта.

Исследование показало, что количество исследований в отношении значимости спортивной инфраструктуры для участия граждан в физической культуре и в спорте незначительно, особенно в части выявления взаимосвязей занятий различными видами спорта и соответствующей инфраструктурой. Этот факт требует дополнительных исследований для изучения спроса и значения спортивной инфраструктуры в участии в массовом спорте, в том числе в разрезе видов спорта. В уточнении нуждается определение понятия инфраструктуры массового спорта с точки зрения субъективного и объективного подходов.

Растущее число хозяйствующих субъектов в сфере спорта и отдыха, а также отношения между ними, как некоммерческие, так и, все чаще, коммерческие, подтверждают утверждение о том, что Россия стоит перед процессом создания новой модели услуг в сфере спорта

и отдыха. При разработке государственной политики и планировании инвестиций в спортивную инфраструктуру необходимо учитывать комплекс детерминант и ограничений ее использования общего и индивидуального свойства для диверсификации возможных способов организации досуга различных социальных групп. Необходимым является учет тенденций развития спорта и потребления спортивных услуг. Эффективное реагирование на эти изменения может быть обеспечено за счет следующих мер:

- предоставление стратегических объектов, которые могут приспособиться к растущему диапазону физкультурных и спортивных форматов и поддерживать рентабельную работу вне крупных международных и национальных мероприятий;

- включение новых технологий как в проектирование, так и в управление объектами инфраструктуры;

- поддержка и поощрение видов спорта с небольшими возможностями коммерциализации.

Для повышения уровня физической активности граждан наиболее важными являются: доступ к спортивной и рекреационной инфраструктуре и, что важно, бесплатное или недорогое использование общественных спортивных и развлекательных объектов. Развивая спортивно-оздоровительные комплексы российских территорий, органы исполнительной власти должны руководствоваться данными принципами, поддерживать местные клубы и пропагандировать здоровый образ жизни жителей.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета

Библиографический список

1. Bács Z., Bácsné Bába É. Sportkonceptió és szervezeti megvalósítása a Debreceni Egyetemen. Magyar Sporttudományi Szemle XI: Magyar Sporttudományi Kongresszus. 2014. vol. 18. [Электронный ресурс]. URL: https://mstt.hu/wp-content/uploads/MSSZ_201402.pdf (дата обращения: 11.08.2021).

2. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 г. № 3081-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/Rr4JTrK DQ5nANTR1Oj29VM7zJBVXHM05d.pdf> (дата обращения: 13.08.2021).

3. Hallmann K., Wicker P., Breuer Ch., Schönherr L. Understanding the importance of sport infrastructure for participation in different sports—findings from multi-level modeling. *European Sport Management Quarterly*. 2012. vol. 12. P. 525–544.
4. Chen Sh. Sport policy evaluation: what do we know and how might we move forward? *International journal of sport policy and politics*. 2018. vol. 12 (4). P. 741–759.
5. Downward P., Riordan J. Social interactions and the demand for sport: An economic analysis. *Contemporary Economic Policy*. 2007. vol. 25 (4). P. 518–537.
6. Солнцев И., Осокин Н., Власов А. Финансирование спорта: зарубежная практика // *Мировая экономика и международные отношения*. 2019. № 1. С. 67–74.
7. Wicker P., Breuer C., Pawlowski T. Promoting sport for all to age-specific target groups: The impact of sport infrastructure. *European sport management quarterly*. 2009. vol. 9 (2). P. 103–118.
8. Duncan M.J., Spence J.C., Mummery W.K. Perceived environment and physical activity: A meta-analysis of selected environmental characteristics. *International journal of behavioral nutrition and physical activity*. 2005. vol. 2 (11). P. 19.
9. Pawlowski T., Breuer C., Wicker P., Poupaux S. Travel time spending behaviour in recreational sports: An econometric approach with management implications. *European sport management quarterly*. 2009. vol. (3). P. 215–242.
10. Eyley A.A., Brownson R.C., Bacak S.J., Housemann R.A. The epidemiology of walking for physical activity in the United States. *Medicine & Science in Sports & Exercise*. 2003. vol. 35 (9). P. 1529–1536.
11. Li Ch., Ju P. Recreation Spatial Equity: An Empirical Study Based on Residents' Experience in Shenzhen. *Current Urban Studies*. 2020. vol.8 (2). [Электронный ресурс]. URL: Recreation Spatial Equity: An Empirical Study Based on Residents' Experience in Shenzhen (scirp.org) (дата обращения: 08.08.2021).
12. Lera-Lo'pez F., Rapu'n-Ga'rate M. The demand for sport: Sport consumption and participation models. *Journal of Sport Management*. 2007. vol. 21 (1). P. 103–122.
13. Чернобровкина Е.А. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // *Вестник Университета им. Е. А. Кутафина*. 2019. № 7 (59). С. 63–70.
14. Akhmetshina E.R., Ignatjeva O.A., Ablaev I.M. Tendencies and prospects of public-private partnership development in the field of physical culture and sport. *European research studies journal*. 2017. vol. 20. P. 422–430.
15. Бобровский Е.А. О развитии финансирования физической культуры и спорта // *АНИ: экономика и управление*. 2020. № 4 (33). С. 71–74.
16. Гунаре М.Л., Поздняков К.К., Аверин А.В., Иванова Ю.О. Маркетинг территории как инструмент формирования инвестиционной привлекательности регионов // *Экономические науки*. 2019. № 174. С. 129–137.