

УДК 338

Н. В. Петрухина

Брянский государственный технический университет, г. Брянск, email: natalia_petr@mail.ru

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦФО

Ключевые слова: инновационное развитие, глобальный индекс инноваций, инновационная активность, рейтинг социально-экономического развития, регион, инфраструктура, инфраструктурный механизм, цифровая платформа.

В статье представлен рейтинг стран по глобальному индексу инноваций, а также рейтинг инновационного развития. Автор анализирует показатели инновационного развития субъектов центрального федерального округа страны. В рамках проводимого исследования анализируются показатели инновационного развития в разрезе регионов ЦФО. Рассматривается рейтинг субъектов ЦФО по указанному показателю. Анализируется значимый показатель инновационного развития – инвестиции в основной капитал. Выявлена значительная дифференциация регионов по интегральному рейтингу социально-экономического развития субъектов ЦФО. В целях устранения существующих диспропорций в инновационном развитии субъектов предложено формирование на территории региона инфраструктурного механизма – цифровой платформы.

N. V. Petrukhina

Bryansk State Technical University, Bryansk, email: natalia_petr@mail.ru

ANALYSIS OF INDICATORS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS

Keywords: innovative development, global innovation index, innovation activity, socio-economic development rating, region, infrastructure, infrastructure mechanism, digital platform.

The article presents the rating of countries on the global innovation index, as well as the rating of innovative development. The author analyzes the indicators of innovative development of the subjects of the central federal district of the country. Within the framework of the conducted research, the indicators of innovative development in the context of the Central Federal District regions are analyzed. The rating of the subjects of the Central Federal District according to this indicator is considered. A significant indicator of innovative development is analyzed – investment in fixed assets. A significant differentiation of regions according to the integral rating of socio-economic development of the subjects of the Central Federal District is revealed. In order to eliminate the existing imbalances in the innovative development of the subjects, it is proposed to form an infrastructure mechanism in the region – a digital platform.

Инновационное развитие страны сегодня определяется на высшем государственном уровне. На международном уровне инновационное развитие государства определяется с помощью рейтинга, представленного в докладе «Глобальный инновационный индекс» (ГИИ, Global Innovation Index) [3]. Он составляется ежегодно с 2007 года, и охватывает 131 страну мира в 2020г. Был разработан Школой бизнеса INSEAD (Франция), консорциумом Корнельского университета (США) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Согласно глобального индекса инноваций (ГИИ) наша страна в 2015году находилась на 48 месте со значением показателя -39,3, в 2016– 43 место с показателем-38,5. Россия в 2017г. по указанному индексу занимала 45 место с показате-

лем-38,8, а в 2018г.-46 место с показателем-37,9. Показатель инновационного развития в 2019г. составлял-37,6, а также было определено 46 место среди исследуемых стран. В 2020г. наше государство находится на 47 месте со значением показателя-35,6.

Самым инновационным государством согласно указанного рейтинга, считается Швейцария, Швеция занимает вторую позицию, США-третью, Великобритания -четвертую, Нидерланды-пятую, Дания -шестую, Финляндия–седьмую, Сингапур-восьмую, Германия -девятую, Республика Корея -десятую. Сформированный индекс включают в себя два субиндекса: ресурсы инноваций, а также результаты инноваций. Так, например, наша страна в 2020г. имеет следующие значения по субин-

дексам: 1) ресурсы инноваций, который включает ниже указанные блоки (человеческий капитал и наука-30 место, институты-71 место, уровень развития рынка и бизнеса-42 место, инфраструктура- 60 место), 2) результаты инноваций, который включает блоки (результаты креативной деятельности- 60 место, а также развитие технологий и экономики знаний- 50 место).

Стоит согласиться с позицией Л.М.Гохберга, который считает, что отставание в инновационном развитии нашей страны от стран-лидеров определяется низкой эффективностью институтов, которые формируют условия для предпринимательской деятельности. Главной задачей научно-исследовательских организаций, а также представителей властных структур является разработка и внедрение эффективных мероприятий, которые позволят технологическую конкурентоспособность отечественного производителя, так как научно-техническое развитие регионов сегодня обеспечивает более 90% экономического роста государства [3].

Верховный главнокомандующий, 15.01.2020г. обращаясь к Федеральному собранию с ежегодным посланием сообщил о том, что содержанием политики страны на международной арене является обеспечение безопасности и мира в целях стабильного развития России, а также обеспечения благополучия граждан. Кроме того, В.В. Путин отметил, что наша страна развивается и идёт вперёд тогда, когда развиваются ее субъекты, а также подчеркнул о всемерном поощрении руководителей регионов, которые сделают свой регион успешным и самодостаточным.

Согласно Указа Президента РФ от 21.07.2020 N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [10] в качестве ключевого индикатора конкурентоспособности страны определена инновационная сфера, а также промышленность, наука, система образования, здравоохранения и культуры. Переход на инновационный путь развития, обеспечение технологического лидерства страны, а также высокое качество человеческого потенциала и эффективное государственное управление являются определяю-

щими факторами развития страны и ее регионов на долгосрочную перспективу.

Вопросам инновационного развития посвящены труды С. Ю. Глазьева [1], О.Г.Голиченко [2], Гохберга Л.М. [3], Г. Ицковица [4], Б. Лундвалл [5], Никитиной Л. М., Рисина И. Е., Трещевского Д. Ю. [9], Ю. В. Яковец [11].

Цель исследования

Целью исследования является анализ инновационного развития регионов центрального федерального округа, а также выявление механизма инновационного развития субъектов. Для достижения указанной цели были решены следующие задачи: *произведен анализ показателей инновационного развития регионов ЦФО согласно представленным статистическим данным*; проанализирован значимый показатель инновационного развития – инвестиции в основной капитал; предложен инфраструктурный механизм инновационного развития региона – цифровая платформа.

Материал и методы исследования

Материалом для исследования послужили данные Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Федеральной службы государственной статистики, агентства «РИА-Рейтинг», а также нормативно-правовые акты. Исследование концептуальных инновационного развития регионов центрального федерального округа проводилось с помощью системного анализа путем систематизации современных теоретических подходов, а также сбор и обработку необходимой статистической информации.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты проведенного анализа позволяют свидетельствовать о том, что в связи со сложившимися историческими особенностями развития регионов, финансовыми возможностями, наблюдается значительная дифференциация эффективности и результативности освоения новых знаний и создания инновационной продукции. Кроме того, сосредоточение исследовательского потенциала осуществлено лишь в некоторых регионах ЦФО [8].

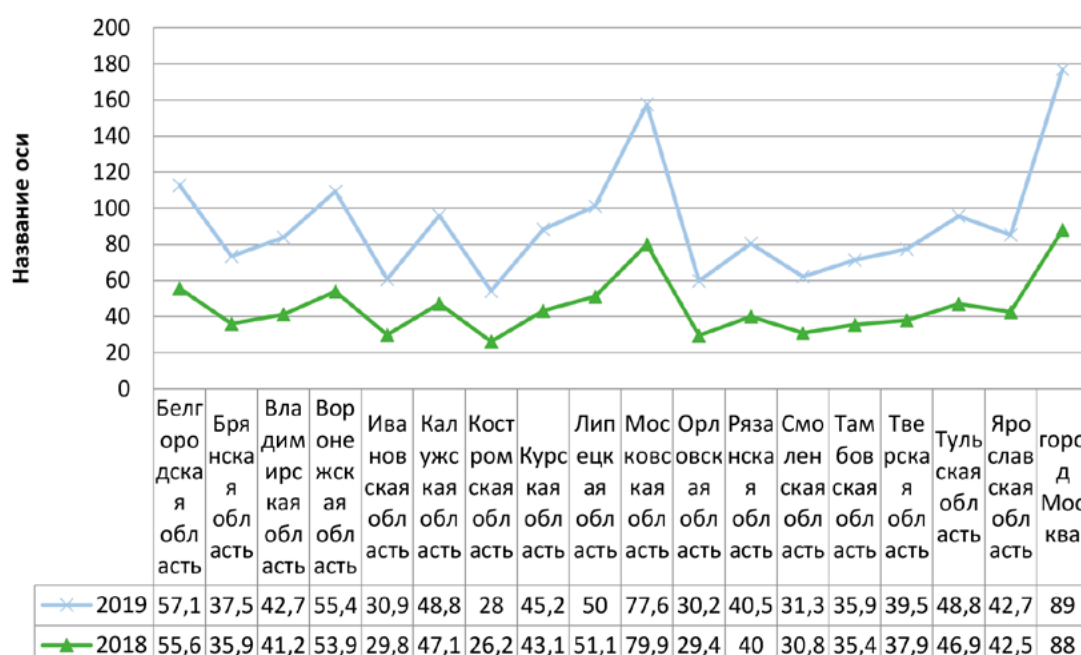


Рис. 1. Интегральный рейтинг инновационной активности регионов ЦФО за 2018–2019гг.

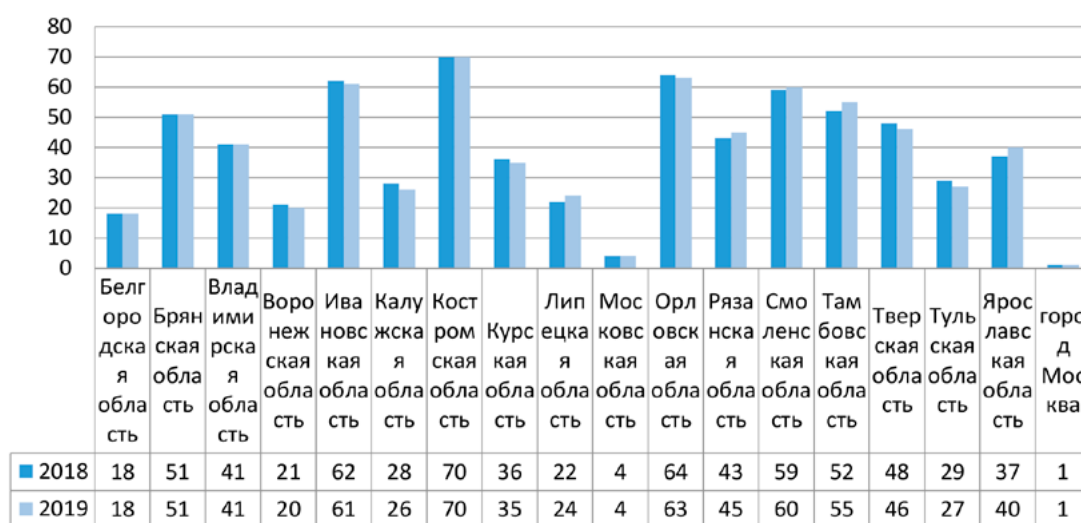


Рис. 2. Место регионов ЦФО по итогам 2018,2019гг. согласно интегрального рейтинга

Таким образом, по результатам проведенного анализа, а также систематизации проанализированных данных, был сделан вывод о заметной дифференциации инновационного развития регионов центрального федерального округа за период с 2018-2019гг., в который входят 18 субъектов. Результаты отражены на рисунке 1,2.

Рейтинг социально-экономического развития субъектов РФ и ее регионов разработан агентством «РИА-Рейтинг» [8].

Он определяется через интегральный рейтинг (ИР) и включает в себя оценку четырех групп показателей:

1) социально-экономические показатели (объем производства товаров и услуг, оборот розничной торговли, объем доходов консолидированного бюджета, численность занятых в экономике);

2) показатели эффективности экономики (доля прибыльных предприятий, объем производства товаров и услуг на одного жителя, инвестиции в основ-

ной капитал на одного жителя, отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ);

3) показатели бюджетной сферы (доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета, доходы консолидированного бюджета на одного жителя, отношение государственного долга, отношение налоговых и неналоговых доходов к расходам консолидированного бюджета);

4) показатели социальной сферы (отношение денежных доходов населения, уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число детей, умерших в возрасте до 1 года, уровень младенческой смертности.).

Анализ показателей инновационного развития субъектов ЦФО установил, что из восемнадцати регионов ЦФО в 2018г. по значению показателя интегрального рейтинга регионов ЦФО только два региона входят в первую десятку: г.Москва занимает 1 место (88,049), Московская область -4 (79,922). Во вторую десятку входит: Белгородская область – 18 (55,598). Представителями третьей десятки являются: Воронежская область -21 (53,882), Липецкая область -22 (51,085); Калужская область-28 (47,086), Тульская область-29 (49,921). В четвертую десятку входят следующие субъекты: Владимирская область -41(41,185), Рязанская область -43(39,963), Тверская область -48 (37,883). Пятая десятка представлена такими регионами как: Брянская область -51 (35,937), Тамбовская область -52 (35,436), Смоленская область -59(30,829). Представителями шестой десятки являются: Ивановская область – 62 (29,795), Орловская область -64 (29,447). Седьмая десятка представлена Костромской областью, которая имеет показатели: 70 (26,154).

Проанализированные данные за 2019г. по указанному показателю позволяют сделать вывод о том, что только два региона входят в первую десятку: г.Москва занимает 1 место (88,980), Московская область -4 (79,595). Во вторую десятку входит: Белгородская область – 18 (57,103). Представителями третьей десятки являются:

Воронежская область -20 (55,389), Липецкая область -24 (50,003); Калужская область-26 (48,836), Тульская область-27 (78,813). В четвертую десятку входят такие субъекты как: Владимирская область -41(42,701), Рязанская область -45 (40,472), Тверская область -46 (39,462). Брянская область -51 (37,501), Тамбовская область -55 (35,875) входят в состав пятой десятки. Представителями шестой десятки являются: Смоленская область -60(31,286), Ивановская область – 61 (30,896), Орловская область -63 (30,220). Седьмая десятка представлена Костромской областью, которая имеет показатели: 70 (27,975).

Постоянными лидерами по инновационному развитию среди субъектов центрального федерального округа являются город Москва и Московская область.

Одним из основных показателей инновационного развития региона являются инвестиции в основной капитал. Так, например, по данным агентства «РИА-Рейтинг» [8] на одного жителя столицы в 2019году приходилось 226 тыс. руб., а в Московской области-137 тыс. руб.. Чуть меньше приходится на представителя Липецкой области—136 тыс. руб., а также Курской области-131 тыс. руб.. По анализируемому показателю на одного жителя Воронежской области приходится 128 тыс.руб., Тульской области-121 тыс.руб., а Тамбовской области-119тыс.руб.. В Калужской области инвестиции в основной капитал на одного жителя представлены в количестве 108 тыс. рублей, в Белгородской области-108 тыс.руб., а в Ярославской области-71,7, тыс.рублей. Практически на треть по сравнению с лидером сокращены по указанному показателю инвестиции на территории Орловской области-75,9 тыс.руб., Смоленской области-73,9 тыс.руб., а также Тверской области-68,2 тыс.руб. Статистика по Владимирской области свидетельствует о вложении в размере 66,1 тыс. рублей, в Рязанской области-62,3 тыс. руб., а в Брянской области-53,5 тыс.рублей на человека. Наименьший показатель среди регионов ЦФО принадлежит Костромской области-41,2, Ивановской области-38 тыс.руб. Результаты отражены на рисунке 3.

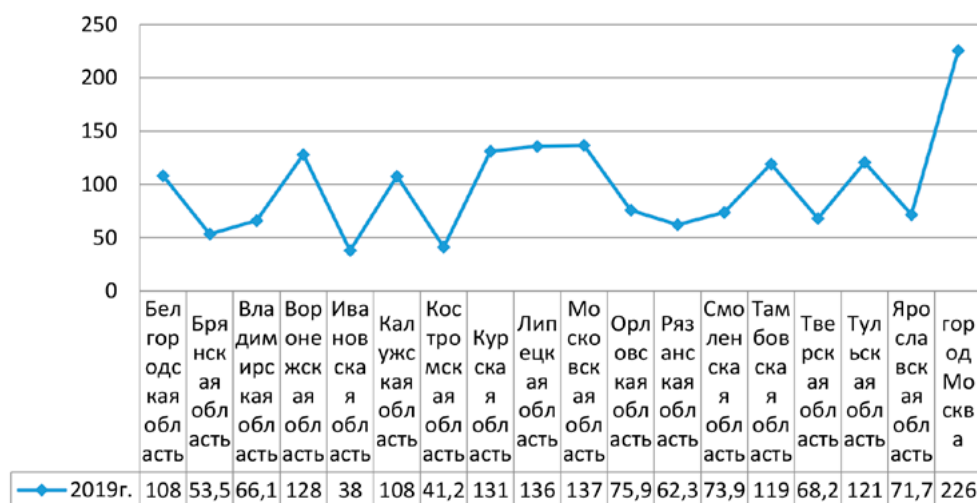


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал на одного жителя., тыс.руб. на человека

1	•Предоставление информационной поддержки;
2	•Предоставление консультационной поддержки, содействие в формировании проектной документации;
3	•Формирование спроса на инновационную продукцию;
4	•Финансовое обеспечение;
5	•Реализация целевых программ, подпрограмм и проведение мероприятий в рамках государственных программ страны;
6	•Поддержка экспорта;
7	•Создание инфраструктуры.

Рис. 4. Полномочия органов власти по государственной поддержке инновационной деятельности [6]

В соответствии с представленной на официальном сайте информацией, главным органом, осуществляющим координацию деятельности институтов развития, содействие в реализации и при разработке программ инновационного развития, а также реализацию документов стратегического планирования, является Департамент стратегического развития и инноваций Минэкономразвития» [6]. Государственная поддержка инновационной деятельности отражена на рисунке 4.

Создание и обеспечение высокой эффективности институтов регионального развития, которые создают условия для предпринимательских, государственных структур и научного сообщества,

а также разработка и внедрение мероприятий позволят повысить инновационное развитие региона. При формировании инновационного пространства региона необходимо учесть положения концепции «тройной спирали» Henry Etzkowitz [4].

Она подразумевает активное гармоничное взаимодействие трех субъектов: государства, бизнес-структур и наукой, представляемой университетами. Предусматривает следующие позиции: равноправие партнеров – субъектов, формирующих единое инновационное пространство РФ, которые взаимодействуя между собой, образуют «тройную спираль»; активное взаимодействие субъектов порождает перераспределение их функ-

ций; сотрудничество субъектов обосновывается наличием горизонтальных связей; субъекты образуют самоорганизующуюся систему; их плодотворное сотрудничество свидетельствует о наличии горизонтальных связей. Государство по своей сути также определяет правовую специфику развития научно-технологического пространства страны, ее инфраструктуру, а также является стратегическим узлом контрактных сетевых отношений, порождаемых между наукой, обществом и бизнесом, включая сетевую модель интеграции взаимодействующих субъектов [7].

Потоки знаний и информации, исходящие от взаимодействующих между собой субъектов в рамках концепции «тройной спирали», приобретают очень важное значение в процессе происходящих трансформационных изменений экономических отношений.

Выводы

Важность и значимость инновационной составляющей регионов нельзя

недооценивать, поскольку от новейших разработок, созданных на территории определенного субъекта, повышения эффективности институтов, а также создания новых объектов инфраструктурного развития будет зависеть и развитие инновационной системы всей страны, что позволит конкурировать на международной арене.

Функционирующие на территории региона инфраструктурные объекты, позволили сделать вывод о том, что в Брянской области отсутствует инфраструктурный механизм по обеспечению инновационного развития. Автором предлагается создание на территории региона объекта инновационной инфраструктуры – цифровой платформы, которую можно представить как совокупность организационных структур, которые создают условия для функционирования и развития единого инновационного пространства, а также средств информационного взаимодействия субъектов в условиях происходящих цифровых изменений экономических отношений.

Библиографический список

1. Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов. Научный доклад. М.: НИР, 2007. 57 с
2. Голиченко О.Г. Проблемы модернизации инновационной системы и инновационной политики России // Инновации. 2015. № 10. С. 12.
3. Гохберг Л.М., Гершман М.А., Рудь В.А., Стрельцова Е.А. Глобальный инновационный индекс – 2020 // Наука. Технологии. Инновации Институт статистических исследований и экономики знаний ВШЭ. 02.09.2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/396184358.pdf> (дата обращения: 26.08.2021).
4. Etzkowitz H., Leydesdorff, L. The dynamics of innovation: from National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations. Research Policy. 2000. V. 29 (2). P. 109-123.
5. Lundvall B.A. National Innovation Systems – Analytical Concept and Development Tool. Industry and Innovation. 2007. V. 14. No 1. P. 95–119.
6. Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d01/strategicheskie_dokumenty_v_sfere_innovacionnogo_razvitiya/ (дата обращения: 28.08.2021).
7. Петрухина Н.В. Формирование компонентного состава инфраструктуры региональной инновационной подсистемы // Вестник Брянского государственного технического университета. 2018. № 3 (64). С. 156-163.
8. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2019г. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200601/1572067019.html> (дата обращения: 26.08.2021).
9. Рисин И.Е., Никитина Л.М., Трещевский Д.Ю. Стратегическое управление развитием инновационной сферы субъектов Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 5. С. 80–88.
10. Указ Президента РФ от 21.07.2020 N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 28.08.2021).
11. Яковец Ю.В. Грамматика инноваций и стратегия инновационно-технологического прорыва // Инновации. 2015. № 6 (200). С. 15-19.