

УДК 330.322.21

*С. А. Черникова, Е. Д. Баландин, С. С. Федосеева*

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский филиал, г. Пермь, email: pfie@mail.ru

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОСТРАНСТВЕННО-ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ РЕГИОНА**

**Ключевые слова:** инвестиционная деятельность, инвестиции в основной капитал, пространственно-отраслевая структура, регионы, экономическая неопределенность.

В статье исследован инвестиционный потенциал субъектов Приволжского федерального округа Российской Федерации по показателю инвестиций в основной капитал. Отдельно дана оценка реализации инвестиционного потенциала в условиях современной экономической неопределенности, вызванной последствиями кризисных явлений и пандемии коронавируса. Выявлена тенденция продолжающейся поляризации пространственно-отраслевых структур субъектов России. Установлена прямая зависимость между спецификой пространственно-отраслевой структуры региона Приволжского федерального округа и успешностью реализации его инвестиционного потенциала. Сформулирован вывод о нарастающей дифференциации пространственно-отраслевого развития регионов, как в масштабах всей страны, так и в отдельных федеральных округах, когда уже сформировавшиеся «точки роста» будут наращивать свой потенциал и успешно его реализовывать, а негативные тенденции в инвестиционной деятельности приведут к увеличению числа территорий «запустения», в которых без реализации программных мероприятий, ориентированных на преодоление межрегиональных различий, будет наблюдаться сужение конкурентных возможностей.

*S. A. Chernikova, E. D. Balandin, S. S. Fedoseeva*

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm branch, Perm, email: pfie@mail.ru

## **IMPLEMENTATION OF THE INVESTMENT POTENTIAL OF THE SPATIAL AND INDUSTRIAL STRUCTURE OF THE REGION**

**Keywords:** investment activity, investments in fixed assets, spatial and sectoral structure, regions, economic uncertainty.

The article studies the investment potential of the constituent entities of the Volga Federal District of the Russian Federation in terms of investment in fixed assets. Separately, an assessment is made of the implementation of the investment potential in the context of modern economic uncertainty caused by the consequences of the crisis and the corona-virus pandemic. The tendency of the continuing polarization of the spatial and sectoral structures of the constituent entities of Russia is revealed. A direct relationship has been established between the specifics of the spatial and sectoral structure of the region of the Volga Federal District and the success of its investment potential. A conclusion was formulated about the growing differentiation of the spatial and sectoral development of regions, both throughout the country and in individual federal districts, when already formed «points of growth» will increase their potential and successfully implement it, and negative trends in investment activity will lead to an increase in the number of territories of «desolation», in which, without the implementation of program measures aimed at overcoming interregional differences, there will be a narrowing of competitive opportunities.

В настоящее время российская экономика находится на сложном этапе развития, обостряемом противоречием, с одной стороны, между стремлением к интеграции, как драйверу устойчивого роста в глобальное пространство, и, с другой стороны, нарастающим геополитическим противостоянием, ограничивающим возможности технологической и управленческой модернизации воспроизводственных процессов [1]. Новая индустриализация экономики,

с сопутствующими ей процессами, в научной литературе напрямую связывается с пространственно-отраслевыми особенностями, формирующими территориальную вариативность [2], где свое системообразующее значение в новых условиях сохраняет сектор реальной экономики (прежде всего отрасли промышленности) [3], обеспечивающий конкурентоспособность регионов [4]. При этом новой тенденцией становится преобразующее инвестирование (импакт-инвести-

рование), способствующее получению для потенциальных участников инвестиционной деятельности дополнительных эффектов к коммерческим [5].

Именно поэтому перед отечественной экономикой в настоящее время стоит задача осуществить инновационный прорыв в отраслях экономики, в том числе за счет повышения доли инвестиций в основной капитал в структуре валового продукта до 30% к 2030 году [6]. То есть инвестиции, с их «обеспечивающим» характером, в пространственно-отраслевом развитии регионов становится неотъемлемым элементом реализации экономических потенциалов [7], а регулирование инвестиционной деятельности, с ее значительным объемом взаимосвязей является важнейшей составляющей управления социально-экономического развития субъектов страны [8].

Авторы настоящей статьи поставили перед собой задачи изучить динамику реализации инвестиционного потенциала субъектов Российской Федерации, а также исследовать особенности инвестиционной деятельности в регионах в условиях современной экономической неопределенности. Объектом исследования выступили регионы, входящие в состав Приволжского федерального округа. Востребованность полученных результатов в управлении региональным развитием в настоящее время определяет актуальность данного исследования.

### **Цель исследования**

Цель исследования – анализ закономерностей и раскрытие процессов реализации инвестиционного потенциала пространственно-отраслевой структуры региона, посредством изучения структуры распределения инвестиций в основной капитал, как инструмента, позволяющего выявить нарастающую дифференциацию субъектов Российской Федерации в условиях экономической неопределенности по данному показателю.

### **Материалы и методы исследования**

Материалом для настоящей работы послужили научные статьи современных российских авторов в сфере экономики, данные официальной статистики по экономическому развитию субъектов Приволжского федерального округа.

Методологию исследования составил макроэкономический анализ, осуществленный с помощью средств и инструментов эконометрики, при помощи которых определен инвестиционный потенциал пространственно-отраслевых структур соответствующих регионов Российской Федерации по показателю «инвестиции в основной капитал». Выбор данного показателя в качестве базового обусловлен трендом на внедрение «капиталаинтенсивных» [9] технологий, обеспечивающих процессы новой индустриализации экономики.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Графическое представление динамики реализации инвестиционного потенциала субъектов Российской Федерации позволяет исследовать особенности инвестиционной деятельности в регионах в современных условиях (рисунок 1).

Многовариативная динамика показателя инвестиций в основной капитал в субъектах Приволжского федерального округа за указанный на рисунке 1 период предоставила нам возможность дать оценку средних темпов роста по регионам, результаты которой приведены на рисунке 2.

Можно заметить разнородную динамику реализации инвестиционного потенциала по субъектам Приволжского федерального округа, связанную с рядом факторов, в числе которых: отраслевая структура экономики региона, конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках, эффективность территориального и отраслевого управления, особенности формирования бюджета и многие другие.

В настоящее время в экономической литературе все чаще уделяется внимание, так называемым, новым «большим вызовам», оказывающим непредсказуемые последствия в глобальном масштабе (санкции, кризисы, последствия пандемии) [10]. При этом отмечается существование различных задач, стоящих перед основными акторами в инвестиционных процессах: государства и бизнеса. В условиях экономической неопределенности подобная разноплановость обостряется. Так, органы государственного и регионального

управления, ввиду обязательств перед обществом, в данных условиях пытаются сохранить реализацию большинства возможных инвестиционных проектов, имеющих стратегическое значение, а также разрабатывают новые инвестиционные мероприятия, призванные обеспечить защиту национальной экономики и населения. В то же время сокращение возможности бюджетного финансирования на практике приводит к неполной реализации инвестиционных программ с соответствующим сокращением ранее продекларированных эффектов.

В свою очередь в сфере бизнеса в условиях экономической неопределенности наблюдается перераспределение инвестиционных ресурсов в пользу конкурентоспособных проектов, как правило, позволяющих сохранить устойчивые позиции на внутреннем и внешнем рынках [11].

Именно в кризисные периоды наиболее ярко проявляются региональные различия и дифференциация субъектов страны по инвестиционному потенциалу и успешности его реализации. Рассмотрим данный тезис на примере показателя инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по субъектам Приволжского федерального округа Российской Федерации в 2019 году и «пандемийном» 2020 году (рисунок 3).

Рисунок 3 иллюстрирует рост объема бюджетных инвестиций в основной капитал в таких регионах как: Республика Башкортостан (118,0%); Республика Марий Эл (194,3%); Республика Татарстан (128,6%); Республика Удмуртия (132,8%); Пермский край (148,9%); Нижегородская область (126,1%); Оренбургская область (139,1%); Пензенская область (142,8%); Саратовская область (163,3%); Ульяновская область (153,0%).

В то же время наблюдалось снижение данного показателя в 2020 году по отношению к 2019 году в Республике Мордовия (74,1%), Республике Чувашия (95,5%), Кировской области (98,4%), Самарской области (98,6%). Можно констатировать, что в абсолютном большинстве субъектов Приволжского федерального округа в условиях пандемии наблюдал-

ся рост или сохранение объемов инвестирования в основной капитал за счет бюджетных средств по сравнению с «доковидным» периодом (исключение Республика Мордовия).

По инвестициям в основной капитал за счет привлеченных средств наблюдается иная ситуация. Существенный рост показали только Республика Марий Эл (156,0%), Республика Татарстан (121,6%), Нижегородская область (172,5%). Значительно упали показатели у Республики Мордовия (81,8%), Республики Чувашия (77,8%), Пермского края (80,5%), Кировской области (62,2%), Оренбургской области (77,7%), Самарской области (89,9%). У остальных регионов объемы инвестиций в основной капитал за счет привлеченных средств в 2020 году по сравнению с 2019 годом существенно не изменились.

Данные официальной статистики за первое полугодие 2021 года по привлеченным инвестициям в основной капитал в субъектах Приволжского федерального округа позволяют рассчитать показатели вариации и сравнить их с аналогичными периодами «доковидного» 2019 года и 2020 года (таблица 1).

Показатели вариации по привлеченным инвестициям в основной капитал за первое полугодие 2019-2021 гг. свидетельствуют о разнородности реализации инвестиционного потенциала субъектов Приволжского федерального округа, отражающей специфику конкретного региона и разнородную интегрированность в глобальную финансовую систему.

Для более наглядного отображения полученных результатов расчета показателей вариации по привлеченным инвестициям в основной капитал за первое полугодие 2019-2021 гг. мы их интерпретировали в графическом виде (рисунок 4).

Хотелось бы отдельно отметить, что ряд регионов показали рост в 2020 году по всем видам источников финансирования: республики Башкортостан, Марий Эл, Татарстан, Удмуртия, Нижегородская, Пензенская и Саратовская области. Снижение по всем видам источников финансирования произошло в республиках Мордовия и Чувашия, а также в Самарской и Кировской областях.

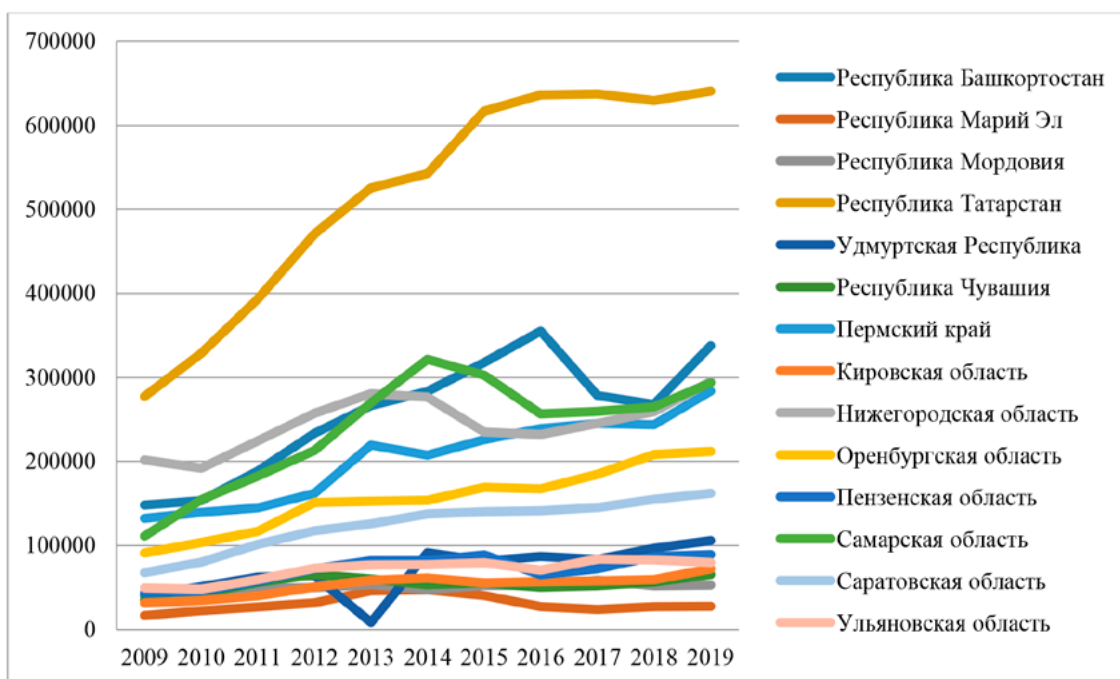


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал в субъектах Приволжского федерального округа за 2009-2019 гг., млн. руб.

Примечание: составлено авторами.

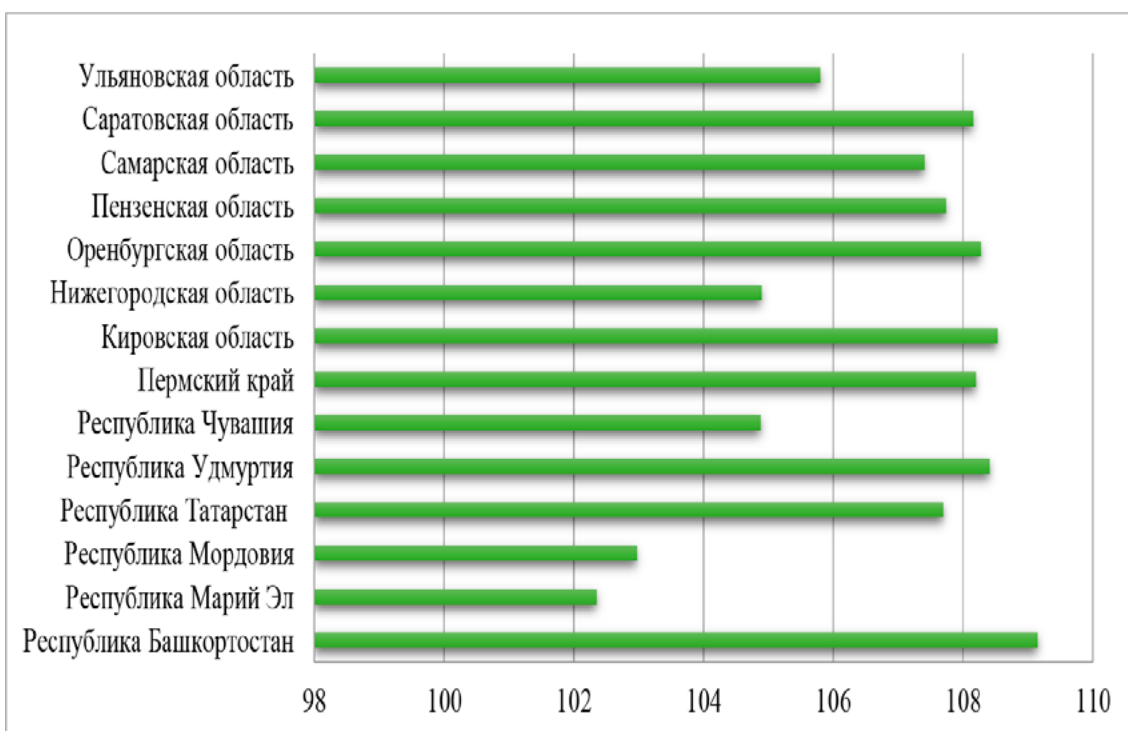


Рис. 2. Средний темп роста инвестиций в основной капитал по субъектам Приволжского федерального округа за 2009-2019 гг.

Примечание: составлено авторами.

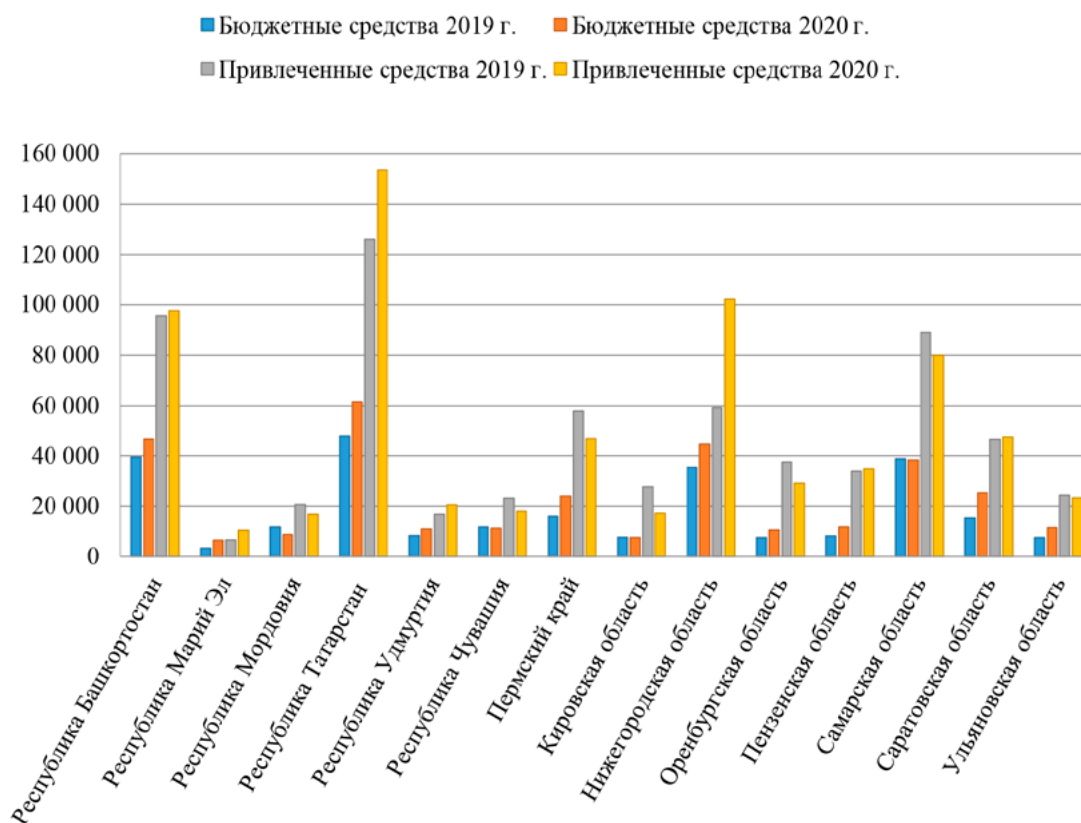


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в субъектах Приволжского федерального округа за 2019-2020 гг., млн. руб.

Примечание: составлено авторами.

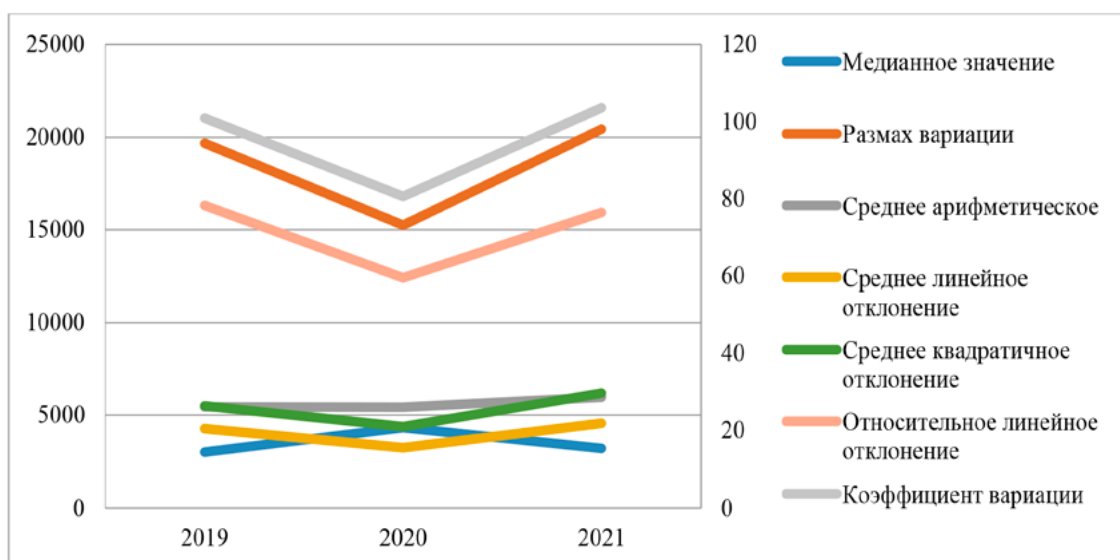


Рис. 4. Динамика изменения показателей вариации по привлеченным инвестициям в основной капитал в субъектах Приволжского федерального округа в первом полугодии 2019-2021 гг.

Примечание: составлено авторами.

**Таблица 1**

Показатели вариации по привлеченным инвестициям в основной капитал в субъектах Приволжского федерального округа за первое полугодие 2019-2021 гг.

Показатель вариации	2019	2020	2021
Медианное значение, млн. руб.	2997,5	4316,5	3194,8
Размах вариации, млн. руб.	19674,3	15244,1	20442,0
Среднее арифметическое, млн. руб.	5446,1	5419,8	5959,0
Среднее линейное отклонение, млн. руб.	4262,3	3225,7	4555,1
Дисперсия, млн. руб.	30262791,1	19098255,3	38187965
Среднее квадратичное отклонение, млн. руб.	5501,2	4370,2	6179,6
Коэффициент осцилляции	361,3	281,3	343,0
Относительное линейное отклонение	78,3	59,5	76,4
Коэффициент вариации	101,0	80,6	103,7

Примечание: таблица составлена авторами.

Отсюда следует вывод о продолжающейся поляризации субъектов Приволжского федерального округа. Регионы с более ярко выраженной индустриальной направленностью пространственно-отраслевой структуры успешнее реализуют свой инвестиционный потенциал (исключение в 2020 году – Самарская область). Регионы, характеризующиеся негативными тенденциями экономического развития или с преобладанием агропромышленной составляющей в пространственно-отраслевой структуре, по данному показателю демонстрируют существенное снижение, обостряемое продолжающимися кризисными явлениями в национальной экономике. Таким образом, прослеживается прямая зависимость между пространственно-отраслевой структурой региона и успешностью реализации его инвестиционного потенциала.

### Выводы

Результаты нашего исследования позволили выявить существенную неопределенность в реализации инвестиционной деятельности в различных субъектах Российской Федерации. При этом можно сделать вывод о нарастающей дифференциации пространственно-отраслевого развития регионов, как в масштабах всей страны, так и в отдельных федеральных округах. Уже сформировавшиеся «точки ро-

ста» будут наращивать свой потенциал и успешно его реализовывать. В то же время негативные тенденции в инвестиционной деятельности приведут к увеличению числа территорий «запустения», в которых без реализации программных мероприятий, ориентированных на преодоление межрегиональных различий, будет наблюдаться сужение конкурентных возможностей.

Безусловно, что в настоящей статье, ввиду необходимости придерживаться редакционных требований, затронуты и раскрыты только узкие аспекты инвестиционной деятельности на региональном уровне.

Приоритетом наших научных изысканий в будущем станет сценарное прогнозирование пространственно-отраслевого развития регионов Российской Федерации, системный анализ воздействия инвестиционных факторов, в том числе по показателям отраслевой рентабельности и различного рода рисков на динамику социально-экономического развития субъектов страны в целях выработки методологического подхода к совершенствованию управления региональной пространственно-отраслевой структурой.

*Исследование выполнено в соответствии с Планом НИР Института экономики УрО РАН.*

*Библиографический список*

1. Ленчук Е.Б. Научно-технологическое развитие как фактор ускорения экономического роста в России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 222. № 2. С. 126-134.
2. Силин Я.П., Анимца Е.Г., Новикова Н.В. Теории экономического роста и экономического цикла в исследовании региональных процессов новой индустриализации // Journal of New Economy. 2019. Т. 20. № 2. С. 5-29.
3. Терехин Д.В. Оценка результативности и эффективности инвестиционного развития промышленного комплекса региона // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. № 2 (42). С. 76-81.
4. Акбердина В.В., Смирнова О.П. Оценка устойчивого развития регионального промышленного комплекса в условиях цифровизации экономики // Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии – 2020: материалы II Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 27 ноября 2020 г.). Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2020. С. 5-12.
5. Романова О.А. Импакт-инвестирование как актуальный тренд развития социальной ответственности бизнеса // Актуальные проблемы развития корпоративного управления и бизнеса: материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 15 ноября 2018 г.). Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2019. С. 72-78.
6. Яковец Ю.В. Семь факторов реализации стратегии научно-технологического прорыва // Стратегические приоритеты. 2018. № 3 (19). С. 89-101.
7. Буторина О.В., Кутергина Г.В., Васева Г.С. Исследование циклических компонент производственного и инвестиционного цикла в рамках современного макроцикла // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-3. С. 4-12.
8. Сильвестров С.Н., Бауэр В.П., Еремин В.В. Оценка зависимости мультипликатора инвестиций от изменения структуры экономики региона // Экономика региона. 2018. Т. 14. № 4. С. 1463-1476.
9. Сухарев О.С. Инвестиционная функция экономического роста России // Финансы: теория и практика. 2021. Т. 25. № 1. С. 35-50.
10. Приоритеты научно-технологического развития регионов: механизмы реализации / Под ред. д.э.н. Лавриковой Ю. Г. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2020. 603 с.
11. Зубаревич Н.В. География инвестиций в России в период кризиса: приоритеты бизнеса и государства // Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры. Коллективная монография. / Под ред. Я.П. Силина. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2017. 327 с. С. 188-195.