

УДК 332

М. Ю. Сазыкина, А. А. Барлыбаев, Э. Р. Мамлеева

ГАНУ Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, г. Уфа,
email: sazykinamyu@isi-rb.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ВОВЛЕЧЕНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В ПРОЕКТЫ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Ключевые слова: инициативное бюджетирование; Республика Башкортостан; домашние хозяйства.

Направление участия финансов населения в решении вопросов местного значения стремительно развивается как в мире, так и в нашей стране. В этой связи, в статье представлены эффекты внедрения такой финансовой новации как практики инициативного бюджетирования в регионах России, в частности, в Республике Башкортостан. Проведена количественная и качественная оценка развития проектов инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан. Отмечено, что учитывая включение в 2019 году инициативного бюджетирования в государственную программу Министерства финансов России «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», практики ИБ получили активное развитие в регионах Приволжского федерального округа. Были выявлены общие для всех муниципальных районов Республики Башкортостан тренды внедрения практик инициативного бюджетирования. Установлено, что инициативное бюджетирование наиболее активно развивается там, где имеется поддержка со стороны муниципальных и региональных органов власти. Предложены мероприятия, направленные на сохранение заложенного потенциала практик ИБ в регионе, а также новых форм ИБ. В качестве перспективных направлений авторы рассмотрели развития проектов инициативного бюджетирования с использованием механизма краудсорсинга.

M. Yu. Sazykina, A. A. Barlybaev, E. R. Mamleeva

State Autonomous Scientific Institution, Institute for Strategic Research of the Republic of Bashkortostan, Ufa, email: sazykinamyu@isi-rb.ru

REGIONAL EXPERIENCE OF INVOLVING HOUSEHOLDS IN INITIATIVE BUDGETING PROJECTS

Keywords: initiative budgeting; Republic of Bashkortostan; households.

The direction of participation of the finance of the population in solving local issues is rapidly developing both in the world and in our country. In this regard, the article presents the effects of introducing such a financial innovation as the practice of proactive budgeting in the regions of Russia, in particular, in the Republic of Bashkortostan. A quantitative and qualitative assessment of the development of projects of initiative budgeting in the Republic of Bashkortostan was carried out. It was noted that given the inclusion in 2019 of proactive budgeting in the state program of the Ministry of Finance of Russia "Management of public finances and regulation of financial markets", IS practices have been actively developed in the regions of the Volga Federal District. Trends in the implementation of proactive budgeting practices common to all municipal districts of the Republic of Bashkortostan were identified. It was found that proactive budgeting is most actively developed where there is support from municipal and regional authorities. Measures are proposed, aimed at preserving the inherent potential of information security practices in the region, as well as new forms of information security. The authors considered the development of proactive budgeting projects using the crowdsourcing mechanism as promising areas.

Одним из элементов организации экономики на муниципальном и региональном уровнях в современных условиях является механизм инициативного бюджетирования.

Инициативное бюджетирование – явление, которое достаточно распространено в мировой практике, в настоящее время активно применяется в таких странах, как Уругвай, Бразилия, Великобритания, Португалия, Германия,

Южная Корея, Индонезия. Инициативное бюджетирование можно определить как вовлечение населения в процесс распределения бюджетных средств муниципалитета. Старт инициативного бюджетирования был положен в Бразилии, распространившись затем по Латинской Америке, а впоследствии в Европе. Возможность участия для населения в составлении бюджета было очень важным шагом на муниципальном уровне в Бра-

зилии. Успех совместного бюджетирования в ключевых муниципалитетах, таких как Порту-Алегри, привел к его широкому распространению в муниципалитетах Бразилии и стимулировал разработку аналогичных программ бюджетирования как в развивающихся, так и в развитых странах. Внедрение инициативного бюджетирования как инструмента государственной политики вовлечения бюджетополучателей, домашних хозяйств и организаций, экспертного сообщества в обсуждение приоритетов расходования бюджетных средств стартовало в Российской Федерации в 2007 году.

В российской практике опыт инициативного бюджетирования реализуется в рамках Программы поддержки местных инициатив Всемирного банка. Проекты, которые реализуются в России основным источником финансирования имеют региональный бюджет при обязательном софинансировании со стороны муниципальных бюджетов и населения. В таких проектах реализуется возможность для домашних хозяйств, как субъектов экономики принимать решение не только на микроуровне (внутри домашнего хозяйства), но и на уровне муниципального района. Инициативное бюджетирование помогает вовлечь домашние хозяйства в проекты, от которых зависит их качество жизни. Социально-экономическая нестабильность в стране и в мире (в том числе с 2020 года связанная с распространением коронавируса) демонстрирует необходимость вовлечения домашних хозяйств (как равноправных субъектов экономики наряду с государством и фирмами) в систему принятия решений. И если практики инициативного бюджетирования возникли в Бразилии в ответ на запрос общества на снижение значительной дифференциации населения по уровню доходов и качеству жизни, то для России практики инициативного бюджетирования могут стать одной из предпосылок формирования новых финансовых отношений: все большую значимость приобретают поведенческие аспекты домашних хозяйств, социальные нормы и ценности, влияющие на их экономический выбор. В этих условиях возрастает объективная необходимость разработки и реализации новых правовых, организационных, фи-

нансовых, информационных механизмов формирования вовлеченности домашних хозяйств в процесс принятия решений в рамках финансовой системы.

Как отмечают И.Е. Шульга, В.В. Вагин, Г.Н. Хачатрян «в отличие от многих практик партисипаторного бюджетирования, ППМИ основана на прямом и широком участии населения. Проекты и члены инициативной группы, ответственные за их последующую подготовку и реализацию, отбираются непосредственно жителями, а не, например, бюджетной комиссией, как во многих случаях ПБ. Эта особенность максимально легитимизирует сами проекты и статус членов инициативных группы, тем самым позволяя населению чувствовать максимальную причастность к программе и ее результатам. Прямая вовлеченность жителей в подготовку и реализацию программы обеспечивает широкую информированность о ее целях, задачах и механизмах среди населения, способствует переосмыслению собственной роли граждан в развитии территории, укрепляет доверие к существующим механизмам местного самоуправления и обеспечивает позитивное восприятие населением результатов программы» [1, С. 45].

Например, для города Порту-Алегри Всемирный банк отмечал, что в 1989–96 гг. доля домохозяйств, имеющих доступ к услугам водоснабжения, выросла с 80% до 98%, процент населения, обслуживаемого муниципальной канализацией увеличена с 46% до 85%, количество детей в государственных школах удвоилось, и в среднем дополнительно 30 км дорог были вымощены ежегодно [2].

Ведущий эксперт в России в области инициативного бюджетирования В.В. Вагин отмечает, что «по данным социологических исследований в регионах проведения проектов инициативного бюджетирования, отчетливо видна динамика увеличения численности людей, удовлетворенных качеством поселенческой инфраструктуры. Но едва ли не самое главное – граждане меняют свое отношение к власти, растет уровень доверия к тем руководителям, которые лично участвуют и поддерживают развитие инициативного бюджетирования в своих муниципальных образованиях и регионах» [3].

Также, актуальность инициативного бюджетирования обусловлена участием населения в решении самых насущных вопросов, в числе которых благоустройство территорий, развитие социокультурной и жилищно-коммунальной инфраструктуры [4].

Цель исследования – проанализировать актуальные тенденции в развитии инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан и выработать рекомендации по дальнейшему развитию практик инициативного бюджетирования.

Результаты исследований

В 2019 году инициативное бюджетирование включено в государственную программ Минфина России «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков».

Названная госпрограмма содержит следующие основные мероприятия:

- создание нормативной правовой базы регулирования практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации;
- создание институциональной инфраструктуры для развития инициативного бюджетирования на региональном и муниципальном уровнях;
- сопровождение, регулирование и обеспечение информационной поддержки процесса развития инициативного бюджетирования;
- мониторинг и оценку развития программ и практик инициативного бюджетирования.

К основным результатам отнесено повышение информированности населения о возможностях участия в определении и выборе направлений расходования бюджетных средств, в последующем контроле за реализацией отобранных проектов; повышение востребованности информации о формировании и исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Определен и основной показатель, отражающий степень развития ИБ, – доля субъектов Федерации, утвердивших программу (мероприятия) по развитию инициативного бюджетирования в составе государственных программ субъекта Федерации, в общем количестве регионов (в процентах).

Старт инициативного бюджетирования можно отсчитывать с 2005 года, когда Правительство Российской Федерации привлекло экспертов Всемирного банка для разработки программы, аналогичной тем, что Всемирный банк реализовывал в Армении, Киргизии, Азербайджане и ряде других стран.

Одним из основополагающих принципов подобных программ является социальная направленность решаемых проблем (прежде всего, развитие социальной инфраструктуры и благоустройство территорий). Для России этот аспект является актуальным, так как несмотря на социально-экономический рост начала 2000-х годов и рост благосостояния населения во многих регионах сохраняются проблемы, связанные с состоянием социальной и коммунальной инфраструктуры. Так, в 2019 году в целом по России доля жилищного фонда, оборудованного водопроводом составляла 84%, водоотведением – 87%; в сельском жилищном фонде эти показатели составили 63% и 52% соответственно [5, С. 175]. Приведем более детально показатели Приволжского федерального округа (рис.1).

Очевидно, что в исследуемом периоде увеличение удельного веса общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом наблюдается во всех регионах ПФО, однако сохраняется значительная доля жилищного фонда, где отсутствует водопровод. Лучшую позицию занимает в 2019 году Республика Татарстан с показателем – 96,3%, последнее место сохраняется за Чувашской Республикой – 71,2%.

Аналогичным образом складывается ситуация с показателем водоотведения (канализации) в регионах ПФО (рис. 2). Наилучшая ситуация в 2019 году наблюдается в Республике Татарстан (93,7%), в Самарской области (89,3%), замыкает список Кировская область (64,2%).

Очевидно, что многие муниципалитеты, и особенно – сельские, по-прежнему сталкиваются с серьезными социально-экономическими проблемами: не решены многие проблемы, связанные с состоянием социальной и коммунальной инфраструктуры и доступом к соответствующим услугам.

На решение приоритетных социальных проблем нацелена программа поддержки местных инициатив, разработанная Всемирным банком по запросу Правительства РФ. С 2007 года российская программа стартовала в отдельных субъектах РФ при поддержке региональных органов власти. Первым стал в 2007 г. 157 Ставропольский край, где запуск программы был осуществлен под кураторством регионального Министерства финансов. За ним последовали еще семь российских регионов, и в настоящий момент ППМИ успешно реализуется также в Кировской (с 2010 г.), Нижегородской и Тверской областях (с 2013 г.), Хабаровском крае (с 2013 г.), Республике Башкортостан (с 2014 г.), Республике Северная Осетия – Алания (с 2014 г.) и в Еврейской автономной области (с 2015 г.). К текущему моменту

накоплен опыт и определенная статистика реализации проектов, как в целом по России, так и в регионах.

Рассмотрим динамику финансовых показателей инициативного бюджетирования в РФ в 2015-2020 гг. (табл. 1.)

Отметим, что несмотря на ограничения, связанные с коронавирусной инфекцией, общая стоимость проектов инициативного бюджетирования в 2020 году выросла на 32% в сравнении с предыдущим годом, более половины средств для реализации проектов были направлены из бюджетов субъектов Российской Федерации, из федерального бюджета – 25 %, более 15% из бюджетов муниципалитетов. Объем средств граждан в структуре финансирования проектов инициативного бюджетирования сократился до 1,1 млрд рублей в 2020 году (в 2019 году он составлял 1,3 млрд рублей).

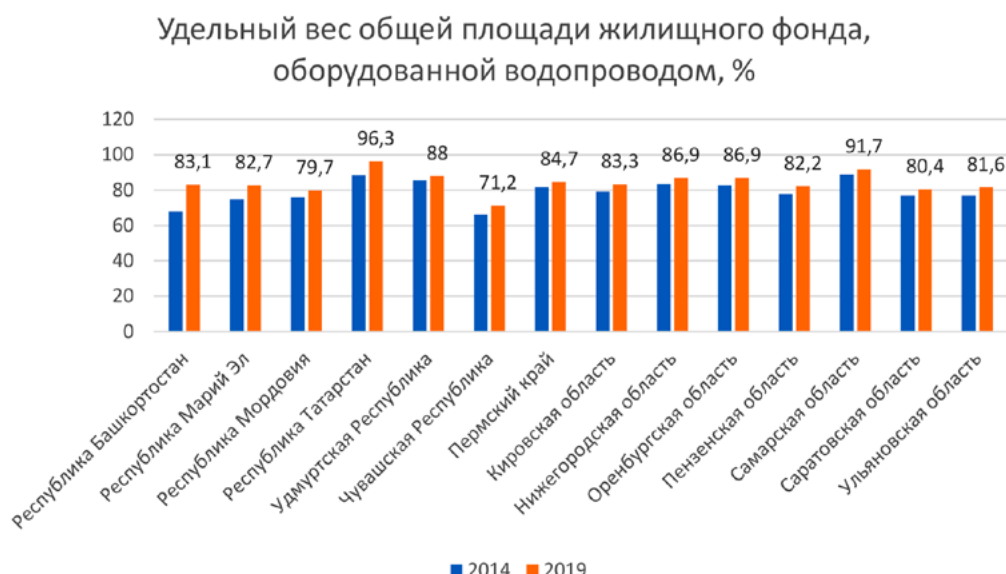


Рис. 1. Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, %

Составлено авторами на основе [5]

Анализируя структуру общего объема финансирования практик инициативного бюджетирования (рис.3), отметим, что если в 2015 году федеральный бюджет не принимал участия в финансовой поддержке данного направления, то в 2017-2020 гг. его участие составляет 20-25%. Финансирование проектов со стороны муниципалитетов изменя-

ется в пределах 13-16%, объем средств, привлеченных со стороны населения составлял 5-6%, в 2020 году сократился до 3,4%, что объясняется снижением реальных доходов населения, непредсказуемостью внешней среды в условиях пандемии (ожидания сокращения заработной платы, потери рабочего места).

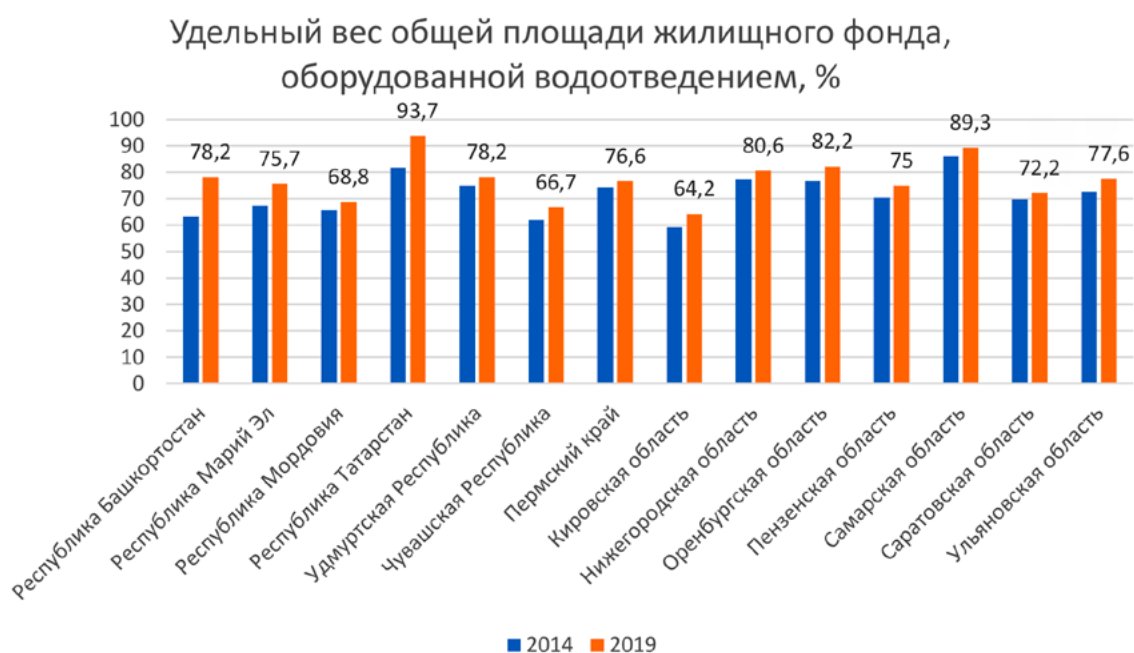


Рис. 2. Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водоотведением, %

Составлено авторами на основе [5]

Таблица 1

Динамика финансовых показателей инициативного бюджетирования в 2015-2020 гг.
(млн, руб.)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Общая стоимость проектов инициативного бюджетирования, в том числе:	2395	6995,6	14501,7	19314,3	24064,2	31808,7
Объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из федерального бюджета	н/д	22,3	3782,7	3907,3	4835,67	7944,1
Объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из бюджетов субъектов Российской Федерации	1375,80	5132,6	7679	10499,3	13110,7	16810,3
Объем расходов на реализацию проектов инициативного бюджетирования, направленных из бюджетов муниципалитетов	614,9	1137	1910,9	2964,6	3937,5	5040,2
Объем средств софинансирования, привлеченных на реализацию проектов инициативного бюджетирования со стороны населения	205,5	478,1	776,6	1123,1	1267,3	1085,3
Объем средств софинансирования, привлеченных на реализацию проектов инициативного бюджетирования со стороны юридических лиц	182,1	218,9	344,5	714,6	811,3	928,8
Иные формы софинансирования	16,7	6,7	8,2	105,4	101,9	н/д

Источник: [6]

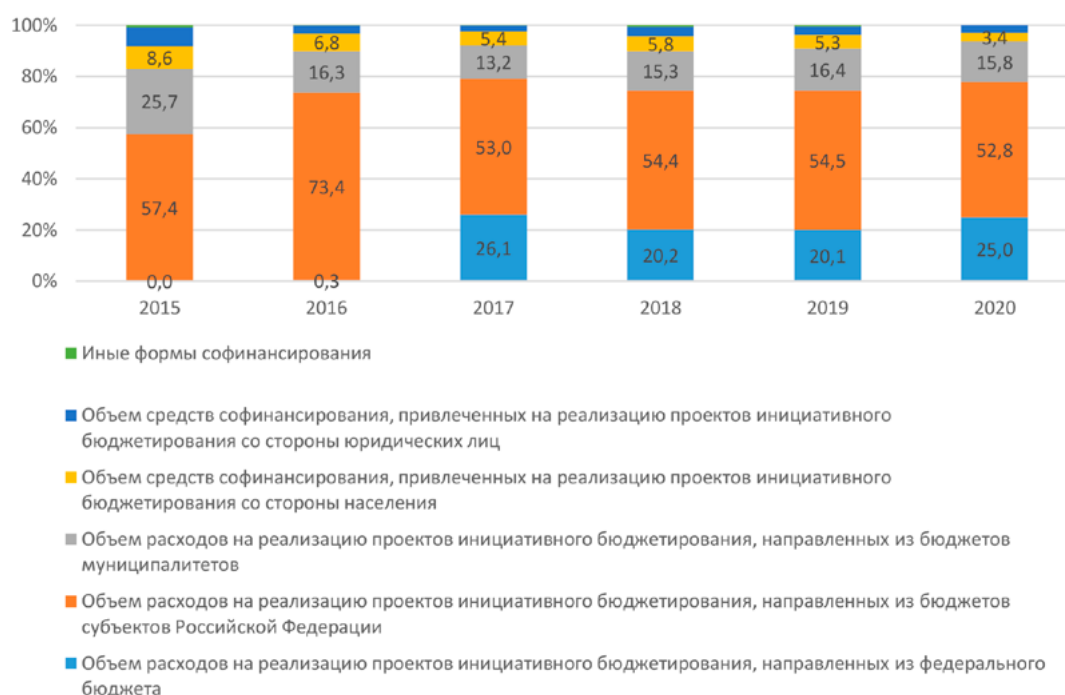


Рис. 3. Структура финансовых показателей инициативного бюджетирования в 2015-2020 гг., (в % от общего объема финансирования)

Составлено авторами на основе [6]

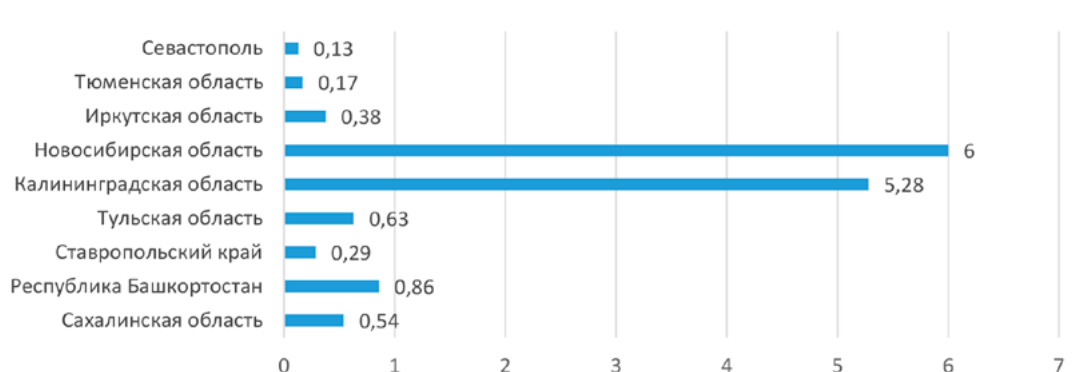


Рис. 4. Совокупная доля бюджетных ассигнований, направленных на реализацию проектов инициативного бюджетирования в бюджете субъекта Российской Федерации за 2020 год, %

Составлено авторами на основе [6]

Самая высокая вовлеченность субъектов Российской Федерации в развитие инициативного бюджетирования наблюдается в Центральном, Северо-Западном и Приволжском федеральных округах. В 13 из 14 регионов Приволжского федерального округа реализуются практики инициативного бюджетирования. Республика Башкортостан в 2020 году является одним из лидеров в финансовом

обеспечении проектов инициативного бюджетирования по показателю совокупной доли бюджетных ассигнований, направленных на реализацию проектов инициативного бюджетирования субъекта РФ (рис.4).

Состояние реализации практик инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан представлены в таблице 2.

Таблица 2

Динамика показателей инициативного бюджетирования в Республике Башкортостан в 2015-2020 гг.

	2016	2017	2018	2019	2020
Количество конкурсных заявок, ед.	660	787	831	914	1061
Количество реализованных проектов, ед.	487	484	598	759	563
Соотношение выделенных бюджетных средств на 1 рубль внебюджетных средств (вклад домашних хозяйств и спонсоров)	4,48	4,18	3,89	3,84	4,82

Источник: Составлена авторами по материалам мониторинга проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах в Республике Башкортостан в 2016-2020 гг.

Несмотря на рост абсолютного количества заявок и рост количества реализованных проектов, следует отметить тревожную тенденцию, проявившуюся в 2020 году: до 2020 года доля количества реализованных проектов росла и достигла 83% в 2019 году, но в 2020 году сократилась до 53% (в связи с сокращением регионального финансирования с 500 млн. рублей в 2019 году до 400 млн. рублей в 2020 году из-за распространения коронавирусной инфекции). Как показывает практика других стран высокая вовлеченность населения в подобные проекты сохраняется в том случае, если реализуется не менее 70% поданных заявок. При снижении удельного веса реализованных проектов местное население теряет интерес к формированию и подаче заявок, так как сбор и подготовка проекта не оправдывают их ожиданий. В целях сохранения активности населения и программ инициативного бюджетирования необходимо внимание к данной ситуации, чтобы в регионе не были утеряны позиции и наработки предыдущих лет.

В 2020 году порядок реализации ППМИ также регламентировался Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 19 апреля 2017 года №168 «О реализации на территории Республики Башкортостан проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах» с внесенными изменениями.

Существенные изменения затронули условия участия в ППМИ. К ним относятся:

1) снижение максимального размера софинансирования проекта со стороны населения и спонсоров (с 15% до 10%). Это обусловлено тем, что в республике реализуется ряд проектов, участие в которых требует софинансирования со стороны жителей и спонсоров. Иногда один населенный пункт принимает участие в нескольких параллельно идущих проектах, например, «Реальные дела» и ППМИ, в которых требуется финансовое участие домашних хозяйств для получения софинансирования со стороны республиканского бюджета. В таком случае, вложив средства в один проект, население не готово собирать их вновь на другой, не увидев готового результата. Такие ситуации приводят не только негативному эффекту, социальной напряженности, но и усиливают недоверие к власти.

В качестве спонсоров микро-проектов ППМИ чаще всего выступают местные предприниматели (ИП, ООО, КФХ), которые зачастую могут софинансировать несколько проектов в муниципальном районе или городском округе. Учитывая, что конкурсный отбор проходит ежегодно, конкуренция между участниками растет, то вырастает нагрузка на потенциальных спонсоров. Кроме того, опрошенные спонсоры отмечают, что помимо ППМИ, существуют другие

проекты и мероприятия, которые требуют финансового участия местного бизнеса, что в конечном счете выливается в большие затраты для бизнеса, однако отказ от участия также может негативно сказаться на взаимоотношениях предпринимателей и ОМСУ.

2) оценка критериев «Вклад населения в реализацию проекта в неденежной форме (материалы и другие формы)» и «Вклад организации и других внебюджетных источников в реализацию проекта в неденежной форме (материалы и другие формы)» осуществляется за наличие, а не от расчета в стоимостном эквиваленте. По результатам многолетнего опыта проведения конкурсного отбора, можно сделать выводы, что вышеуказанные критерии являются одними из важнейших показателей успешности реализации микро-проектов инициативного бюджетирования. В то же время вопрос адекватного и однозначного расчета суммы неденежного вклада остается открытым, поскольку участники использовали для оценки сумм неденежного вклада рыночные цены. Такой подход приводил к разной оценке одинаковых видов работ, материалов и техники в разных муниципальных образованиях республики. В связи с этим и были пересмотрены условия оценки данных критериев.

3) учет предварительных собраний в качестве предварительных мероприятий с населением. Ранее к данной категории также относились проведение анкетирования, опросов, флешмобы, акции, концерты, конкурсы и др. Предварительные мероприятия – это 80% успеха проекта. Предварительные мероприятия позволяют провести общественные обсуждения предлагаемого активными и инициативными гражданами проекта и вовлечь как можно большее количество заинтересованных лиц в реализацию проекта. Критерий «степень участия населения населенного пункта в идентификации проблемы в процессе ее предварительного рассмотрения» обладает одним из самых больших весовых коэффициентов среди критериев, поэтому вопрос достоверности подсчета количества человек, вовлеченных в процессы предварительного обсуждения, существенно влияет на итоговый балл, получаемый проектом.

Достоверно определить численность участников и тематику мероприятия можно лишь по предварительным собраниям (по регистрационным листам, протоколу и фотографиям). Наибольшую сложность в определении достоверности вызывают опросы и анкетирование, а также прочие предварительные мероприятия. В связи с этим и было принято решение в качестве предварительных мероприятий засчитывать только предварительные собрания.

4) замена критерия «Наличие создаваемых рабочих мест по итогам реализации проекта» на «Проведение с населением культурно-массовых мероприятий, связанных с реализацией проекта (концерты, конкурсы рисунков, сочинений, стихотворений, частушек, акции, флешмобы, ярмарки и т.п.)».

Довольно редко проекты, представленные на конкурсный отбор, обуславливают создание рабочих мест по итогам реализации проекта. Также «Наличие создаваемых рабочих мест по итогам реализации проекта» относится к числу трудно проверяемых критериев. Отметим, те трудовые функции, которые могут возникнуть после реализации проектов (например, уборка территории и др.), бывают переданы на аутсорсинг в сторонние организации. Следовательно, рабочее место может быть и не создано.

Организация концертов, конкурсов и прочих предварительных мероприятий, является традиционным и эффективным инструментом вовлечения населения в проект. Поэтому предлагаем заменить критерий «Наличие создаваемых рабочих мест по итогам реализации проекта» на «Проведение с населением культурно-массовых мероприятий, связанных с реализацией проекта (концерты, конкурсы рисунков, сочинений, стихотворений, частушек, акции, флешмобы, ярмарки и т.п.)».

5) в целях обеспечения регулярности информирования граждан о ходе проекта на местном уровне и расширение инструментов информирования были внесены дополнения по количеству публикаций в газете, Интернете, включение в критерии наличие радиопередачи.

В октябре 2019 года сотрудниками Центра изучения гражданских инициатив ГАНУ ИСИ РБ было проведено око-

ло 20 обучающих мероприятий, посвященных старту ППМИ-2020. В рамках данного обучения проходили обсуждения с представителями органов местного самоуправления, жителей по организационной части реализации конкурсного отбора

Отличительной особенностью ППМИ-2020 явился рост количества проектов городских округов. В 2020 году он составил 345 проектов.

Минимальный порог прохождения конкурсного отбора в окне городских и сельских поселений, муниципальных районов составил 87,875 баллов (в 2019 г. – 82,7986 балла), в окне городских округов – 91,9688 балл (в 2019 г. – 77,6333 баллов). Увеличение минимального порога обусловлено рядом причин:

- в 2020 году снижен объем выделяемой субсидии в связи с угрозой распространения в Республике Башкортостан новой коронавирусной инфекции (COVID-2019);

- отмечен рост количества поданных заявок;

- возросло качество заявок (участники конкурсного отбора выполняют все условия для получения максимальных баллов согласно балльной шкале).

По сравнению с прошлым годом увеличилось число поданных заявок от городских и сельских поселений, использующих право участия в конкурсе городских округов, с 17 до 30. Как правило, данную возможность используют районные центры муниципальных районов и городские поселения. Конкурсный отбор в городском окне позволяет городским и сельским поселениям выдвинуть проекты от уличного комитета, совета многоквартирного дома, территориального общественного самоуправления. Соответственно данное обстоятельство существенно облегчает задачу по вовлечению наибольшего количества жителей. Но несмотря на упрощенные условия 13 проектов не вошли в число победителей в связи с тем, что не набрали необходимое количество жителей на предварительных и итоговом собраниях.

К преимуществам ППМИ относится то, что вовлеченность в нее охватывает все муниципальные образования Республики Башкортостан (54 муниципальных района и 9 городских округов).

Согласно типологии распределения проектов-победителей ППМИ-2020 первую позицию занимают проекты, связанные с учреждениями образования. Анализ заявок показывает, что наиболее распространенными проектами являются проекты по замене окон и ремонту кровли в школах, детских садах, по приобретению какого-либо оборудования в образовательные учреждения. На втором месте находятся проекты, затрагивающие автомобильные дороги и сооружения на них. Третье место заняли проекты, связанные с содержанием мест захоронения. На четвертой позиции – проекты, касающиеся досуга и культуры. В рамках данной типологии на территории муниципальных районов преобладают проекты по замене окон, кровли сельских домов культуры, приобретению сценических костюмов и др.

Анализ проведения конкурсного отбора проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах, в 2020 году, мониторинг реализации проектов в 2019 г. позволил выделить ключевые моменты для совершенствования условий участия в конкурсном отборе. По результатам исследования выявлено следующее:

- 1) зачастую участниками конкурсного отбора выступают сельские поселения с населенными пунктами, численность которых составляет более 1500 человек. В таких населенных пунктах выполнение условий конкурсного отбора для получения максимальных баллов по критериям «степень участия населения населенного пункта в идентификации проблемы в процессе ее предварительного рассмотрения» – не менее 50% численности населения; «степень участия населения населенного пункта в определении параметров проекта на заключительном собрании жителей населенного пункта» – не менее 10% от численности населения, осложнено (отсутствуют помещения для большей вместимости участников собраний и др.).

- 2) одним из критериев конкурсного отбора является «Положительное воздействие результатов реализации проекта на состояние окружающей среды». Довольно редко проекты, представленные на конкурсный отбор, оказывают существенное положительное влияние

на состояние окружающей среды. Проекты, которые предполагали бы получение балла по данному критерию, не могут быть представлены на конкурсный отбор в силу условий постановления Правительства Республики Башкортостан от 19 апреля 2017 года № 168 «О реализации на территории Республики Башкортостан проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах», других нормативных правовых актов Республики Башкортостан, Российской Федерации.

3) в 2019 году проведение опросов и анкетирования было исключено из предварительных мероприятий критерия «степень участия населения населенного пункта в идентификации проблемы в процессе ее предварительного рассмотрения», поскольку опросы и анкетирование вызывают наибольшую сложность в определении достоверности подсчета количества человек, вовлеченных в процессы предварительного обсуждения. Однако проведение опросов и анкетирования остается незаменимым инструментом при определении приоритетной проблемы населенного пункта по ряду причин:

- большинство участников конкурсного отбора получают предложения жителей по определению наиболее актуальной проблемы населенного пункта посредством опросных листов;

- осуществляется сбор предложений жителей, которые не имеют возможности присутствовать на собрании очного формата и высказать свое мнение (ввиду состояния физического здоровья, работы вахтовым методом и др.). Поэтому предлагается включить опросы и анкетирование в критерий «степень участия населения населенного пункта в идентификации проблемы в процессе ее предварительного рассмотрения» с условием распределения баллов за наличие опросов, анкетирования, а не по количеству вовлеченных жителей.

4) осложнена работа с большим количеством заявок городских округов по следующим причинам:

- постановлением Правительства Республики Башкортостан от 19 апреля 2017 года №168 «О реализации на территории Республики Башкортостан проектов развития общественной инфраструк-

туры, основанных на местных инициативах» не установлено ограничение: на один объект – один проект. Это приводит к тому, что с одним объектом может быть связано несколько проектов (например, в 2020 году от г. Сибай подано три проекта: ремонт фасада здания МБУ ОКДПМ «Ровесник», приобретение музыкального оборудования, спортивного инвентаря в МБУ ОКДПМ «Ровесник»);

- многие проекты, связанные с учреждениями образования, поданы от советов многоквартирных домов. Однако на собраниях большую часть присутствующих составляют родители обучающихся (хотя по условиям конкурса должны быть жители многоквартирного дома), софинансирование проектов также осуществляют родители;

- наиболее острым вопросом по проектам городских округов стоит предоставление документов, подтверждающих право собственности (в большей степени это затрагивает проекты по установке детских площадок, ремонту дорог).

Также отметим, что доходы городских округов выше доходов муниципальных районов, следовательно, городские округа обладают большим преимуществом по изысканию средств с целью повышения уровня инфраструктуры. В связи с этим целесообразно вводить ограничительное условие по количеству подаваемых заявок городскими округами.

В 2020 году реализация проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах, столкнулась с большим вызовом – распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-2019). Несмотря на непростые условия муниципальные образования Республики Башкортостан показали быструю и слаженную работу, что свидетельствует о сформированном опыте управления проектами инициативного бюджетирования.

При реализации проектов инициативного бюджетирования выделяют непосредственные результаты, среднесрочные и долгосрочные эффекты [1]. К непосредственным результатам относят количественно измеримые результаты: количество заявок, поданных на участие в программе, количество реализованных проектов. К среднесрочным относят, например, положительную

динамику софинансирования проектов из внебюджетных источников – это средства населения, средства спонсоров. Долгосрочные эффекты отражают глубинные социально-экономические изменения в результате реализации проектов. В качестве примеров авторы приводят рост уровня доверия населения к власти, изменение восприятия населением собственной роли в развитии сообщества. Именно эти долгосрочные эффекты необходимы в современных условиях на всех уровнях взаимодействия макроэкономических субъектов. Проблема восстановления и формирования доверия в России актуальна во всех сферах, в том числе и в экономической. Пандемия коронавируса в очередной раз обнажила проблему низкого уровня доверия между субъектами экономики. Согласно исследованию Edelman Trust Barometer за 2020 год, лишь 34% россиян доверяют государству и бизнесу. О том, что базовое доверие к институтам служит основой развития известно достаточно давно. Именно доверие позволяет экономическим субъектам кооперироваться, строить долгосрочные планы и стратегии взаимодействия. Необходимо отметить, что центры доверия все больше смещаются на локальные уровни. Необходимо, чтобы взаимодействие в непосредственном месте нахождения человека было отлажено, чтобы у российских муниципалитетов и регионов было достаточно ресурсов для коммуникации с населением. Проекты инициативного бюджетирования – один из инструментов и платформа для общественных коммуникаций, коммуникаций населения, бизнеса и государства на локальной территории.

Инициативное бюджетирование потенциально может оказывать большое социально-экономическое и общественно-политическое воздействие на муниципальную среду: в ходе реализации проектов бюджетирования повышается грамотность населения в вопросах управления через реальное включение его активных представителей в управленческий процесс, а у сотрудников местных администраций приобретаются новые компетенции. Кроме этого, за счет привлечения бизнеса повышается экономический потенциал террито-

рии. При этом механизм инициативного бюджетирования дает возможность участия муниципалитетам абсолютно любого уровня (поселениям, городским округам, муниципальным районам). Реализация проектов инициативного бюджетирования оказывает долгосрочный положительный эффект на муниципалитеты, поскольку подразумевает систематический характер (реализуется в ежегодном порядке) [7]

Общемировой тренд по совместной реализации проектов, подробно описанный в зарубежной литературе, проявился наиболее заметно в практиках краудсорсинга и краудфандинга (как разновидности краудсорсинга). Благодаря распространению интернета и стремительному развитию мобильных технологий краудсорсинг трансформировался в глобальную практику, позволяющую реализовывать социально значимые проекты и идеи по всему миру. Принципы краудсорсинга созвучны идеологии ИБ, но предназначены для проектов совсем другого уровня. Из основных критериев ИБ в краудсорсинге реализуются лишь принципы публичности и открытости процесса реализации проекта. В ряде случаев в таких проектах может происходить взаимодействие с органами власти на основе частногосударственного партнерства. Основными отличиями практики ИБ от краудсорсинга являются: возможность влиять на бюджетные решения, выстраивание горизонтальной коммуникации с органами власти, регулярность (циклическая повторяемость) процедур, практическая значимость (полезность) финансируемых проектов для каждого участника, реальный характер сообществ, внутри которых принимаются решения о реализации проектов. Необходимо отметить, что практика краудсорсинга обладает значительным потенциалом для развития ИБ, в частности, технологические решения, будучи интегрированными в различные практики ИБ, позволят модернизировать процедуры обсуждения, а также существенно расширить типологию решаемых проблем и аудиторию благополучателей проектов. Несомненно, это актуальная задача для разработчиков практик ИБ, предназначенных для городских территорий [8].

Выводы

Реализация проектов развития общественной инфраструктуры, основанных на местных инициативах, в Республике Башкортостан подтверждает стабильный рост ее востребованности среди жителей городов и сел Республики Башкортостан. Это в свою очередь влечет за собой тщательное изучение условий протекания каждого этапа ППМИ с целью совершенствования конкурсного отбора, адаптации новым тенденциям социально-экономического развития республики. Что подтверждает важность укрепления института гражданских и местных инициатив как приоритетного направления развития Республики

Башкортостан, поскольку инициативное бюджетирование предоставляет населению более широкие возможности для реализации своих инициатив, позволяет жителям улучшать инфраструктуру территорий проживания, а органам власти – эффективнее распоряжаться общественными финансами.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Республики Башкортостан в рамках научного проекта № 19-410-020013 «Трансплантация инновационных механизмов вовлечения финансовых ресурсов домашних хозяйств в экономику региона (на примере Республики Башкортостан)»

Библиографический список

1. Шульга И.Е., Вагин В.В., Хачатрян Г.Н., Сухова А.С., Шилов Л.А., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения. М.: «Алекс», 2017. 124 с.
2. Please cite this article in press as: Goncalves, S. The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil, World Development. 2013. [Электронный ресурс]. URL: https://base.socioeco.org/docs/effects_of_participatory_budgeting.pdf. DOI: 10.1016/j.worlddev.2013.01.009 (дата обращения: 23.09.2021).
3. Вагин В.В. Теоретические аспекты развития инициативного бюджетирования в России // Финансовый журнал. 2016. № 3. С. 105-114.
4. Лысова Н.А. Инициативное бюджетирование: опыт российских регионов // Вопросы региональной экономики. 2019. № 2 (39). С. 114-122.
5. Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб./Росстат. – Р76 М., 2020. 700 с.
6. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/09/main/Doklad_o_luchshikh_praktikakh_initsiativnogo_budzhetrovaniya_2021.pdf (дата обращения: 23.09.2021).
7. Сивинцева О.В., Будник К.В. Партисипаторные инструменты в субъектах РФ: самообложение граждан и инициативное бюджетирование // Ars Administrandi (Искусство управления). 2018. Т. 10, № 1. С. 96–127. DOI: 10.17072/2218-9173-2018-1-96-127.
8. Концепция развития и регулирования инициативного бюджетирования в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://admmegion.ru/upload/iblock/1ad/konceptsiya.pdf> (дата обращения: 23.09.2021).