

УДК 336.113

Н. М. Томина

Академия права и управления ФСИН России, г. Рязань, email: nineliya@list.ru

ФИНАНСЫ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ключевые слова: финансы домашних хозяйств, внутренние и внешние факторы, управление финансами домохозяйств, финансовое состояние, финансовая политика.

Переход экономики на рыночные отношения привел к изменению статуса российских домашних хозяйств. Они стали не только мини-хозяйством с внутренней структурой и своеобразными качествами, но и рыночным субъектом экономики, активно вступающим с многочисленными государственными организациями и корпорациями в финансовые отношения. Внутренние финансы домашних хозяйств специфичны для каждого мини-хозяйства и улучшение управления ими возможно при организации обучения его членов экономическим основам ведения домашнего хозяйства. Активные финансовые отношения с субъектами хозяйствования и управления превратили домохозяйства в их важнейший финансовый ресурс, источник доходов корпораций и государственного бюджета. Поскольку государству отводится роль главного финансового регулятора в стране, предлагается рассматривать его в качестве ответственного важнейшего управляющего в отношении внешних финансов домашних хозяйств. Назрели изменения в финансовой политике государства в части формирования широких возможностей для введения гарантированного финансового минимума, превышающего физиологическое выживание, и служащего в виде отправной точки для последующих расчетов доходов домохозяйств; разработки механизма, способствующего созданию рабочих мест, предусматривающих тренд роста уровня оплаты труда; приведения налоговой системы в стимул развития домашних хозяйств.

N. M. Tomina

Academy of Law and Management of the FPS of Russia, Ryazan, email: nineliya@list.ru

HOUSEHOLD FINANCES: MANAGERIAL ASPECT

Keywords: household finances, internal and external factors, household finance management, financial condition, financial policy.

The transition of the economy to market relations has led to a change in the status of Russian households. They have become not only a mini-economy with an internal structure and peculiar qualities, but also a market subject of the economy, actively entering into financial relations with numerous state organizations and corporations. The internal finances of households are specific to each mini-farm and improvement of their management is possible with the organization of training its members in the economic basics of household management. Active financial relations with business entities and management have turned households into their most important financial resource, a source of income for corporations and the state budget. Since the state is assigned the role of the main financial regulator in the country, it is proposed to consider it as the responsible most important manager in relation to the external finances of households. Changes in the financial policy of the state are overdue in terms of creating broad opportunities for the introduction of a guaranteed financial minimum exceeding physiological survival and serving as a starting point for subsequent calculations of household incomes; developing a mechanism that promotes job creation, providing for a trend in the growth of wages; bringing the tax system into an incentive for household development.

Финансы домашних хозяйств как финансы самостоятельного субъекта рынка

Постсоветская экономика, осуществившая перевод субъектов хозяйствования и государственных управленческих структур на рыночные отношения, обусловила качественные преобразования в отношении значительной сферы хозяйствования, состоящей из множества мини-хозяйств. В советской экономике основной ячейкой общества

считалась семья, и государство при проведении социальной политики всецело ориентировалось на патерналистский подход, подчиняя экономику государственных предприятий этим же интересам. Новая парадигма, учитывая тот факт, что население может быть связано не только семейными узами, но и состоять из индивидов, различных объединений по экономическим и иным интересам, стала именовать эту сферу жизнедеятельности по опыту западных стран

домашними хозяйствами. Согласно макроэкономическому подходу и рекомендациям ООН в России под домашними хозяйствами стали понимать группу лиц, проживающих совместно и принимающих в своих интересах собственные экономические решения.

Домашние хозяйства в современном виде, обладая факторами производства, являясь производителями и потребителями товаров и услуг, участвуя в формировании реальных и финансовых активов, удовлетворяя фискальные аппетиты государства, превратились в один из субъектов рынка, ставший участником всех микро – и макро-регулирующих процессов [1]. Ведение ими хозяйственно-обеспечивающей деятельности неизбежно опосредуется денежными средствами, создающими основу для формирования финансовых отношений как внутри самих домохозяйств, так и за пределами на уровне взаимодействующих с ними рыночных и иных субъектов. Отсюда, совокупность денежных отношений, в которые вступают домашние хозяйства и его члены в процессе своей социальной и хозяйственной деятельности с другими субъектами по поводу создания и использования фондов денежных средств в целях расширенного воспроизводства и обеспечения материальных и социальных условий жизни всех его членов, стали именовать финансами домашних хозяйств.

В условиях нового экономического уклада финансы домашних хозяйств превратились в важнейший и главный источник не только собственного существования, но и финансирования развития российской экономики, благосостояния государственных структур и корпораций [2]. Наполнение бюджетов государства на уровнях субъектов власти, максимизация прибылей корпораций и других хозяйствующих организаций всецело зависит от доходов членов домохозяйств, в частности, размеров оплаты труда и получаемых ими трансфертов, платежеспособного спроса населения, его участия в инвестиционной деятельности, игры на финансовом рынке. Отсюда, поскольку от финансов домохозяйств зависит не только благосостояние отдельной мини- хозяйственной единицы, но и в целом государства

и фирм, правомерно возникает вопрос о том, как сконструировать эффективное управление финансами домашних хозяйств, чтобы создать условия для приумножения доходов, активизации деятельности на финансовом рынке, вложений в развитие экономики страны и самого домохозяйства.

Финансы домашних хозяйств как объект управления

Государственным и корпоративным финансам (финансам предприятий) посвящены многочисленные теоретические и практические исследования, которые в полном объеме раскрывают вопросы их эффективного функционирования и развития. А теоретические изыскания функционирования финансов домашних хозяйств начались лишь в последние полтора десятка лет. Исследования Л. Н. Кирилловой, В. В. Слепова, А. Ю. Чернова, А. С. Кокина, В. В. Глухова, Н. Н. Качановой, И. А. Бондаренко [2 – 9] и других показали возрастающую роль финансов домохозяйств в экономике страны, но вопросы управленческого воздействия на них для улучшения качества жизни населения требуют дальнейших поисков и обобщений.

Сложность процессов управления финансовыми ресурсами домашних хозяйств связана с двоединством их функционирования. А. А. Чернов подчеркивает, что домохозяйства выступают, во-первых, в качестве субъекта финансовых отношений, во-вторых, представляют собой живой организм, что требует наличия ресурсов для обеспечения как физиологического, так и социального существования [3]. Двоединное свойство домохозяйств предопределяет необходимость параллельного рассмотрения финансовых ресурсов домохозяйств при принятии решений по формированию доходов и их использованию и финансовой политики государства в области социальной ориентации.

На принятие финансовых решений домохозяйствами влияют различные факторы, которые условно разделяются на внутренние и внешние. К внутренним факторам, от которых зависят финансовая обеспеченность домохозяйств, обычно относят: текущие и перспективные цели; отношения между членами се-

мы; уровень доходности домохозяйств; степень склонности к риску. Полагаем, что этот перечень может быть расширен и скомпонован в зависимости от показателей финансового обеспечения, которые проистекают в зависимости от внутренних порядков в домохозяйствах. Так, внутренние факторы, по нашему мнению, возможно систематизировать в две группы, такие как «Особенности образа жизни» и «Владение финансовой грамотностью». В первой группе показателями финансовой обеспеченности могут служить имущественный базис и традиции в добывании доходов, воспитание бережливости и практичности и другие. Вторую группу могут представлять показатели формирования способностей и вложений в образование, здоровье, финансовые активы, компетенции в планировании и учете бюджетных средств домохозяйств [4, 353].

Управленческие решения внутри домашних хозяйств часто или банальны, или уникальны. Они во многом зависят от уклада, традиций, качественных характеристик его членов и иных параметров, что вызывает сложности при конструировании обоснованных рекомендаций. Так, А. А. Чернов и А. Н. Коцюрубенко предложили способы оптимизации использования финансовых ресурсов домохозяйств путем продуманного ведения хозяйства и учета расходов, соизмерения доходов с потребностями, особенно престижного характера, применения элементов налогового менеджмента и функционально-стоимостного анализа (ФСА), использования услуг персональных финансовых менеджеров и консультантов [3]. А. С. Кокин и В. Д. Фетисов предлагают использовать методы финансового менеджмента фирм [5], полагая, что обучение физических лиц основам финансового менеджмента в личном хозяйстве приведет к нужной стабильности. В. В. Глухов, исследуя формы и модели управления внутренними финансами в разрезе финансовых отношений между членами домохозяйства, считает, что большинство из них должны быть вовлечены в процесс организации внутреннего менеджмента и обладать управленческими функциями в распределении собственности [6].

А. А. Ахмадова, исследуя вопросы зависимости качества жизни населения от его финансовой грамотности, предлагает внедрить Программы повышения финансовой грамотности членов домохозяйств с учетом целевой аудитории [7].

В приведенных и многих других исследованиях внимание уделяется в основном вопросам внутреннего управления финансами домохозяйств, вопросам принятия решений членами домохозяйств в сфере формирования и распределения бюджета на свои нужды, возможные сбережения и вложения в финансовые активы. Безусловно, вопросы очень важные, но сложные. Общее количество домохозяйств в России достигает 50 млн., и каждое из них индивидуально. Их материальная основа, доходы, предпочтения, потребности и т.д. не позволяют давать наставления общего порядка. Бесперспективно обучать, например, страхованию и инвестированию, тех, кто еле сводит «концы с концами»; методам и анализу того, кто не приучен к простому учету и бережливости; приобретению товаров и услуг, исходя из принципов рационального потребления в то время, когда маркетинговые ухищрения «из всех щелей» стимулируют спрос и навязывают потребление.

Вместе с тем, появление разной учебной литературы по внутренней экономике домашних хозяйств, адаптированной не только по определенным категориям домохозяйств, но и ступенчато информирующей и заинтересовывающей в вопросах их процветания могло бы во многом способствовать повышению качества жизни и росту благосостояния населения. По всей видимости, начинать обучение ведению домашнего хозяйства надо со школьной скамьи. Опыт показывает, что даже не все второкурсники знают о бюджете своего домохозяйства или расходах на жилищно-коммунальные услуги.

Домашние хозяйства не станут богаче, если они освоят только внутренние финансы. Их следует подвергать рассмотрению исходя из вопросов внешнего на них воздействия. Внешние факторы действуют на национальном и международном уровнях. К первым относятся законодательные, политиче-

ские, общественные, экономические, демографические, технические, экологические и чрезвычайные факторы. Они проявляются в виде законодательства в области налогов; правовой защищенности жизненно важных интересов личности и общества в финансовой сфере; формировании пособий и льгот отдельным категориям населения; в оценке доли занятых трудом от общей численности трудоспособных; средней продолжительности жизни и динамике рождаемости и смертности; размере минимальной оплаты труда и прожиточного минимума; процентных ставках по кредитам и банковским вкладам; динамике сбережений; культе спроса на товары и услуги посредством широкого предложения и маркетинговых средств; состояния экологии; наличия стихийных бедствий и других [4, 351]. Международные факторы, оказывающие влияние на финансовую обеспеченность домашних хозяйств, порождают финансовые кризисы, инфляционный рост, безработицу и иные явления.

В учебниках по финансам подчеркивается, что сфера финансовых отношений домохозяйств в основном косвенно регламентирована государством. Мы же считаем, что от внешнего управления, от установленных государством экономических и нормативных показателей в финансовой сфере важнейшего субъекта экономики уровень благосостояния мини-хозяйств и государства в целом зависит в большей степени, чем это утверждается. В. А. Слепов, оценивая роль персональных финансов в развитии российской экономики [2], убедительно доказывает, что состояние финансов домохозяйств обуславливают экономическое развитие страны. Н. Н. Качанова и И. Ю. Глебкова, утверждают, что в условиях непрерывного экономического роста, увеличения валового внутреннего продукта и национального дохода финансы мини-хозяйств отличаются высокой стабильностью, стимулируют развитие производства и качество жизни граждан страны [8]. И. А. Бондаренко, раскрывая вопросы планирования и управления финансами в российских домохозяйствах, отмечает, что с ростом доходов меняется финансовое поведение домохозяйств, усиливается

предпринимательский и инвестиционный потенциал. [9].

Как известно, финансы домашних хозяйств проявляются в образовании фондов доходов и расходов при осуществлении множества денежных отношений с государством и корпорациями. Денежные средства, заработанные каждым членом семьи самостоятельно или наемным трудом, поступившие в порядке государственного перераспределения, добытые на финансовом рынке, формируют финансовые ресурсы домохозяйств. И от того, как организован рынок труда, установлен уровень его оплаты, социальных выплат, насколько привлекателен и доступен рынок финансовых услуг, каков размер налогообложения и платежей зависит финансовое благополучие домашних хозяйств и его членов, а, соответственно и страны в целом. Тезис «чем состоятельнее домашние хозяйства, тем богаче государство» актуален для любого государственного строя.

Государство играет роль главного финансового регулятора в стране, поэтому оно является важнейшим ответственным управляющим и в отношении внешних финансов домашних хозяйств. При этом нельзя не учитывать фактор наличия угроз и рисков в рыночной экономике, которые, воздействуя на финансовую безопасность домашних хозяйств, приводят к падению или потере доходов, имущества, здоровья, финансовых активов [4]. Учитывать риски и предусматривать страхование от них также входит в компетенцию государственной финансовой политики.

Государство – важнейший регулятор финансов домашних хозяйств

Государственные органы власти призваны напрямую участвовать в формировании доходов домашних хозяйств. Это касается оплаты труда работников, и не только в бюджетной сфере, пенсий, пособий; уплаты количества и размеров налогов и иных платежей; определения и введения минимальных размеров оплаты труда; установления цен и тарифов на социально-значимые услуги как государственных организаций и учреждений, так и коммерческих структур.

Ситуация с доходами домашних хозяйств в регионах страны, особенно в глубинке, весьма «плачевна». Рынка труда, как такового, не существует, рабочие места в основном в бюджетных структурах, имеют мизерные оклады. Приведем реальные примеры: оклад почтальона в селе – семь тысяч рублей, оклад лаборанта в районной больнице, замечу с пятидесятилетним стажем работы, пять с половиной тысяч. Со всеми надбавками за стаж и условия работы трудовой заработок соответствует установленному минимальному размеру оплаты труда, то есть прожиточному минимуму. Казалось бы, величина дохода соответствует закону, но она не позволяет даже «сводить концы с концами». Довод, что в регионах у домашних хозяйств есть подворье, не состоятелен, так как, во-первых, не у всех домохозяйств оно имеется, а, во-вторых, подворье требует интенсификации труда и больших затрат на его содержание, что сказывается на физиологическом состоянии человека и уменьшает располагаемую часть дохода.

Минимальный размер оплаты труда, приравненный к прожиточному минимуму, соответствует минимальному набору потребительской корзины, наполнение которой в разы хуже, чем в цивилизованных странах, как по количеству наборов продуктов и вещей, так и их содержанию. Существенно занижены или совсем не учтены расходы на коммунальные услуги, интернет, культуру, спорт и прочие жизненно необходимые вещи. Пенсионные доходы большинства пенсионеров также ниже минимума, например, за пятидесятилетнюю трудовую деятельность она назначена в размере десяти тысяч рублей, и с помощью социальных выплат она «дотягивается» до прожиточного минимума. Вопрос: есть ли какой-либо экономический смысл в том, чтобы устанавливать минимумы ниже физиологического выживания, а затем «проявлять гуманность» с помощью социальных выплат? Не разумнее ли, учредить размер финансового минимума, отражающий уровень не физиологического выживания, а социального состояния и не тратить огромные средства на содержание счетно-контрольного аппарата. В социально ориентированном государстве

не должно быть людей с меньшим окладом, пенсией, пособием, чем требуется для физиологического/социального выживания. Финансовый минимум должен быть отправной точкой для расчета доходов всех категорий населения, в развитом государстве должны соблюдаться пропорции в доходах, особенно в государственных структурах, не допуская фактов наличия неисчислимого богатства у меньшинства и бедности большинства. Размер пенсии также должен исчисляться не от какой-то фиксированной малозначимой суммы, а от величины прожиточного минимума, умноженного на ряд повышающих заслуженных коэффициентов. Кроме того, он не должен ориентироваться ни на отдельные профессии, ни на высокий уровень зарплаты до выхода на пенсию, так как имеющий значительный доход в период трудовой деятельности способен и должен быть заинтересован в формировании «подушки безопасности» для сохранения уровня жизни в период дожития. Здесь также важно со стороны государства обеспечить защищенные привлекательные условия для получения пассивных доходов посредством финансовых вложений в прибыльные проекты.

Назрела пора, за некоторым исключением, отказаться от разного рода пособий, которые, отражающие «милость» властей или порождающие иждивенчество, не потребуются, если уровень дохода позволит делать кое-какие накопления и использовать альтернативные способы дохода. Примером служит изменение системы оплаты труда военнослужащих: значительное повышение суммы довольствия и отмена льгот.

В последнее время государство усилило фискальную политику: налоги, платежи, сборы имеют растущий тренд. Повышение налога на добавленную стоимость, акцизов, введение платы за отведение твердых коммунальных отходов, рост количества и размеров штрафов, платных справок, стоянок, дорог, расширение платного медицинского обслуживания, образования, постоянно растущие тарифы за жилищно-коммунальные услуги приводят к «границе выживания» одних, а других – «к выживанию за счет первых» [10]. Профессор С. А. Аузан убедительно доказал, что налоговое бре-

мя населения существенно выше, чем во многих странах зарубежья. Отмена налога на доходы физических лиц, имеющих заработок равный финансовому минимуму, соответствовало бы приведению налоговой системы в некоторый стимул развития домашних хозяйств.

Бесспорно, государству необходимы средства для различных государственных нужд, национальных проектов, программ. Однако возникает вопрос: почему при реализации проектов «Образование», «Здравоохранение» количество платных услуг в этих сферах существенно увеличилось, как и число призывов помочь нуждающимся в срочной дорогостоящей медицинской помощи; почему государство не справилось с оттоком 59 млрд. долларов в текущем периоде; почему «богатые стали еще богаче». Очевидно, ответ в том, что государственные структуры слабо владеют методами управления бюджетными доходами и расходами, не справляются с коррупционными и мошенническими схемами, не заинтересованы в благополучии домашних хозяйств, от которых в сложившихся условиях материально не зависят.

Государство, если оно социально ориентированное, в целях недопущения снижения доходов домашних хозяйств должно предусматривать меры и по регулированию рынка и экономики корпораций. Пропорции в развитии отраслей и выпуске доброкачественных товаров, недопущение маркетинговых ухищрений для фальсификации товаров или стимулирования повышенного спроса, формирование условий для приложения труда граждан и его справедливой оценки, зависимость оплаты чиновников от минимального размера оплаты труда – это вопросы государственной финансовой политики в сфере хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств. При этом государственные структуры должны включать механизмы немедленного экономического реагирования на ситуацию, а не в ручном режиме пытаться «уговорить» отказаться, например, от повышения цен.

Требуется также разработка механизма, способствующего созданию рабочих мест в регионах, предусматривающих тренд роста уровня оплаты труда. На-

пример, в Японии наличествует двойная ставка: трудовая и личная, что позволяет с возрастом (и, соответственно, накоплением опыта и квалификации) иметь больший доход, чем начинающие трудиться; соблюдаются и пропорции в оплате труда отдельных категорий работников. Чиновники государственного уровня должны понимать государственные приоритеты в отношении финансового обеспечения и сбережения своего населения, домохозяйств, от которых зависит качество жизни в стране.

Выводы

Таким образом, перевод экономики на рыночные отношения привел к изменению статуса российских домашних хозяйств. Они стали не только мини-хозяйством с внутренней структурой и своеобразными качествами, но и рыночным субъектом экономики, активно вступающим с многочисленными государственными организациями и корпорациями в финансовые отношения. Внутренние финансы домашних хозяйств специфичны для каждого мини-хозяйства и совершенствование управления ими возможно при организации обучения его членов экономическим основам ведения домашнего хозяйства. Активные финансовые отношения с субъектами хозяйствования и управления превратили домохозяйства в их важнейший финансовый ресурс, источник доходов корпораций и государственного бюджета. Государство играет роль главного финансового регулятора в стране, поэтому предлагается рассматривать его в качестве ответственного важнейшего управляющего в отношении внешних финансов домашних хозяйств. Назрели изменения в финансовой политике государства в части формирования широких возможностей для введения гарантированного финансового минимума, превышающего физиологическое выживание, и служащего в виде отправной точки для последующих расчетов доходов членов домохозяйств. Требуется разработать механизм, способствующий созданию рабочих мест, предусматривающих тренд роста уровня оплаты труда; соблюдения пропорций в уровнях доходов разных категорий работающих, а также привести налоговую систему в стимул развития домашних хозяйств.

Библиографический список

1. Кириллова Л.Н., Ворохобова О.А. Роль финансов домохозяйств в России // Экономический журнал. 2010. № 19. С. 3-13.
2. Слепов В.А., Бондаренко С.А. Роль персональных финансов в развитии российской экономики // Финансы и кредит. 2016. № 48. С. 2-17.
3. Чернов А.Ю., Коцюрубенко А.Н. Управление финансовыми ресурсами домохозяйства // Финансы и учет. 2012. № 5 (18). С. 3-7.
4. Томина Н.М. Угрозы и риски финансовой безопасности домашних хозяйств // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4. № 2. С. 343-362. DOI: 10.18334/ecsec.4.2.112143.
5. Кокин А.С., Фетисов В.Д., Фетисов Т.В. Концептуальные основы финансового менеджмента домашних хозяйств // Экономика и финансы. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2009. № 1. С. 157-161.
6. Глухов В.В. Формы и модели управления финансами в домашнем хозяйстве // Проблемы учета и финансов. 2011. № 1. С. 3-10.
7. Ахмадова А.А. Влияние финансовой грамотности населения на структуру финансовых ресурсов домохозяйств: магистерская диссертация. Екатеринбург, 2020. 86 с.
8. Качанова Н.Н., Глебкова И.Ю. Проблемы формирования финансов домашних хозяйств // Совершенствование методологии статистического анализа социально-экономических явлений и процессов: научные записки / под ред. В. Н. Салина. М.: Наука-Бизнес-Паритет, 2016.
9. Бондаренко И.А., Вандина О.Г., Мкртычан З.В. Планирование и управление финансами в российских домохозяйствах // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2018. № 3 (100). С. 101-106.
10. Томина Н.М. Налоговое бремя населения // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции 15 ноября 2018 г. в 2 частях. Воронежский экономико-правовой институт, Орловский филиал Финуниверситета. Воронеж, 2018. Ч.1. С. 40-50.