

УДК 330.332.1

Г. Р. Саханова

Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, г. Уфа,
email: sahapovag@mail.ru

АПРОБАЦИЯ РАЗРАБОТАННОГО МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Ключевые слова: инвестиционная активность, стадии и фазы жизненного цикла, ресурсный потенциал, индекс инвестиционной активности, собственные средства, привлеченные средства.

В статье проведен анализ интенсивности протекания инвестиционных процессов на территориях муниципальных образований, степени задействования потенциальных возможностей институциональных секторов экономики при формировании финансовых ресурсов и трансформации их в инвестиции. Распределение муниципальных образований по стадиям и фазам жизненного цикла было осуществлено на основе расчетов интегральных индексов. В результате анализа была выявлена зависимость инвестиционных вложений на душу населения по муниципальным образованиям и городским округам Республики Башкортостан от стадияльной принадлежности территорий. Для определения интенсивности протекания инвестиционных процессов на муниципальном уровне был произведен расчет индекса инвестиционной активности как отношения общего объема инвестиций (собственных инвестиций) в основной капитал к ресурсному потенциалу территорий. В результате полученных данных был сделан следующий вывод – территории, находящиеся на фазах развития и зрелости, используют собственные источники для инвестирования, территории же, находящиеся на фазе упадка, осуществляют инвестиционные вложения за счет привлеченных средств, в основном за счет средств вышестоящего уровня ввиду того, что использование кредитных средств весьма ограничено. Результаты анализа инвестиционной активности территорий позволяют выработать рекомендации для дальнейшего развития с учетом их стадияльности.

G. R. Sakhapova

Institute of social and economic researches UFRC RAS, Ufa, email: sahapovag@mail.ru

APPROBATION OF THE DEVELOPED METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSMENT OF INVESTMENT ACTIVITY OF TERRITORIES ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Keywords: investment activity, stages and phases of the life cycle, resource potential, investment activity index, own funds, borrowed funds.

The article analyzes the intensity of investment processes in the territories of municipalities, the degree to which the potential opportunities of the institutional sectors of the economy are used in the formation of financial resources and their transformation into investments. The distribution of municipalities by stages and phases of the life cycle was carried out on the basis of calculations of integral indices. As a result of the analysis, the dependence of investment per capita in municipalities and urban districts of the Republic of Bashkortostan on the stadial affiliation of territories was revealed. To determine the intensity of the investment processes at the municipal level, the calculation of the investment activity index was carried out as the ratio of the total volume of investments (own investments) in fixed assets to the resource potential of the territories. As a result of the data obtained, the following conclusion was made – the territories that are at the stages of development and maturity use their own sources for investment, while the territories that are in the phase of decline make investments at the expense of attracted funds, mainly at the expense of higher-level funds due to the fact that the use of credit funds is very limited. The results of the analysis of the investment activity of the territories allow us to develop recommendations for further development, taking into account their stages.

Инвестиционная активность является одним из элементов экономического роста как на уровне региона, так и применительно к муниципалитетам. В этой связи возникает необходимость уточнения определения категории «инвестиционная активность» сформули-

рованное сотрудниками ИСЭИ УФИЦ РАН применительно к территориальному уровню как «индикатора интенсивности процессов инвестирования, протекающих в рамках рассматриваемой территории и формирующихся с учетом имеющихся собственных финансовых

ресурсов хозяйствующих субъектов, институциональных секторов экономики и территории в целом, а также средств, привлеченных ими для осуществления инвестиционной деятельности» [1, С. 837; 6]. Разработка специального методического аппарата для оценки инвестиционной активности территорий позволяет корректно провести межтерриториальное инвестиционное сопоставление, обосновать действенные меры для поддержания благоприятного инвестиционного климата и повысить инвестиционную привлекательность субъекта (региона, муниципалитета).

Для оценки инвестиционной активности территорий разработано множество методик. Одна из методик была разработана Советом по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН (СОПС) в начале 2000-х годов. Расчет производился на основе двух показателей – объема инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения без бюджетных средств и темпового индикатора инвестиционной активности. Авторами Гришиной И.В., Голубкиным И.В. и Большаковым М.Н. [2] была усовершенствована методика за счет введения в формулу дополнительного показателя, отражающего реальный вклад каждого региона, который представляет собой отношение объема инвестиций созданный в конкретном регионе к среднероссийскому объему инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств. Свою методику расчета интегрального показателя прогнозирования инвестиционной активности представляющую собой мультипликативную модель учета разработанных коэффициентов, учитывающую как положительные, так и отрицательные факторы, влияющие на активность инвесторов, предложили Красильникова Е.А. и Никишин А.Ф. [3]. Однако, несмотря на повышенный интерес эти методики редко касаются инвестиционной активности муниципальных образований и городских округов [4, 5], и тем более не рассматривали активность территорий в разрезе их жизненных циклов. Оценке стадийного уровня развития территорий посвящены работы ученых ИСЭИ УФИЦ РАН [1, 6-10]. Представляется актуальным продолжить исследование

данной категории через призму потенциальных возможностей муниципальных образований с учетом стадийной принадлежности их жизненного цикла.

Цель исследования

Цель данной работы провести апробацию методики оценки инвестиционной активности территориальных образований во взаимосвязи со стадиями жизненного цикла данных территорий.

Материалы и методы исследования

В исследовании использованы методы статистических наблюдений, группировок и анализа при распределении муниципальных образований по стадиям и фазам жизненного цикла. Изучение особенностей инвестиционных вложений и долгосрочный эффект отдачи требует сочетания методов самофинансирования, кредитования и государственного финансирования, направленных на активизацию инвестиционной деятельности муниципальных образований. Для расчетов используются официальные данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан.

Результаты исследования

В условиях нестабильной экономической ситуации особое внимание уделяется инвестиционным возможностям регионов (муниципалитетов). Инвестиционный потенциал на уровне муниципальных районов и городских округов зависит не только от наличия объективных факторов – количества и качества природных и трудовых ресурсов, объема основного капитала и применяемых технологий, состояния регионального рынка и т.д., но и субъективных факторов – от политики региональных и местных властей по усилению инвестиционной привлекательности территорий и эффективного использования инвестиционных ресурсов.

Для осуществления инвестиционного процесса требуется наличие субъектов способных инвестировать, создание соответствующего механизма трансформации сбережений в инвестиции, возможность сформировать собственный ресурсный потенциал. Рассмотрим инвестиционную активность, как категорию,

зависящую от ресурсного потенциала территории, так как при рассмотрении данной категории первостепенное значение приобретают источники формирования инвестиционных ресурсов как внутри территории, так и за ее пределами. Определим институциональные сектора экономики, в которых формируется *ресурсный потенциал* муниципальных территорий:

– государственный сектор – собственные доходы местных бюджетов (разница между доходами местных бюджетов и объемов выполненных обязательств в социальной сфере и госуправлении);

– бизнес-сектор: 1) сумма прибыли прибыльных предприятий и 2) амортизация основных фондов по всем формам собственности в коммерческих организациях без субъектов малого предпринимательства (амортизацию по Республике Башкортостан распределяем пропорционально полной учетной стоимости основных фондов по муниципалитетам);

– сектор домашнее хозяйство – остаток вкладов (депозитов) физических лиц на рублевых счетах в учреждениях Уральского банка Сбербанка России по Республике Башкортостан (по муниципальным образованиям данные по сбережениям населения отсутствуют).

Государственное регулирование формирует спрос на инвестиции проводя активную инвестиционную политику, сдерживает процентную ставку к нижним пределам капитальных вложений для привлечения средств на обновление основных фондов. Ставка налога на прибыль, налоговая база, налоговые льготы определяются государством, а также устанавливаются приоритеты в налоговой политике, направленные на активизацию инвестиционной деятельности предприятий. Денежно-кредитная и налоговая политика государства определяет возможности накопления финансовых средств у предприятий и населения, а также и формирует методы трансформации их в инвестиции. На инвестирование бюджетных средств в республике было направлено в 2019 г. 42,3 млн рублей (из федерального бюджета – 36,3%, республиканского – 54,4% и только 9,3% из местных бюджетов). Доля бюджетных инвестиций в общем объеме инвестиций составила 19,8%

(в том числе 10,8% доля республиканского и только 1,9% местных бюджетов). Учитывая, что все муниципальные образования в республике дотационные, доходов у местных бюджетов не хватает не только на развитие, но и на текущие расходы.

К собственным источникам финансирования инвестиций в секторе бизнеса относятся чистая прибыль, остающаяся в распоряжении предприятий и амортизационные отчисления. Рациональное использование прибыли позволяет снижать издержки и высвобождать дополнительные ресурсы для инвестирования. Амортизация является значимым инструментом воспроизводства основного капитала, как источника возмещения стоимости выведенного из оборота. Общий объем инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств в Республике Башкортостан составляет 171,1 млн рублей, в том числе собственных источников финансирования предприятий и организаций – 113,1 млн рублей.

Рассмотрим следующий сектор, где формируются инвестиционные средства – сектор домашнее хозяйство. Источником являются денежные средства населения, направленные на инвестирование в жилищное строительство, а также аккумулирующие свои финансовые ресурсы в банковской сфере формируя «длинные» инвестиционные ресурсы. Неоднозначно влияние данного сектора на инвестиционные стимулы, в связи с отсутствием культуры инвестиционных вложений со стороны физических лиц.

К внешним источникам относятся кредиты, получаемые от финансовых институтов, а также средства, выделяемые из вышестоящих структур и внешних инвесторов. Доля привлеченных средств составляет 27,2% от общего объема инвестиций по республике без учета бюджетных средств.

Распределение муниципальных образований Республики Башкортостан по стадиям и фазам жизненного цикла было осуществлено на основе расчетов сводных (по сферам деятельности) и интегральных индикаторов и изложено в работе [7, С. 38]. В результате были выделены 4 стадии жизненного цикла

территориальных образований: образование (фазы I и II), развитие (фазы I и II), зрелость (фаза I и II) и упадок (фазы I и II). В первую стадию социально-экономического развития вошли г. Уфа, г. Октябрьский и Уфимский район, на первой фазе социально-экономической зрелости 2 муниципальных образования – г. Стерлитамак и Благоварский район, на второй фазе социально-экономической зрелости находятся 16 муниципальных образований, в стадии упадка на начальной фазе разместились 25 муниципальных образований, на переходе к завершающей фазе стадии упадка 16 муниципальных образований.

При анализе показателей, характеризующих инвестиционные вложения в основной капитал на душу населения в деятельности городских округов и муниципальных образований Республики Башкортостан, распределенных по стадиям и фазам их жизненного цикла, прослеживается следующая тенденция:

- в стадийном разрезе наблюдается зависимость между стадиями развития и удельными инвестициями, так отмечается постепенное снижение вложенных инвестиций в основной капитал на душу населения: 74,0 тыс. руб./чел. во II фазе развития, в стадии зрелости – 57,0 тыс. руб./чел. в I фазе и 36,6 тыс. руб./чел. во II фазе, в стадии упадка – 28,5 тыс. руб./чел. и 20,3 тыс. руб./чел., соответственно, чем выше стадия развития территории, тем больше сумма удельных инвестиций.

- анализ внутри каждой стадии показал, что на стадии социально-экономического развития, характеризующейся наиболее высокой долей вложенных инвестиций, объединились г. Уфа, г. Октябрьский, Уфимский район, занимающие самое высокое место в рейтинговой линейке муниципальных образований с высоким интегральным индексом – 0,357, который формируется как средняя величина по четырем составным элементам, характеризующим высокий уровень развития в экономической сфере – 0,109, в финансовой сфере – 0,590 и социальной сфере – 0,142 и низким уровнем в экологической сфере – 0,142 (не требуется дополнительных затрат на экологию). На стадии зрелости наблюдается снижение интегральных индексов 0,102 (I

фаза) и 0,104 (II фаза), негативное влияние на динамику которых оказали показатели социальной сферы (естественная и миграционная убыль населения, на 1000 человек), а также высокий уровень затрат на экологию (0,379 и 0,366, соответственно). Минимальное значение индексов 0,015 (I фаза) и -0,052 (II фаза) прослеживается в стадии упадка с низкими показателями во всех сферах экономического развития.

Рассчитаем индекс инвестиционной активности муниципальных образований и городских округов Республики Башкортостан как отношение общего объема инвестиций (или собственных источников инвестиций) в основной капитал к ресурсному потенциалу территории (см. таблицу).

При рассмотрении зависимости между показателями, характеризующими инвестиционную активность в разрезе муниципальных образований и городских округов Республики Башкортостан и стадиями их развития эта взаимосвязь не выглядит достаточно явной:

- во II фазе зрелости самый высокий индекс инвестиционной активности, как при использовании собственных средств ($ИИА = 0,263$), так и в сумме с привлеченными источниками ($ИИА_{\text{собст}} = 0,482$). Муниципалитетам, находящимся на данной стадии развития, при эффективном использовании финансовых ресурсов, позволяет двигаться в направлении перехода к восходящей стадии жизненного цикла;

- муниципалитетам, находящимся на стадии упадка, собственных источников для активного инвестирования недостаточно (в I фазе упадка $ИИА_{\text{собст}} = 0,076$ и во II фазе упадка $ИИА_{\text{собст}} = 0,101$), в результате, для поддержания территории на определенном уровне, требуется вливание средств из внешних источников или вышестоящих региональных уровней подчинения (в I фазе упадка $ИИА = 0,370$ и во II фазе упадка $ИИА = 0,374$);

- в фазе развития, как и в I фазе зрелости инвестиционная активность не столь велика (во II фазе развития $ИИА_{\text{собст}} = 0,195$ и в I фазе зрелости $ИИА_{\text{собст}} = 0,109$), в сумме с привлеченными источниками (во II фазе развития $ИИА = 0,293$ и в I фазе зрелости $ИИА = 0,170$).

Таблица 1

Индексы инвестиционной активности муниципальных образований и городских округов Республики Башкортостан, распределенные по стадиям жизненного цикла

	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Собственные инвестиции в основной капитал, млн руб.	Ресурсный потенциал млн руб.	Доля собственных инвестиций в основной капитал, %	Индекс инвестиционной активности (ИИА)	Индекс инвестиционной активности собственных средств (ИИС-собст)
Соц.-экон. развитие (роста) (II фаза), млн руб.	118220,3	78642,2	403983,3	66,5	0,293	0,195
Соц.-экон. зрелость (I фаза), млн руб.	8342,5	5340,3	49178,2	64,0	0,170	0,109
Соц.-экон. зрелость (II фаза), млн руб.	31735,5	17287,8	65829,3	54,5	0,482	0,263
Соц.-экон. упадок (I фаза), млн руб.	47571,5	9813,9	128401,0	20,6	0,370	0,076
Соц.-экон. упадок (II фаза), млн руб.	7451,6	2007,4	19902,1	26,9	0,374	0,101
Итого по МР и ГО:	213321,4	113123,8	592824,7	53,0	0,313	0,167

Примечание: расчеты проведены на основе данных сборника «Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан» [11]

Обсуждение

Анализ инвестиционной активности муниципальных образований Республики Башкортостан показал, что в фазе упадка очень низкий уровень собственных инвестиционных средств, в результате активность развивается за счет притока финансовых средств из внешних источников. Таким образом возможность выделения финансовых ресурсов для инвестиционных вложений имеют только те муниципалитеты, у которых формирование этих средств идет за счет собственных инвестиционных ресурсов.

Апробация методики оценки индикатора инвестиционной активности территорий, находящихся на различных стадиях их жизненного цикла, на основе выявленных закономерностей и основных тенденций развития, позволяет вырабатывать рекомендации для активизации инвестиционной деятельности в муниципалитетах с учетом их стадияльной принадлежности.

Анализ инвестиционной активности по муниципальным образованиям Республики Башкортостан показал низкую долю вложений собственных средств в инвестиционную деятельность, особенно на территориях, находящихся в стадии упадка (20,6% в I фазе и 26,9% во II фазе), что свидетельствует о недостаточности собственных финансовых средств для улучшения инвестиционной ситуации в муниципалитетах. В результате для привлечения инвестиционных ресурсов все большую актуальность приобретает вопрос усиления инвестиционной активности территории, как показателя способствующего интенсифицировать инвестиционные процессы. К факторам, повышающим инвестиционную активность, относятся – стабильная налоговая система, высокая норма прибыли, низкая стоимость сырьевых, финансовых и трудовых ресурсов, раз-

витость правовой базы поддержки инвестиционного климата в регионах и муниципалитетах [12, 13]. К числу факторов, сдерживающих инвестиционную активность причисляют высокий уровень инфляции, высокую ставку рефинансирования, недостаток бюджетных средств, невысокий платежеспособный спрос населения и др. [6, 12; 14]. Учитывая требования записанные в Бюджетном кодексе РФ [15], касаемые госдолга и дефицита бюджетов, заимствование средств для муниципальных образований весьма ограничено (п. 5 ст. 107 БК РФ; п. 3 ст. 92.1 БК РФ; ст. 111 БК РФ). Расходование средств на капитальные вложения в регионе и муниципальных образованиях могут осуществляться только в рамках целевых программ на условиях самофинансирования [16, 17], а также на развитие строительной отрасли с привлечением финансов населения [10]. В данной работе (в отличие от существующих методик) в основу оценки обеспеченности инвестиционными ресурсами и анализа инвестиционной активности территорий положена их принадлежность к определенным стадиям жизненного цикла.

Выводы

Апробирована модель оценки инвестиционной активности территорий на примере муниципальных образований и городских округов Республики Башкортостан на основе учета источников формирования ресурсного потенциала по институциональным секторам экономики и их принадлежности к различным стадиям жизненного цикла. В результате сделаны следующие выводы:

– у муниципалитетов, находящихся на стадии развития и зрелости повышение инвестиционной активности происходит за счет собственных средств территорий путем привлечения валовых накоплений предприятий и населения

и выработки действенного механизма их трансформации в инвестиционные ресурсы под воздействием благоприятной денежно-кредитной и налоговой политики в регионе.

– У муниципалитетов, находящихся на стадии упадка – развитие идет за счет привлеченных средств. В то же время применение банковского кредитования в муниципалитетах крайне затруднительно – бедность муниципалитетов, неготовность предприятий осуществлять крупные инвестиции, нехватка квалифицированных кадров для обоснования инвестиционных предложений, высокие проценты по кредитам, большие риски.

Применение разработанных методических рекомендаций позволяет определять значимые факторы (отражающие преимущества или слабые стороны) формирующие инвестиционную активность в муниципалитетах с учетом стадийной принадлежности жизненного цикла региона (муниципалитета) при анализе и моделировании инвестиционных процессов. Определение уровня инвестиционной активности муниципальных образований позволяет определить пути для дальнейшего развития территорий (на стадии развития или I фазе зрелости), и создает предпосылки для изменения статуса территорий (на II фазе зрелости или фазах упадка) для перехода в новое, более прогрессивное состояние. В дальнейшем планируется изучить возможности повышения инвестиционной активности за счет выявления незадействованных финансовых ресурсов и выработать рекомендации по совершенствованию инвестиционной деятельности территорий для каждой стадии жизнедеятельности.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00504-21-00 на 2021 г.

Библиографический список

1. Климова Н.И. Инвестиционная активность: теоретико-методические основы оценки // Экономика и предпринимательство. 2021. № 5 (130). С. 836-839. DOI: 10.34925/EIP.2021.130.5.165.
2. Гришина И.В., Голубкин И.В., Большакова М.Н. Новый методический подход к оценке инвестиционной активности в регионах Российской Федерации // Региональная экономика. 2013. № 19. С. 2-12.

3. Красильникова Е.А., Никишин А.Ф. Интегральные показатели прогнозирования инвестиционной активности регионов // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 197-201. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.46.157.
4. Сагатгареев Э.Р. Оценка инвестиционной активности и степени реализации инвестиционной привлекательности в крупных городах Республики Башкортостан // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 3А. С. 129-137. DOI: 10.34670/AR.2019. 89.3.013.
5. Ахметов Т.Р. Механизмы интеграции территориальных образований различных уровней в описании эволюционной модели общественного развития с инновационной детерминантой // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 9 (456). С. 1594-1611. DOI: 10.24891/ге.16.9.1594.
6. Иванов П.А. Инвестиционная активность территории: понятие и оценка // Избранные вопросы науки XXI века: сборник научных статей. Москва, 2019. С. 189-192.
7. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др. Жизненный цикл территории: Коллективная монография. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. 114 с.
8. Алтуфьева Т.Ю., Фархутдинова А.У. Оценка применения двух государственных финансовых инструментов для развития малого, среднего и крупного бизнеса на разных стадиях жизненного цикла территорий: субрегиональный срез // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 3. С. 23. DOI: 10.15862/52ECVN320.
9. Шмакова М.В. Налоговое планирование в региональном разрезе: применение стадийного подхода // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 395-397. DOI 10.26140/anie-2019-0804-0089.
10. Тютюнникова Т.И. Сбережение населения в системе индикаторов жизненного цикла территорий // Вектор экономики. 2017. № 11 (17). С. 35.
11. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статсборник / Башкортостанстат. Уфа, 2020. 260 с.
12. Камочкин А.А., Ерохина Е.В. Факторы, влияющие на инвестиционный климат и инвестиционную активность региона. [Электронный ресурс]. URL: [www/es-conference](http://www.esa-conference) (дата обращения 14.10.2021).
13. Аслаева С.Ш. Оценка поляризации социально-экономического развития региона на основе обобщающего показателя // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2019. № 11. DOI: 10.12731/vestnik.sseu.11.2019.9-16.
14. Чувашаева Э.Р. Основные направления нивелирования пространственной поляризации социально-экономического развития // Актуальные вопросы современной экономики. 2017. № 6. С. 102-104.
15. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.07.2021). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 14.10.2021).
16. Горбашко Е.А. и др. Инвестиционные механизмы реализации инфраструктурных проектов в социальной сфере с участием государства и муниципальных образований. СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2018. 150 с.
17. Арсеньева В.А., Коваленко О.А., Яланский А.П. Инвестиционное развитие муниципальных образований: теоретические аспекты анализа, оценки и регулирования инвестиционных проектов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 9 (88). С. 16-20.