
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.43.02

¹И. В. Минакова, ²Т. С. Кравченко, ³Ю. В. Бухвостов

¹Юго-Западный государственный университет, г. Курск, email: irene19752000@mail.ru

^{2,3}Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, г. Орел

АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, продовольственная безопасность, государственная поддержка, инвестиции, продукция сельского хозяйства, Доктрина продовольственной безопасности.

В статье раскрыты основные факторы, обусловившие наращивание объемов производства продукции сельского хозяйства в период санкций от ряда зарубежных стран и в разгар пандемии COVID-19. Рассматриваются существенные нововведения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной в 2020 г. по сравнению с аналогичным документом, действовавшим с 2010 г. Оценен уровень достижения пороговых значений обеспечения населения продуктами отраслей аграрного сектора в десятилетний период. Исследован вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в отечественное производство продукции сельского хозяйства и достижение показателей продовольственной безопасности страны. Дана оценка государственной программе поддержки фермерского сектора по направлениям субсидирования и объему средств на его поддержку и развитие сельской кооперации. Сформулированы проблемы, решение которых позволит обеспечить динамичное развитие сельских территорий и долгосрочное устойчивое функционирование аграрных товаропроизводителей.

¹I. V. Minakova, ²T. S. Kravchenko, ³Yu. V. Bukhvostov

¹Southwestern State University, Kursk, email: irene19752000@mail.ru

^{2,3}N.V. Parakhin Oryol State Agrarian University, Orel

THE AGRICULTURAL SECTOR OF RUSSIA IN MODERN SOCIO-ECONOMIC AND GEOPOLITICAL CONDITIONS

Keywords: peasant (farmer) farms, food security, state support, investments, agricultural products, Food security doctrine.

The article reveals the main factors that caused the increase in agricultural production during the period of sanctions from a number of foreign countries and at the height of the COVID-19 pandemic. Significant innovations of the Food Security Doctrine of the Russian Federation, approved in 2020, compared with a similar document in force since 2010, are considered. The level of achievement of the threshold values of providing the population with products of the agricultural sector in a ten-year period is estimated. The contribution of peasant (farmer) farms to the domestic production of agricultural products and the achievement of indicators of food security of the country is investigated. The assessment of the state program of support of the farming sector in the areas of subsidies and the amount of funds for its support and development of rural cooperation is given. The problems are formulated, the solution of which will ensure the dynamic development of rural areas and long-term sustainable functioning.

В настоящее время в условиях сложной политической и экономической ситуации в мире достаточно актуальным становится проблемный вопрос обеспечения внутренней продовольственной безопасности страны. Международные санкции 2014-2019 гг. подтолкнули экономику России к разработке комплексных программ по срочному «пробуж-

дению» отечественного агропромышленного комплекса страны. В целях успешного решения вопроса импортозамещения продолжает развиваться высокотехнологичное современное производство. Россия полностью обеспечивает себя основными продуктами питания и последовательно направляет ресурсы на освоение глобальных рынков.

В разгар пандемии COVID-19 российские аграрии смогли обеспечить продовольственную безопасность страны. Российская экономика справилась с ажиотажным спросом на продукты питания и на продукцию сельского хозяйства периода острой фазы коронавируса. Если в 2020 г. главным вызовом для российских аграриев была пандемия, то в 2021 г. к ней добавились погодные риски. В 2021 г. режим чрезвычайной ситуации вводился в 16 субъектах страны, особенно пострадали Приволжский и Центральный федеральные округа. Однако, в целом по стране валовой намолот зерна в 2021 г. по состоянию на 1 сентября превысил уровень внутреннего потребления. Кроме того, увеличено производство плодов и ягод, масличных культур, сахарной свеклы.

Вместе с тем вопросы адаптации сельского хозяйства к работе в новых условиях, развития стимулирующей функции государственной поддержки на региональном уровне, содействия улучшению финансово-экономического состояния предприятий и развитию малых форм хозяйствования на данный момент исследованы недостаточно.

Цель исследования заключается в исследовании современного состояния аграрного сектора российской экономики и обосновании направлений совершенствования системы государственной поддержки малых форм хозяйствования.

Материал и методы исследования

Теоретические и методические основы государственного регулирования и поддержки аграрного производства представлены в работах А.И. Алтухова, С.В. Киселева, Э.Н. Крылатых, В.В. Милосердова, А.В. Петрикова, А.Ф. Серкова, Е.В. Серовой, И.Г. Ушачёва, Б.А. Чернякова, А.А. Шутькова и др. Ими всесторонне обоснована необходимость государственной поддержки сельского хозяйства, оценена ее эффективность, сформулированы пути совершенствования.

Информационную основу статьи составили данные Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовые документы, публикации в научных изданиях по изучаемой проблеме, результаты авторских исследований со-

стояния и перспектив развития аграрной сферы, материалы сети Интернет.

Для достижения поставленной цели авторами использованы общенаучные методы сравнительного, многофакторного, функционального анализа, синтеза, дедукция, индукция, сравнение, обобщение.

Результаты исследования и их обсуждение

В августе 2014 г. президент РФ подписал указ, запрещающий ввоз целого списка импортных продовольственных товаров. Если в 2013 г. в импорт в Россию составлял 43,3 млрд долл., то уже в 2019 г. он сократился до 30 млрд долл.

Введение контрсанкций послужило стимулом для развития отечественного АПК. С 2013 г. государство увеличило объем поддержки АПК более чем в полтора раза: с чуть менее 198 млрд руб. до 311,5 млрд руб. [1]. Благодаря этим мерам объемы производства выросли по всем основным видам продукции сельского хозяйства.

В 2010 г. в России было произведено 61 млн тонн зерна, а в 2020 г. урожаем составил 133,5 млн тонн (рост – 219%). Сои получено более чем в 3,5 больше (4,3 млн тонн в 2020 г. по сравнению с 1,2 млн тонн в 2010 г.), сахарной свеклы – в 1,5 раз больше (33,9 млн тонн по сравнению с 22,2 млн. тонн). Производство отечественных тепличных овощей выросло на 26% (с 11 млн. тонн до 13,9 млн тонн), плодов и ягод – почти вдвое (с 2,1 млн тонн до 3,7 млн тонн). Объемы производства свиней в убойном весе изменилось с 3,1 млн тонн в 2010 году до 5,5 млн тонн в 2020 году, а птицы – с 3,9 млн тонн до 6,7 млн. тонн [2].

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации явилась ответом на существенно трансформировавшийся в последнее десятилетие (2010-2020 гг.) уровень социально-экономического развития страны, возникновение новых рисков и угроз продовольственной безопасности, спровоцированных экономическими санкциями, последовательно вводимыми в отношении России западными странами, вступление во Всемирную торговую организацию и усиление интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза .

Таблица 1

Достижение пороговых значений по основным видам продукции АПК в Российской Федерации

Виды продукции, пороговое значение	2010 г.	2011 г.	2012г.	2013г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Зерно – 95%											
Производство, млн т	61	94,2	70,9	92,4	105,3	104,8	120,7	135,5	113,2	121,2	133,5
Темп прироста, %	78,4	154,4	75,3	130,3	114,0	99,5	115,2	112,3	83,5	107,1	110,1
Обеспеченность, %	93,3	135,9	108,3	140,6	152	151	161,8	145,2	131,1	138,1	138,5 ↑
Мясо и мясо-продукты – 85%											
Производство, тыс. т	7 167	7 520	8 090	8 545	9 070	9 565	9 919	13 319	10629,4	10866,3	11222
Темп прироста, %	144,1	104,9	107,6	105,6	106,1	105,5	103,7	134,3	79,8	102,2	103,3
Обеспеченность, %	72,2	74	76,1	78,5	82,9	88,7	91,5	117,3	92,4	93,8	95,1 ↑
Молоко и молоко-продукты – 90%											
Производство, тыс. т	31 847	31646	31756	30529	30791	30797	30724	30184,5	30611,7	31360,4	32225,5
Темп прироста, %	103,3	99,4	100,3	96,1	100,9	100,0	99,8	98,2	101,4	102,4	102,8
Обеспеченность, %	80,5	81,5	80,2	76,5	78,8	80,4	82,5	80,9	82,7	85,0	82,4 ↓
Картофель – 95%											
Производство, тыс. т	21141	32681	29533	30184	31502	33646	31108	21708	22395	22073	19607
Темп прироста, %	75,2	154,6	90,4	102,2	104,4	106,8	92,5	69,8	103,2	98,6	88,8
Обеспеченность, %	75,9	113	97,5	99,4	100,1	104,7	124,0	94,38	151,27	93,28	87,14 ↓
Овоши и бахчевые культуры – 90%											
Производство, тыс. т	13278	16270	16079	16109	16885	17777	18041	13612	13685	14104	13864
Темп прироста, %	109,8	122,5	98,8	100,2	104,8	105,3	101,5	75,5	100,5	103,1	98,3
Обеспеченность, %	82,5	95,8	91,5	91,0	92,3	96,6	90,0	76,5	75,2	77,0	75,8 ↓

Выделим наиболее существенные изменения в Доктрине продовольственной безопасности 2020 г.:

1) расширена «линейка» продовольственных продуктов в цепочке оценки независимости и обеспеченности: добавлены овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, а также семена основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции;

2) расширен список допустимых рисков и угроз продовольственной безопасности: снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, что связано с их несбалансированным использованием в севооборотах или не использованием по назначению; ветеринарные и фитосанитарные риски; санитарно-эпидемиологическая и социально-экономическая ситуация, связанная с миграцией сельского населения и оттоком из отрасли квалифицированных кадров;

3) уровень продовольственной безопасности определяется как степень самообеспечения, рассчитываемая отношением объема производства отечественной продукции к объему внутреннего потребления. В предыдущей интерпретации продовольственная безопасность оценивалась критерием удельного веса продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка с учетом переходящих запасов.

Документ трактует продовольственную безопасность как состояние, при котором обеспечивается независимость государства от импортного ввоза продукции, достигается вещественная и финансовая доступность продуктов для всех граждан страны в том количестве, которое требуется для полноценного и здорового образа жизни. Согласно Доктрине 2020 г. уровень самообеспеченности по зерну и картофелю должен составлять не менее 95%, по сахару, растительному маслу, молоку и молокопродуктам, овощам и бахчевым культурам – не менее 90%, по мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам – не менее 85%, по фруктам и ягодам – не менее 60% (таблица 1) [3, 4, 5].

Представленные данные свидетельствуют, что установленные нормативные значения продовольственной безопасности за десятилетний период 2010-2020 гг.

не достигаются по молочной продукции, овощным культурам, а в последние два года – и по картофелю.

Следует отметить, что Доктрина продовольственной безопасности 2020 г. претерпела изменения по показателям нормативного уровня овощей и бахчевых культур: он снизился до 90% по сравнению с 95% в 2010 г.

При этом все последнее время возрастает вклад малых форм хозяйствования в развитие аграрного сектора экономики. С 2016 г. объем производства продукции малыми формами хозяйства составляет более 50% (таблица 2) [2, 6].

Объемы производства крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (К(Ф)Х и ИП) ежегодно возрастают в 3,7 раза, в то время как аналогичный показатель сельскохозяйственных организаций составляет в 2,6 раза, хозяйств населения – 1,6 раз, что, безусловно, связано с реализуемыми мерами государственной поддержки [7].

Хотя за исследуемый период численность К(Ф)Х и ИП сократилась на 40%, это обусловлено их качественной трансформацией, т.е. происходит их укрупнение. Так, средняя площадь земель сельскохозяйственного назначения на одно фермерское хозяйство увеличилось в 2,5 раза.

Общий объем государственных субсидий на поддержку фермерского сектора и сельской кооперации в период с 2012 по 2018 гг. увеличился в 2 раза (таблица 3) [3; 8].

Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в мерах по поддержке сельского хозяйства за счет федеральных средств достигает 31%. В 2021 г. на эти цели предусмотрено 19 млрд рублей, в том числе на «компенсирующие» и «стимулирующие» субсидии – 13,9 млрд рублей [9].

Льготные кредиты остаются самой результативной и востребованной мерой поддержки среди аграриев. Объем предоставленных инвестиционных кредитов малому бизнесу в АПК в 2020 г. составил 39,65 млрд рублей, что на 55% превысило уровень предыдущего года. Кроме того, в 2020 г. отмечался рост краткосрочного кредитования – 58,03 млрд рублей, что превысило уровень 2019 г. на 7%.

Таблица 2

Удельный вес производства продукции сельского хозяйства в РФ по категориям хозяйств, %

Продукция	Годы													Темп роста 2020 г. к 2010г.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
	Все сельскохозяйственные организации													
зерновые	90,8	80,6	77	76,8	74,5	73,8	72,7	70,1	71,4	70,1	70,2	70,1	69,8	0,9
сахарная свекла	94,5	88,4	88,7	86,4	87,6	89,6	89,154	89	88,1	88,2	89,1	89,1	92,3	1,0
подсолнечник	84,3	72,1	73	71,6	72,1	70,5	70,1	70,3	68,7	68,1	66,4	64,5	64,7	0,9
картофель	7,5	8,4	10,5	13,0	13,1	10,9	12,1	13,8	13,6	19,5	19,3	21	20,9	2,0
овощи	22,9	21,1	20,1	19,7	17,1	16,3	16,5	17,9	18,9	25,6	26,2	28,1	28,5	1,4
скот и птица	40,2	46,2	60,6	63,3	66,9	70,3	72,4	74,6	75,9	77,1	78,3	79	79,1	1,3
молоко	47,3	45,1	44,9	45,5	46,5	46,0	46,7	47,8	49,0	51,9	53,1	54,1	55,5	1,2
	К(Ф)Х и ИП													
зерно	8,4	18,3	21,9	22,1	22,2	24,6	25,3	26,3	27,7	29,1	29	29,2	29,5	1,3
сахарная свекла	4,9	10,5	10,9	13,1	12,0	9,9	10,3	10,6	11,7	11,6	10,7	10,8	7,6	0,7
подсолнечник	14,5	27,4	26,4	28,0	27,4	29,1	29,4	29,3	30,9	31,5	33,2	35,2	35	1,3
картофель	1,3	2,8	5,5	7,4	8,0	6,8	7,5	8,6	8,5	11,6	12,7	13,3	13,9	2,5
овощи	2,4	6,9	11,4	13,7	13,8	14,3	13,6	15,1	14,6	19	18,7	20,2	21,4	1,9
скот и птица	1,8	2,4	2,9	3,0	2,9	2,8	2,9	2,9	2,9	3,0	3,0	3,1	3,1	1,1
молоко	1,8	3,1	4,7	4,8	5,4	5,9	6,2	6,6	7,1	7,9	8,2	8,5	8,8	1,9
	Хозяйства населения													
зерно	0,8	1,1	1	1,1	1,0	0,9	1,0	1,0	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
сахарная свекла	0,6	1,1	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,25
подсолнечник	1,2	1,5	0,6	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,5
картофель	91,2	88,8	84	79,6	78,9	82,3	80,4	77,6	77,9	68,9	68	65,7	65,2	0,8
овощи	74,7	74,4	71,5	66,6	69,1	69,4	69,9	67,0	66,5	55,4	55,1	51,7	50,1	0,7
скот и птица	58	51,4	36,5	33,7	30,2	26,9	24,7	22,5	21,2	18,7	17,5	16,6	15,8	0,4
молоко	50,9	51,8	50,4	49,7	48,1	48,1	47,1	45,6	43,9	40,2	38,7	37,4	35,7	0,71

Таблица 3

Государственная инвестиционная поддержка фермерского сектора РФ, тыс. руб.

Направления поддержки / годы	Возмещение части затрат К(Ф) Х, включая ИП, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	Развитие семейных животноводческих ферм	Поддержка начинающих фермеров	Грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	Итого по направлению
2012	90 774	2 804 449	2 904 433		5 799 656,00
2013	105 416	3 023 529	3 034 017		6 162 962,00
2014	83 396	3 035 260	2 973 000		6 091 656,00
2015	65 691	4 162 269	4 019 780	586 016	8 833 756,00
2016	1 018	4 547 267	4 670 547	1 269 407	10 488 239,00
2017		7 498 000		1 494 600	8 992 600,00
2018		8 247 776		2 152 224	10 400 000,00
2019	Федеральный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», который включен в национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» разработан в соответствии с Указом №204				5 679 108,00
2020					4 171 472,00

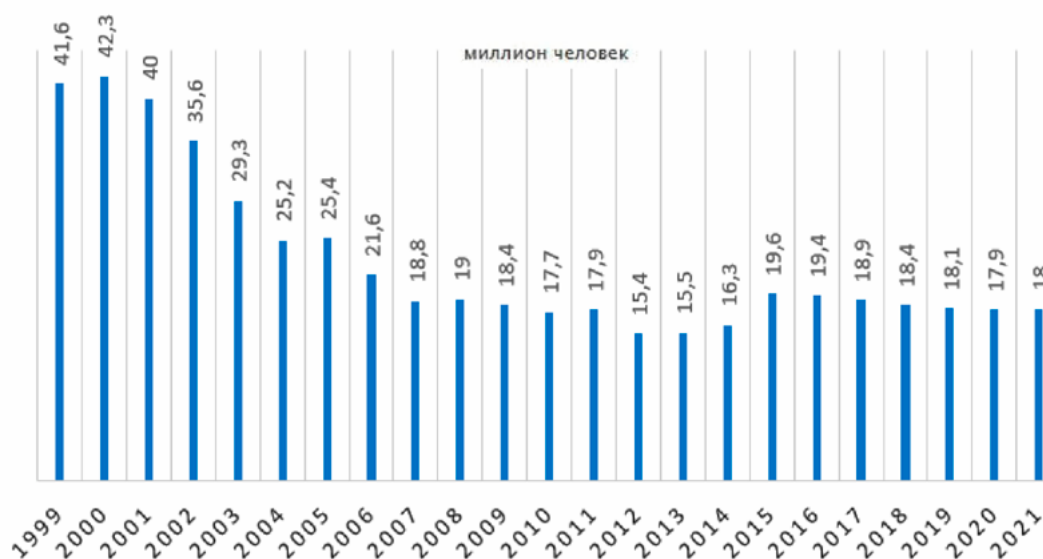


Рис. 1. Количество бедных в России

При этом необходимо отметить, что при реализации Федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», который является элементом государственной поддержки в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской

инициативы», разработанного в соответствии с Указом №204, объем государственных субсидий по данному направлению снизился более чем в 2 раза (таблица 3). Обязательным условием получения субсидий фермером является софинансирование грантов по соответствующим направлениям на 10, 40 и 50%.

Средства гранта фермеры используют на приобретение земель сельскохозяйственного назначения, строительство и модернизацию объектов для производства и переработки продукции, приобретение сельскохозяйственных животных, посадочного материала, спецтранспорта и оборудования. Также грантополучатель может направить часть средств на формирование неделимого фонда сельскохозяйственного потребительского кооператива, членом которого он является. Эти направления расходования средств ориентированы на обеспечение долгосрочной деятельности агросубъекта, что свидетельствует о сформированной стратегии государства в сфере инвестирования в развитие аграрного сектора.

При этом инвестиционная политика должна быть дополнена целым комплексом мер. В частности, в целях обеспечения устойчивого развития сельских территорий необходимо проведение политики расселения сельских жителей, преодоление изолированности сельских поселений между собой и с районными центрами, обеспечение экологизации сельского хозяйства [10].

Крайне низкими являются инвестиции в исследования и научные разработки в АПК. Так, если в ЕС данный показатель достиг в 2014 г. 733 млн. долл., в Китае – 4121 млн. долл., то в России он оставался на уровне 9 млн. долл., что явно недостаточно преодоления импортозависимости в растениеводстве и в животноводстве и переориентации с импортных семян и племенного скота на отечественные аналоги [11].

Целесообразно также ужесточение ответственности в отношении лиц, не обрабатывающих или использующих сельскохозяйственные земли не по назначению; при одновременном поощрении аграриев, осуществляющих мероприятия по восстановлению плодородия почв.

Необходимо расширение доступа сельхозтоваропроизводителей на рынки сельскохозяйственной продукции, развитие лизинга сельскохозяйственной техники, расширение товарных и закупочных интервенций на сельскохозяйственную продукцию [10].

В России уже апробированы инструменты стимулирования спроса, показавшие довольно высокую эффективность. Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», осуществляется компенсация производителю скидки от стоимости продукции, предоставленной потребителю [12].

Тем более, что мировой опыт свидетельствует, программа льготного продовольственного обеспечения является в настоящее время одной из наиболее эффективных мер государственной поддержки спроса на сельскохозяйственную продукцию [13]. Например, в США из 148,0 млрд. долл., выделяемых из федерального бюджета на поддержку сельского и лесного хозяйства, 73% приходится на долю программы льготной закупки продуктов (108, млрд. руб). При этом наиболее пристальное внимание в рамках этой программы уделяется продовольственной помощи малообеспеченным гражданам: расходы бюджета по продовольственным карточкам (Food Stamps) на 1 человека выросли с 1434 долл. в 2007 г. до 1720 долл. в 2014 г., а численность людей, получающих данную поддержку возросло на 20 млн человек.

Учитывая, что в настоящее время численность бедных в России вырос до 18 млн человек (рисунок 1), представляется целесообразным использование такой практики и в отечественной экономике [14].

Выводы

Происходящие глобальные изменения на мировой политической арене, в экономике всех стран мира оказали существенное влияние на российскую экономику. В таких условиях значительно возросла значимость развития отечественного агропромышленного комплекса, который во многом определяет степень самообеспеченности страны продовольственными продуктами, его экономической устойчивости.

Реализация выделенных мероприятий по поддержке К(Ф)Х и ИП позволит

обеспечить рост российского сельского производства, обеспечить занятость населения и достойный уровень жизни в сельской местности. Для этого необходимо дальнейшее повышение доступности государственной поддержки, увеличение объемов финансирования и совершенствование инструментария доведения средств до аграриев, развитие научной поддержки на сельских территориях.

Отдельное внимание должно быть уделено обеспечению аграриев сельскохозяйственной техникой, организации взаимодействия с торговыми сетями, развития сельских территорий. Решение данных вопросов будет способствовать повышению уровня конкурентоспособности и финансовой устойчивости К(Ф)Х в современных сложных социально-экономических и политических условиях.

Библиографический список

1. За 6 лет санкций Россия вошла в число лидеров по поставкам продовольствия на мировой рынок. [Электронный ресурс]. URL: <https://newsland.com/community/5134/content/za-6-let-sanktsii-rossiia-voshla-v-chislo-liderov-po-postavkam-prodovolstvii-na-mirovoi-gynok/7187267> (дата обращения: 15.10.2021).
2. Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2020 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/8af/8afa6e8620d482b2622540644816ab11.docx> (дата обращения: 15.10.2021).
3. Сухочева Н. Стратегические ориентиры инновационно-экономического развития АПК // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса. 2017. № 14. С. 132-135.
4. Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. №20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45106> (дата обращения: 01.11.2021).
5. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy?print=1 (дата обращения: 15.10.2021).
6. Структура и отрасли сельского хозяйства по данным Росстат. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/selskoe-hozyajstvo/> (дата обращения: 01.11.2021).
7. Патрушев Д. Минсельхоз России продолжит совершенствовать меры господдержки малого агробизнеса. [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/ministerstvov-selskogo-khozyaystva/news/dmitriy-patrushev-minselkhov-rossii-prodolzhit-sovershenstvovat-mery-gospodderzhki-malogo-agrobiznes/> (дата обращения: 15.10.2021).
8. Кравченко Т.С. Влияние инвестиций на формирование инновационного потенциала АПК // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 3 (15). С. 19-21.
9. Минсельхоз России на поддержку фермерских хозяйств предусмотрел 19 млрд рублей, URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/minselhoz-rossii-na-podderzhku-fermerskih-hozyaystv-predusmotrel-19-mlrd-rublej> (дата обращения: 15.10.2021).
10. Минакова И.В., Кравченко Т.С., Бухвостов Ю.В., Галигузов В.И. Инвестиционное обеспечение малых форм хозяйствования регионального агропромышленного комплекса // Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 2 (53). С. 109-119.
11. Принципы Стратегии экономического развития России до 2025 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/@partiyadela-principy-strategii-ekonomicheskogo-razvitiya-rossiy> (дата обращения: 01.11.2021).
12. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70291682/> (дата обращения: 01.11.2021).
13. Минакова И.В., Кузьмичева И.Г., Галигузов В.И. Роль государства в обеспечении социально-экономического развития: мировой опыт и российская практика // Управленческий учет. 2021. № 6-3. С. 675-683.
14. Уровень бедности по данным Росстат. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/uroven-bednosti/> (дата обращения: 01.11.2021).