

УДК 330.322

Л. С. Бородавко

Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск,
email: borodavkols@mail.ru

ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции, инвестиционный климат, экономическая безопасность государства, фактор экономической безопасности, индикаторы экономической безопасности.

В статье изучается возможное влияние прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность страны. Учитывая важность вложений иностранных инвесторов для развития различных отраслей экономики, довольно часто прямое инвестирование из-за рубежа рассматривается как потенциальная угроза обеспечению экономической безопасности. Анализ динамики и тенденций прямых иностранных инвестиций в экономику России, а также изменившейся за последние годы их отраслевой принадлежности, демонстрирует четкую направленность на стратегически важные отрасли отечественной экономики. Проведен анализ корреляционной связи между динамикой притока, оттока и сальдо прямых иностранных инвестиций и некоторыми индикаторами экономической безопасности. Выделены определенные индикаторы экономической безопасности, которые, по мнению автора, напрямую связаны с процессом иностранного инвестирования в отечественную экономику. На основании проведенного анализа сформулированы выводы.

L. S. Borodavko

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, email: borodavkols@mail.ru

FOREIGN DIRECT INVESTMENT AS A FACTOR OF THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

Keywords: direct foreign investments, investment climate, economic security of the state, economic security factor, indicators of economic security.

The article is devoted to the study of the interdependence of foreign direct investment and the economic security of the state. Foreign direct investments affect the development of various sectors of the economy, provide an inflow of additional financial resources, and serve as a source for the implementation of large investment projects. This serves as the basis for the assumption about the impact of foreign direct investment on the level of economic security of the state. Ensuring the country's economic security has recently become one of the most important tasks of public administration. In this regard, the relevance of this topic can be noted. The article analyzes the dynamics of inflow, outflow and balance of foreign direct investment. The main trends in the development of foreign direct investment are highlighted. The sectoral structure of foreign direct investment is presented, which allows one to draw a conclusion about the interests of foreign investors. The reasons for considering foreign direct investment as a potential threat to the country's economic security are stated. A correlation analysis of the dependence of changes in economic security indicators on the volume of foreign direct investment is carried out. The analysis is carried out in the context of inflow, outflow and balance of foreign direct investment.

В условиях постоянно развивающейся глобализации, которая часто демонстрирует как положительное, так и отрицательное влияние на мировую экономическую систему, сложно переоценить роль прямых иностранных инвестиций. Прямые иностранные инвестиции являются одним из центральных элементов международного сотрудничества, посредством которого осуществляется глобальное перераспределение огромного объема финансовых ресурсов. Именно при помощи прямых иностранных ин-

вестиций государства расширяют сферы своего влияния, обеспечивается развитие интернациональных отраслей, развиваются международные связи и торговые отношения. При этом они оказывают огромное влияние на экономическую систему принимающего государства. Обеспечение экономической безопасности государства в сложившихся условиях является едва ли не важнейшей задачей правительств. Реализация зависит от множества факторов, по своей сути имеющие как внешние источники

возникновения, так и внутренние, которые необходимо учитывать для оценки, анализа и последующей разработки мероприятий в области обеспечения экономической безопасности. Одним из таких факторов, на наш взгляд, могут выступать прямые иностранные инвестиции. Являясь одним из важнейших инструментов экономического влияния, объемы и структура прямых иностранных инвестиций могут напрямую влиять на развитие какой-либо страны. В результате этого исследование влияния прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность государства является актуальным.

Цель исследования

Целью данной работы является исследование степени влияния прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность государства. В рамках статьи будет исследована взаимосвязь объема прямых иностранных инвестиций на основные индикаторы экономической безопасности государства. Прямые иностранные инвестиции могут оказывать прямое влияние на развитие отдельных отраслей, поддерживать определенные организации, создавать новые условия функционирования рынков и многое другое. Для многих аналитиков это является основанием для предположения о негативном влиянии прямых иностранных инвестиций на уровень экономической безопасности страны. Вместе с тем существует точка зрения, что прямые иностранные инвестиции не являются значимым фактором состояния экономической безопасности государства, поскольку они являются только каналом поступления в страну финансовых ресурсов, которые распределяются инвесторами в установленных государством условиях и рамках. И это, в свою очередь, обеспечивает достаточный уровень защищенности экономики от влияния внешних угроз.

Объектом исследования является взаимосвязь прямых иностранных инвестиций с индикаторами экономической безопасности государства.

Материал и методы исследования

Работа выполнена на основании статистических данных о динамике и струк-

туре прямых иностранных инвестиций в экономику России. Также использовались статистические данные о динамике основных индикаторов, служащих основанием для определения уровня экономической безопасности государства. При выполнении данной работы применялся системный подход, что позволило сформировать обоснованные выводы. В работе использовались методы структурного, сравнительного и корреляционного анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Прямые иностранные инвестиции в Россию имеют довольно нестабильную динамику за последние годы (рис. 1). Самые высокие объемы притока прямых иностранных инвестиций в экономику нашей страны наблюдалось до 2014 года, когда экономика России была весьма привлекательна для иностранных инвесторов. После введения различных санкций, наблюдается довольно резкое снижение данного показателя. В последующие годы особых изменений в объеме поступающих прямых иностранных инвестиций не наблюдается. Лишь в 2018 году заметно существенное увеличение притока, что говорит о некотором восстановлении экономической активности иностранных инвесторов в отношении России.

Самые высокие объемы притока прямых иностранных инвестиций в экономику нашей страны наблюдалось до 2014 года, когда экономика России была весьма привлекательна для иностранных инвесторов. После введения различных санкций, наблюдается довольно резкое снижение данного показателя. В последующие годы особых изменений в объеме поступающих прямых иностранных инвестиций не наблюдается. Лишь в 2018 году заметно существенное увеличение притока, что говорит о некотором восстановлении экономической активности иностранных инвесторов в отношении России.

Наряду с этими позитивными изменениями можно наблюдать постоянный рост оттока (изъятия) прямых иностранных инвестиций из России. В некоторые периоды отток практически равнялся притоку, что непосредственно сказыва-

ется на снижении сальдо прямых иностранных инвестиций. В последние семь лет сальдо прямых иностранных инвестиций было существенно ниже, чем до введения санкций в 2014 году. Положительное сальдо свидетельствует о сохранении интереса иностранных инвесторов к размещению ресурсов в экономику России. Но существенное снижение его объема говорит о том, что иностранные инвесторы уже не настолько уверены в будущем осуществляемой деятельности в России.

Зачастую динамику прямых иностранных инвестиций объясняют процессом введения санкций, начавшимся в 2014 году. Но ряд авторов [2] считают, что на изменение различных макроэкономических показателей России, включая динамику прямых иностранных инвестиций, влияют не только реальные санкции против России, сколько обсуждением на международном рынке такой возможности. Это создает неопределенность будущих экономических условий для иностранных инвесторов.

Также нужно отметить, что во многом некоторая стабилизация потоков прямых иностранных инвестиций связана с крупными одноразовыми сделками по продаже доли в крупных российских корпорациях иностранным инвесторам (например, сделка ПАО «НОВА-ТЭК» [3]). Такие события не позволяют назвать тенденцию роста притока иностранных инвестиций устойчивой.

Стабильность за последнее десятилетие также отсутствует и в отрасле-

вой структуре зарубежных инвестиционных вложений (табл. 1.). Представленные данные наглядно демонстрируют, насколько сильно за последнее десятилетие сменились интересы иностранных инвесторов в России. В 2010 году наиболее привлекательными для вложений выступали обрабатывающая и финансовая отрасли. Через десять лет такими отраслями стали добыча полезных ископаемых и торговля. Стоит отметить, большая часть отраслей, куда вкладываются иностранные инвесторы, за последний год показали отрицательные сальдо прямых иностранных инвестиций.

Представленные данные наглядно демонстрируют, насколько сильно за последнее десятилетие сменились интересы иностранных инвесторов в России. В 2010 году наиболее привлекательными для вложений выступали обрабатывающая и финансовая отрасли. Через десять лет такими отраслями стали добыча полезных ископаемых и торговля. Стоит отметить, большая часть отраслей, куда вкладываются иностранные инвесторы, за последний год показали отрицательные сальдо прямых иностранных инвестиций.

Такой «отраслевой перекокс» не является удивительным, он просто отражает фактическое положение России на мировой арене. Для мирового рынка мы являемся одним из крупнейших экспортеров природных ресурсов и импортером различной технологической и иной продукции, нацеленной на потребительский спрос.



Рис. 1. Динамика прямых иностранных инвестиций в экономику России, млрд. долл. [1]

Таблица 1

Структура сальдо прямых иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в 2010 и в 2020 годах [4]

2010 год			2020 год		
Вид экономической деятельности	Сумма, млн. долл.	Доля, %	Вид экономической деятельности	Сумма, млн. долл.	Доля, %
Добыча полезных ископаемых	1564	9,8	Добыча полезных ископаемых	8142	88,1
Обрабатывающие производства	3967	24,8	Торговля	4536	49,1
Деятельность финансовая и страховая	3543	22,1	Электроэнергетика	432	4,7
Электроэнергетика	1058	6,6	Гостиницы и общественное питание	276	3,0
Операции с недвижимостью	1874	11,7	Оказание прочих услуг	257	2,8
Научная деятельность	1579	9,9	Строительство	131	1,4
Прочие отрасли	2439	15,2	Прочие отрасли	-4529	-49,0
Всего	16024	100%	Всего	9245	100%

Иностранные инвестора практически не вкладывают средства в науку и фондоемкие отрасли, развитие которых способно укрепить экономику страны. И именно это выступает одним из основных аргументов в пользу того, что прямые иностранные инвестиции не служат укреплению экономической безопасности.

Так, З.Т. Агрба [5] к негативному влиянию прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность страны относит следующее: доступ к отечественным разработкам и национальным ресурсам; вытеснение отечественных производителей; зависимость от иностранного сырья и комплектующих; потенциальное влияние иностранных инвесторов на рынок; потеря контроля над иностранным инвестором; приток криминального капитала; расширение теневого рынка вследствие офшорного инвестирования; неравномерность инвестирования в отрасли и регионы; влияние на стратегически важные отрасли обороны и безопасности страны; интенсивная эксплуатация природных ресурсов страны.

Полностью согласиться с представленной точкой зрения, на наш взгляд, не представляется возможной. Вместе с тем, отрицать тот факт, что зарубеж-

ных инвесторов интересуют, прежде всего, имеющиеся природные ресурсы, нельзя. В свою очередь, огромные вложения в добычу полезных ископаемых чаще всего означает развитие вредных производств, что негативно сказывается на экологической безопасности. На наш взгляд, забота об экологии в настоящее время является одним из самых необходимых элементов обеспечения экономической безопасности. В долгосрочной перспективе именно это позволит странам развиваться, а не погрязнуть в экологических проблемах.

В связи с повышенным интересом зарубежных инвесторов к добыче полезных ископаемых О.С. Юшкевич [6] считает, что основной угрозой экономической безопасности будет являться вытеснение с этого сегмента отечественных предприятий. За счет доступа к более развитым технологиям и оборудованию иностранные инвесторы могут иметь преимущество перед отечественными корпорациями. На наш взгляд, данное опасение было обосновано еще некоторое время назад. В настоящее время иностранные инвесторы имеют доступ к данной отрасли только посредством покупки долей крупнейших национальных корпораций. Это позволяет таким корпорациям наращивать обороты соб-

ственной деятельности, еще более вытесняя небольшие компании с рынка. Монополизация и олигополизация для любой сферы экономики, как известно, не является благоприятным фактором для долгосрочного развития.

Но такая четкая отраслевая направленность иностранного инвестирования все же будет сказываться на экономической безопасности, поскольку нацелено на самые доходные отрасли современной отечественной экономики. Вместе с тем, такие рассуждения носят общий характер и основаны на качественных выводах.

Количественно позитивное или негативное влияние прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность государства, на наш взгляд, можно оценить при помощи корреляционного анализа между динамикой данных инвестиций и индикаторов экономической безопасности.

Индикаторы экономической безопасности позволяют оценить уровень экономической безопасности страны. Данные индикаторы изложены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [7]. Наличие данного документа подтверждает, что государство серьезно относится к данному вопросу. В Стратегии четко определены основные угрозы и направления политики, нацеленные на обеспечение экономической безопасности. И среди данных направлений указаны улучшение инвестиционного климата, повышение привлекательности российской юрисдикции для осуществления предпринимательской деятельности.

Перечень индикаторов экономической безопасности довольно внушителен и охватывает различные сферы функционирования государства. На наш взгляд, логично выбрать те индикаторы, которые связаны с инвестиционной деятельностью как таковой, а также отражают состояние тех сфер, которые потенциально из-за прямых иностранных инвестиций, по мнению некоторых экспертов, находятся под угрозой. К таким индикаторам мы отнесли: индекс физического объема валового внутреннего продукта; доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем

продукте; степень износа основных фондов; индекс промышленного производства; уровень инфляции; внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг; чистый ввоз (вывоз) капитала; доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал; доля организаций, осуществляющих технологические инновации; дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета; сальдо торгового баланса; дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации; уровень преступности в сфере экономики.

Анализ взаимозависимости динамики прямых иностранных инвестиций и индикаторов экономической безопасности был осуществлен на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики [8], Министерства финансов РФ [9] и Центрального банка РФ [4]. Для анализа был взят период с 2010 года по 2020 год.

Перед представлением результатов проведенного анализа представим основные тенденции изменения выделенных макроэкономических показателей. Индекс физического объема ВВП с 2010 идет на спад вплоть до 2015 года, где наблюдается минимальное значение показателя (98,0%). Далее же к 2020 индекс объема ВВП постепенно растет.

Доля инвестиций в основной капитал в ВВП за десятилетний период колеблется в пределах от 20 до 21,4%, и не показывает никаких явных тенденций. Минимальный удельный вес приходится на 2015 и 2018 год.

То же самое касается степени износа основных средств. Показатель с 2010 года снизился лишь на 0,6% в 2019 году и составляет 47,3%. Как и показатель объема ВВП, индекс промышленного производства с 2010 года идет на спад, что является отрицательной тенденцией. После показателя значения в 2010 году (107,3%) и постепенного спада, производство начинает восстанавливаться только после 2016 года и составляет в 2017 году – 103,7%.

Скачкообразная тенденция наблюдается у показателя уровня инфляции. Самый большой уровень инфляции на-

блюдался в 2015 году, в том время как минимальный уровень за рассматриваемый период приходится на 2017 год. В целом же, динамика положительная, и с 2010 года в 2,8 раз упал уровень в 2019 году. В 2020 году данный показатель начал увеличиваться, и к концу 2021 года все аналитики ожидают довольно высокий уровень инфляции.

С 2010 по 2014 год происходит активный рост внешнего долга России. Уже в 2015 году значение долга идет на спад, и на 2019 год долг минимален и составляет 455 млрд. долл. США. Это, несомненно, хороший показатель развития национальной экономики.

Чистый ввоз капитала имеет волнообразную тенденцию то увеличения, то в следующем году уже снижения. Самый пик чистого ввоза наблюдался в 2014 году и составлял 152,1 млрд. долл. США. Чистый ввоз в 2019 году (26,7 млрд. долл. США) и в 2020 году находится примерно на том же уровне, что и в 2010 году.

Небольшой спад наблюдался в значении доли инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал в период с 2010 по 2015 год. В последующем периоде удельный вес таких инвестиций показывает положительную динамику и на 2019 год составляет 31%.

Что касается организаций, осуществляющих технологических инноваций, то до 2012 года их доля в общем объеме организаций увеличивалась. Начиная с 2013 года, этот показатель идет на спад, показывая в 2016 и 2018 годах наименьший удельный вес 7,3%.

Федеральный бюджет РФ и консолидированный бюджет субъектов РФ имеют схожую динамику за десятилетний период. После 2011 года происходит увеличение их дефицита вплоть до 2016 года. Дефицит федерального бюджета РФ составил в 2016 году 2956 млрд. руб., дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ – 3142 млрд. руб. В 2018 наблюдается большой объем профицита федерального и консолидированного бюджетов, с объемом 2741 и 3035 млрд. рублей соответственно.

В 2011 году сальдо торгового баланса было наибольшим и составляло

196,9 млрд. долл. США. Уже в последующем периоде сальдо снижалось до минимального уровня (90,2 млрд. долл. США) в 2016 году. Затем внешнеторговый оборот стабилизировался в 2018 году и вернул показатели 2011 года.

Положительную тенденцию имеет уровень преступности в сфере экономики, так как в 2019 году зарегистрировано меньше преступлений (104,9 тыс.), чем в 2010 году в 2,6 раз.

Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 2-4. В данных таблицах представлена корреляционная связь между притоком, оттоком и сальдо прямых иностранных инвестиций и некоторыми индикаторами экономической безопасности.

Корреляционной связью называется вероятностная или статистическая зависимость, не имеющая строго функционального характера. Измерителем тесноты линейной корреляции служит коэффициент корреляции. Коэффициент может принимать значение от -1 до 1. Связь считается заметной, если значение больше 0,5 и достаточно тесная – больше 0,8. Связь меньше 0,5 – невозможно утверждать с уверенностью, что признаки корреляционно связаны. Также важно если значение коэффициента больше 0, то связь положительная, соответственно, меньше 0 – отрицательная.

Как можно видеть за последние десять лет, заметная положительная корреляционная связь притока прямых иностранных инвестиций наблюдается со следующими показателями: доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал и доля организаций, осуществляющих технологических инноваций. Во-первых, это объясняется тем, что в России автомобильная промышленность хорошо стала развиваться именно после открытия заводов по сборке автомобилей ведущими автоконцернами. Во-вторых, еще в 2010 году иностранные инвесторы активно вкладывали в научную деятельность и разработки (табл. 1), и с уменьшением притока прямых иностранных инвестиций в эту область доля организаций, осуществляющих технологических инноваций, сократилась.

Таблица 2

Корреляционная связь притока прямых иностранных инвестиций с индикаторами экономической безопасности

Индикатор экономической безопасности	Значение корреляции	Интерпретация
Индекс физического объема валового внутреннего продукта	0,44	нет связи
Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте	0,17	нет связи
Степень износа основных фондов	-0,003	нет связи
Индекс промышленного производства	0,11	нет связи
Уровень инфляции	-0,29	нет связи
Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	-0,18	нет связи
Чистый ввоз (вывоз) капитала	0,12	нет связи
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,60	заметная положительная
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	0,50	заметная положительная
Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета	0,37	нет связи
Сальдо торгового баланса	0,47	нет связи
Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	0,40	нет связи
Уровень преступности в сфере экономики	0,25	нет связи

Таблица 3

Корреляционная связь оттока прямых иностранных инвестиций с индикаторами экономической безопасности

Индикатор экономической безопасности	Значение корреляции	Интерпретация
Индекс физического объема валового внутреннего продукта	0,11	нет связи
Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте	-0,33	нет связи
Степень износа основных фондов	-0,15	нет связи
Индекс промышленного производства	-0,01	нет связи
Уровень инфляции	-0,21	нет связи
Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	-0,17	нет связи
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,16	нет связи
Чистый ввоз (вывоз) капитала	0,24	нет связи
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	0,22	нет связи
Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета	0,57	заметная положительная
Сальдо торгового баланса	0,47	нет связи
Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	0,55	заметная положительная
Уровень преступности в сфере экономики	-0,10	нет связи

Таблица 4

Корреляционная связь сальдо прямых иностранных инвестиций с индикаторами экономической безопасности

Индикатор экономической безопасности	Значение корреляции	Интерпретация
Индекс физического объема валового внутреннего продукта	0,59	заметная положительная
Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте	0,67	заметная положительная
Степень износа основных фондов	0,17	нет связи
Индекс промышленного производства	0,20	нет связи
Уровень инфляции	-0,22	нет связи
Внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг	-0,09	нет связи
Чистый ввоз (вывоз) капитала	-0,10	нет связи
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	0,78	почти достаточно тесная положительная
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	0,55	заметная положительная
Дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета	-0,07	нет связи
Сальдо торгового баланса	0,21	нет связи
Дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации	-0,002	нет связи
Уровень преступности в сфере экономики	0,52	заметная положительная

Корреляционный анализ связи между притоком прямых иностранных инвестиций и выделенных индикаторов экономической безопасности указывает на недостаточную взаимосвязь между этими данными. Другими словами, поступающие из-за рубежа иностранные инвестиции не оказывают существенное влияние на экономическую безопасность.

Далее проанализируем связь между оттоком прямых иностранных инвестиций и выделенных индикаторов экономической безопасности (табл. 3).

Индикаторы дефицита федерального бюджета и дефицита консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации заметно коррелируют с оттоком прямых иностранных инвестиций. Причем положительное значение говорит о том, что с ростом дефицита федерального или консолидированного бюджетов России увеличивается и отток иностранного капитала из страны.

Вследствие невыполнения бюджета государство теряет финансовый инструмент управления экономикой. Причинами дефицита бюджетов может являться отсутствие эффективной системы государственного финансового контроля, неустойчивость экономического развития и возможный спад экономики производства. Это может быть фактором в пользу отказа иностранного инвестора о потенциальном вложении.

Далее проанализируем связь между сальдо прямых иностранных инвестиций и выделенных индикаторов экономической безопасности (табл. 4).

Что же касается сальдо прямых иностранных инвестиций, то однозначно выявляется почти достаточно тесная связь с долей инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал. Еще немаловажно отметить, что связь с индексом физического объема ВВП,

с долей инвестиций в основной капитал в ВВП, с долей организаций, осуществляющих технологические инновации, с уровнем преступности в сфере экономики и сальдо прямых иностранных инвестиций заметная и положительная. Это обусловлено тем, что объем ВВП, основной капитал и преступность в экономической сфере являются тем, на что обращают внимание инвесторы при анализе инвестиционных проектов, соответственно факторами, влияющими на инвестиционный климат.

Заметной или достаточно тесной отрицательной корреляции не наблюдается по результатам анализа. Однако обратим внимание на минимальное значение в притоке и оттоке прямых иностранных инвестиций. Приток прямых иностранных инвестиций максимально отрицательно (-0,29) коррелирует с уровнем инфляции в стране, хотя нельзя с уверенностью утверждать об этом. В случае если показатель оказался бы -0,5, то мы бы с уверенностью могли сказать что с ростом уровня инфляции в стране, уменьшается приток иностранного капитала. Отток прямых иностранных инвестиций имеет максимально отрицательную связь (-0,33) с удельным весом инвестиций в основной капитал в ВВП, как и с притоком, связь не считается заметной.

Выводы

Итак, можно сделать вывод о том, что между прямыми иностранными инвестициями в России существует корреляционная связь с некоторыми показателями.

Однако необходимо подметить, что вероятнее всего значение показателей влияет на выбор инвестора о вложении капитала, а не наоборот. То есть в большинстве своем прямые иностранные инвестиции не влияют на показатели экономической безопасности.

К сожалению, нельзя полностью исключить возможность влияния прямых иностранных инвестиций на состояние экономической безопасности. Угрозой это может стать в том случае, если поток капитала сильно увеличится или будет исключительно направлен в стратегически важные сектора национальной экономики.

Необходимо заметить, что инвестор перед принятием решения об инвестировании проводит анализ макроэкономических показателей в стране, и вследствие этого мы наблюдаем связь некоторых взятых показателей с прямыми иностранными инвестициями. В данном случае нельзя говорить о насущной опасности со стороны иностранного капитала. Несмотря на то, что привлечение прямых иностранных инвестиций является неотъемлемой частью многих национальных экономик и способствует развитию многих отраслей, они могут быть угрозой для экономической безопасности страны только в случае целенаправленного вложения в национально значимые отрасли ради получения полного контроля над ними. В этом случае уже нужно рассуждать о возможности установления государственного контроля над иностранными инвесторами в стратегически важных отраслях.

Библиографический список

1. Статистический бюллетень Банка России. 2021. № 5 (336). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/36657/Bbs2105r.pdf> (дата обращения: 06.11.2021).
2. Кнобель А.Ю., Багдасарян К.М., Лощенкова А.Н., Прока К.А. Санкции: всерьез и надолго. М. Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. 80 с.
3. О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. 2020. № 4 (40). [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/collection/collection/file/28018/bulletin_20-04.pdf (дата обращения: 06.11.2021).
4. Банк России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 06.11.2021).
5. Агрба З.Т. Государственное регулирование прямых иностранных инвестиций в новых условиях обеспечения экономической безопасности России: дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2016. 170 с.
6. Юшкевич О.С. Влияние прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность страны // Инновации и инвестиции. 2015. № 6. С. 44-45.

7. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71672608/> (дата обращения: 06.11.2021).
8. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2021).
9. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2021).