

УДК 336

*Е. А. Толстикова*

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва,  
email: tolstikova\_ea@mail.ru

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА УНИВЕРСИТЕТА**

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал университета, учет интеллектуального капитала университета, оценка интеллектуального капитала университета

Рассматривается вопрос достаточности данных бухгалтерского учета для проведения финансовой оценки стоимости интеллектуального капитала университета. Предлагается внедрение для целей стоимостной оценки интеллектуального капитала университета как нового фактора производства добавленной стоимости системы управленческого учета, результаты которого могут быть представлены в форме отчета об интеллектуальном капитале университета. Проведенный в статье анализ может быть полезен как менеджменту образовательных организаций высшего образования, так и руководителям системы образования.

*Е. А. Tolstikova*

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
email: tolstikova\_ea@mail.ru

## **PROBLEMS OF VALUATION OF THE INTELLECTUAL CAPITAL OF THE UNIVERSITY**

**Keywords:** intellectual capital of the university, assessment of the intellectual capital of the university, accounting of the intellectual capital of the university.

The issue of sufficiency of accounting data for carrying out a financial assessment of the value of the intellectual capital of the university is considered. It is proposed to introduce a management accounting system for the purposes of valuation of the intellectual capital of the university as a new factor of value-added production, the results of which can be presented in the form of a report on the intellectual capital of the university. The analysis carried out in the article can be useful both to the management of educational institutions of higher education and to the heads of the education system.

В настоящее время все обстоятельства функционирования рынка товаров, работ и услуг свидетельствуют о том, что наступила формация экономики знаний. В 1985 году Тайичи Сакайя написал статью «Революция стоимости знаний» (вышла в США в 1990 году под названием к «The Knowledge-Value Revolution, or A History of the Future»). Статья посвящена концепции общества, «центральное место в котором занимают знания и которое он называет knowledge-value society. ... Т. Сакайя подчеркивает, что характерным признаком современного общества является не сам факт широкой распространенности знаний, а то, что они непосредственно воплощаются в большинстве создаваемых в обществе благ и таким образом экономика превращается в систему, функционирующую на основе обмена знаний и их взаимной оценки» [1]. Бесспорно, что сей-

час, в эпоху глобальной цифровизации, мы получили возможность реализации нового фактора производства – интеллектуального капитала. Начало трансформации было положено в 1960-х годах с наступлением третьей промышленной революции, однако в полной мере становление экономики знаний связано с развитием в 1990-х годах Интернета и получением доступа к персональным компьютерам. Именно в этот период появляются основные, классические, концепции интеллектуального капитала компаний, основанные на объяснении причин различий между бухгалтерской и рыночной стоимостью компаний. Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала, сформированные в 1990-х годах, выявили многочисленные пробелы в учете его элементов и, как следствие, невозможность детализации расчетов.

Вместе с тем, интеллектуальный капитал в целом – и интеллектуальный капитал университета – нуждается в оценке, являясь ключевым фактором конкурентоспособности. Необходимо построение системы достаточного управленческого учета интеллектуального капитала университета, которая бы позволила сформировать необходимую базу для его стоимостной оценки.

### **Цель исследования**

Выявление ключевых проблем оценки стоимости интеллектуального капитала университета в контексте учета его элементов

### **Материал и методы исследования**

В рамках проведенного исследования были изучены требования бухгалтерского учета, проведен анализ раскрываемой университетами информации. Методология исследования основана на общенаучных методах классификации, логического и сравнительного анализа, синтеза, обобщения, а также иных методах системного подхода.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Оценка интеллектуального капитала является одной из важнейших частей всей концепции интеллектуального капитала, но в то же время остается одной из самых дискутируемых тем, так как фактически должна обеспечить оценку «невидимых» активов организации. По оценке Прониной И.В. [2], качественная оценка интеллектуального капитала компании «призвана обеспечить менеджмент всей необходимой информацией для рационального управления и увеличения стоимости бизнеса».

При проведении анализа ключевых проблем оценки стоимости интеллектуального капитала мы исходим из того, что интеллектуальный капитал университета – сложный объект оценки, включающий в себя различные виды нематериальных активов, капитализация которых осуществляется прямым образом или косвенным. При этом ключевыми активами, принимаемыми к оценке, определены такие, как реализуемые образовательные программы, вовлеченные в хозяйственный оборот результаты ин-

теллектуальной деятельности, проводимые исследования.

Вместе с тем, структура интеллектуального капитала университета такова, что включает и прямо не капитализируемые активы в виде человеческого капитала (компетенции, навыки, приверженность сотрудников), организационного капитала (организация внутренних процессов, цифровизация), реляционного капитала (взаимоотношения университета с внутренней и внешней средой).

Возможно предложить определение интеллектуального капитала университета как совокупности нематериальных ресурсов университета и их потенциалов, включая политику управления и доступа к информационным технологиям, которые обеспечивают качество предоставляемого университетом образования, проводимых исследований, а также взаимодействия с обществом в целях трансфера знаний и достижения целей устойчивого развития и формируют конкурентное превосходство университета, в том числе обеспечивая капитализацию вложенных в его развитие инвестиций.

Формируя подходы к оценке интеллектуального капитала университета, следует, в первую очередь, получить данные об объекте оценки. Вместе с тем, в этой области весьма актуально заключение Н.Антилла и К.Ли [3] об оценке компаний: «Одна из проблем оценки компаний напрямую связана с тем, что многие активы, которые следовало бы капитализировать, не капитализируются в финансовой отчетности». В своей работе «Оценка компаний: анализ и прогнозирование с использованием отчетности МСФО» Ник Антилла и Кеннет Ли сделали следующие выводы:

– отсутствие достоверных данных об объекте оценки в данных бухгалтерской отчетности не позволяет осуществить их оценку;

– созданные в компаниях нематериальные активы не стоят на учете, ввиду несоответствия критериям признания.

Они дают важный комментарий: «очень сложно разделить существующие и будущие активы такой компании, как Procter and Gamble, где большинство активов – нематериальные. Как отделить инвестиции в создание новых товаров от маркетинговых затрат, связан-

ных с продажами этого года? Поскольку большая часть нематериальных активов не капитализирована, изучение записей об основных средствах в отчетности не принесет никакой пользы – ни в отношении размеров прошлых инвестиций, ни в отношении валовых и остаточных сроков службы активов» [3].

Рассмотрим подходы бухгалтерского учета к оценке интеллектуального капитала в контексте международных правил ведения бухгалтерского учета и тех норм и правил, которые сформированы в российском нормативном поле. Следует отметить, что российское регулирование бухгалтерского учета постепенно имплементирует международные нормы и в этом смысле различия между российскими и международными правилами бухгалтерского учета постепенно минимизируются. В соответствии с Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [4] бухгалтерская (финансовая) отчетность – информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом (статья 3).

Также Закон определил понятия стандарта бухгалтерского учета и международного стандарта. Под стандартом бухгалтерского учета понимается документ, устанавливающий минимально необходимые требования к бухгалтерскому учету, а также допустимые способы ведения бухгалтерского учета. Под международным стандартом понимается стандарт бухгалтерского учета, применение которого является обычаем в международном деловом обороте независимо от конкретного наименования такого стандарт.

Учитывая, что постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2011 г. № 107 [5] утверждено Положение о признании Международных стандартов финансовой отчетности, а приказом Минфина России от 28 декабря 2015 г. № 217н [6] на территории Российской Федерации введены в действие 40 Международных стандартов финансовой отчетности,

на территории Российской Федерации применяются как нормы локального законодательства, так фактически и нормы международных правил ведения бухгалтерского учета.

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» установил (статья 14), что годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним. Также определены две специальные нормы: для некоммерческих организаций и для организаций бюджетной сферы. Установлено, что годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность некоммерческой организации, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о целевом использовании средств и приложений к ним, а состав бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций бюджетной сферы устанавливается в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации. При этом стандарты бухгалтерского учета применяются в равной мере к коммерческим и некоммерческим организациям, за исключением организаций бюджетного сектора, которые используют отдельный план счетов и поэтому требования по учету содержат некоторые отличия.

Анализ локальных российских стандартов бухгалтерского учета показал следующее.

Следует сразу отметить, что нормы бухгалтерского учета не оперируют термином «интеллектуальный капитал», используя понятие «нематериальные активы».

Имеется два ключевых документа, регулирующих порядок учета нематериальных активов:

1) Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), утвержденное приказом Минфина России от 27 декабря 2007 г. № 153н [7] (признается федеральным стандартом бухгалтерского учета в соответствии с частью 1.1. статьи 30 Федерального закона «О бухгалтерском учете») – применяется для организаций, являющихся юридическими лицами

по законодательству Российской Федерации (за исключением кредитных организаций и государственных (муниципальных) учреждений);

2) Федеральный стандарт бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы», утвержденный приказом Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 181н [8], – применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений.

В соответствии с ПБУ 14/2007 нематериальный актив может быть принят к учету в случае одновременного соответствия семи требованиям:

1) объект способен приносить организации экономические выгоды в будущем;

2) организация имеет контроль над объектом, то есть имеет право на получение экономических выгод, которые данный объект способен приносить в будущем (в том числе организация имеет надлежаще оформленные документы, подтверждающие существование самого актива и права данной организации на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации – патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, документы, подтверждающие переход исключительного права без договора и т.п.), а доступ иных лиц к таким выгодам ограничен;

3) объект может быть идентифицирован в числе других активов;

4) объект может быть использован в течение свыше 12 месяцев;

5) организацией не предполагается продажа объекта в течение 12 месяцев;

6) фактическая (первоначальная) стоимость объекта может быть достоверно определена;

7) у объекта отсутствует материально-вещественная форма.

Одновременно установлено (пункт 4), что интеллектуальные и деловые качества персонала организации, их квалификация и способность к труду не являются нематериальным активом.

Также предусмотрена норма о том, что (пункт 4) в составе нематериальных активов учитывается деловая репутация, но только в случае приобретения предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части).

Установлено, что (пункт 42) стоимость приобретенной деловой репутации определяется расчетным путем как разница между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части), и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки (приобретения).

В соответствии со стандартом (пункт 43) положительную деловую репутацию следует рассматривать как надбавку к цене, уплачиваемую покупателем в ожидании будущих экономических выгод в связи с приобретенными неидентифицируемыми активами, и учитывать в качестве отдельного инвентарного объекта.

Отрицательную деловую репутацию следует рассматривать как скидку с цены, предоставляемую покупателю в связи с отсутствием факторов наличия стабильных покупателей, репутации качества, навыков маркетинга и сбыта, деловых связей, опыта управления, уровня квалификации персонала и т.п.

Таким образом, законодатель раскрыл некоторые элементы деловой репутации: наличие стабильных покупателей; репутации качества; навыки маркетинга и сбыта; деловые связи; опыт управления; уровень квалификации персонала.

Установлено (пункт 44), что приобретенная деловая репутация амортизируется линейным способом в течение двадцати лет (но не более срока деятельности организации).

Федеральным стандартом бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы» дано определение нематериального актива.

Нематериальный актив – объект нефинансовых активов, предназначенный для неоднократного и (или) постоянного использования в деятельности учреждения свыше 12 месяцев, не имеющий материально-вещественной формы, с возможностью идентификации (выделения, отделения) от другого имущества,

в отношении которого у субъекта учета при приобретении (создании) возникли исключительные права, права в соответствии с лицензионными договорами либо иными документами, подтверждающими существование права на такой актив.

Таким образом, федеральный стандарт требует соблюдения четырех требований:

1) объект должен быть предназначен для неоднократного и (или) постоянного использования в деятельности учреждения свыше 12 месяцев;

2) объект не имеет материально-вещественной формы;

3) объект может быть идентифицирован;

4) у организации в отношении объекта при приобретении (создании) возникли исключительные права, права в соответствии с лицензионными договорами либо иными документами, подтверждающими существование права на такой актив.

Федеральный стандарт регулирует порядок определения первоначальной стоимости объектов нематериальных активов, созданных собственными силами.

При этом, как следует из федерального стандарта (пункт 19), нематериальный актив может быть создан собственными силами только в результате проведения научных исследований (научно-исследовательских разработок опытно-конструкторских и технологических разработок, проводимых собственными силами организации).

Также федеральный стандарт определяет, что расходы на создание силами организации товарных знаков и знаков обслуживания, выходных данных и (или) связанных с ними торговых наименований, формул, рецептов и экспертных знаний и иных объектов аналогичного характера, а также деловой репутации признаются в качестве расходов текущего периода по мере их возникновения.

Таким образом, порядок ведения бухгалтерского учета для организаций бюджетной сферы и всех иных, включая коммерческие и некоммерческие организации, регулируется различными документами, в которых в целом очень единообразно, но с небольшими корректировками регулируются вопросы учета и оценки нематериальных активов.

Сравнение регулирования бухгалтерского учета и оценки нематериальных активов для организаций бюджетного сектора и иных организаций приведено в приложении 10.

В соответствии с действующими нормами в качестве нематериального актива фактически можно учесть и в последующем оценить только незначительную долю структурного капитала организации – «защищенные» объекты интеллектуальной собственности. При этом, для организаций бюджетной сферы поставить на учет и оценить произведенные собственными силами объекты нематериальных активов можно только в случае если проводились очень конкретные, регламентированные работы – научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические, что еще более сужает круг объектов учета.

Что касается деловой репутации (гудвилла), являющегося частью реляционного капитала – она вообще не признается объектом учета для организаций бюджетной сферы, а для иных – учитывается только в случае приобретения предприятия как имущественного комплекса (что предоставляет такую возможность только коммерческим организациям) по остаточному принципу как разница между ценой приобретения и стоимостью чистых активов.

Одновременно ПБУ 14/2007 прямо исключает отнесение ключевых элементов человеческого капитала – интеллектуальные и деловые качества персонала организации, их квалификация и способность к труду – к нематериальным активам.

При этом следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [9] (статья 2) образовательная организация – некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана. По данным статистики Минобрнауки России [10] за 2020 год, в Российской Федерации осуществляли деятельность 710 образовательных организаций высшего образования (без учета филиаль-

ной сети), из которых 496 организаций относятся к бюджетной сфере. Таким образом, в подавляющем большинстве случаев бухгалтерская отчетность российских университетов будет вестись именно по Федеральному стандарту.

В этой связи нужно отметить, что стандарты ведения бухгалтерского учета ни в какой мере не предусматривают работу с интеллектуальным капиталом.

Данной проблеме посвящено множество исследований.

Булыга Р.П. [11] еще в 2005 году выделил шесть групп проблем учета, анализа и аудита интеллектуального капитала: необходимость формирования концепции методологического инструментария учета, анализа и аудита интеллектуального капитала, включая необходимость легализации понятия интеллектуальный капитал; необходимость придания юридического статуса элементам интеллектуального капитала; необходимость определения критериев оценки, характеризующих интеллектуальный капитал компании; необходимость доработки традиционных показателей финансового результата компаний с учетом усиления информатизации и интеллектуализации их деятельности; необходимость изменения структуры отчетности компаний в целях представления информации об интеллектуальном капитале; совершенствование аудиторской деятельности в целях включения в ее сферу аудита интеллектуального капитала.

Как уже было отмечено выше, Российская Федерация признает Международные стандарты финансовой отчетности и на территории Российской Федерации введены в действие 40 Международных стандартов финансовой отчетности, в том числе ключевые из них, касающиеся учета нематериальных активов, а именно: международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» [12]; международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов» [13].

Целью международного стандарта финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» является определение порядка учета нематериальных активов.

Под активом понимается ресурс, который контролируется организацией

и от которого организация ожидает получить будущие экономические выгоды.

Для принятия к учету нематериальный актив должен быть идентифицируемым (пункт 11).

Признаками идентифицируемости являются следующие (пункт 12):

1) отделимость объекта, то есть он может быть обособлен или отделен от организации и продан, передан, лицензирован, предоставлен в аренду или обременен индивидуально, то есть возможно самостоятельное распоряжение им;

2) или объект возник в результате договорных или других юридических прав (в данном случае независимо от того, являются ли такие права передаваемыми или обособляемыми от организации или от других прав и обязанностей).

Признаком контроля над активом определено наличие у организации прав получения будущих экономических выгод от лежащего в его основе ресурса, а также на ограничение доступа других лиц к этим выгодам (пункт 13).

Стандарт поясняет, что способность организации контролировать будущие экономические выгоды от нематериального актива обычно вытекает из юридических прав, которые могут быть реализованы в судебном порядке. При отсутствии юридических прав продемонстрировать наличие контроля сложнее. Тем не менее юридическая защищенность права не является обязательным условием контроля, поскольку организация может иметь возможность контролировать будущие экономические выгоды иным способом.

Под будущими экономическими выгодами понимаются такие, как (пункт 17): выручка от продажи продукции или услуг, снижение затрат или другие выгоды, возникающие от использования актива организацией.

При этом нематериальный актив подлежит признанию, если можно надежным способом оценить его первоначальную стоимость (пункт 21).

Стандарт описывает ситуации, при которых может быть получен нематериальный актив и порядок оценки его первоначальной стоимости.

Также стандарт установил ряд важных правил:

1) гудвилл, созданный внутри организации, не подлежит признанию в качестве актива (пункт 48);

2) торговые марки, титульные данные, издательские права, клиентские базы и аналогичные по существу статьи, созданные самой организацией, не подлежат признанию в качестве нематериальных активов, так как затраты на их создание невозможно отличить от затрат на развитие бизнеса в целом (пункты 63 и 64);

3) признанный при объединении бизнесов гудвилл является активом, представляющим будущие экономические выгоды, возникающие от прочих приобретаемых при объединении бизнесов активов, которые не поддаются индивидуальной идентификации и отдельно признанию, то есть гудвилл объединяет все неидентифицируемые активы (пункт 11);

4) в некоторых случаях затраты осуществляются с целью создания будущих экономических выгод, но не приводят к созданию нематериального актива, удовлетворяющего критериям признания, установленным настоящим стандартом. Такие затраты часто называются затратами, способствующими формированию гудвилла, созданного внутри организации. Гудвилл, созданный внутри организации, не подлежит признанию в качестве актива, поскольку он не является идентифицируемым ресурсом (т.е. не является отделимым и не возникает из договорных или иных юридических прав), который контролируется организацией и может быть надежно оценен по первоначальной стоимости (пункт 49);

5) знание рынка и технические знания могут привести к возникновению будущих экономических выгод. Организация контролирует эти выгоды, если, например, знания защищены юридическими правами, такими как авторские права, ограничением в торговом договоре (если это разрешается) или правовой обязанностью работников соблюдать конфиденциальность (пункт 14);

6) организация может располагать командой квалифицированного персонала и может быть в состоянии идентифицировать дополнительные навыки персонала, полученные в результате

обучения и ведущие к будущим экономическим выгодам. Организация также может ожидать, что персонал продолжит предоставлять свои навыки в распоряжение организации. Однако обычно организация не имеет достаточного контроля над ожидаемыми будущими экономическими выгодами, возникающими в результате наличия квалифицированного персонала и его обучения, для того чтобы эти статьи отвечали определению нематериального актива. По той же причине особый управленческий или технический талант вряд ли будет отвечать определению нематериального актива, за исключением случаев, когда у организации есть юридические права на его использование и получение ожидаемых от него будущих экономических выгод и при этом он также отвечает остальным частям соответствующего определения (пункт 15);

7) в некоторых случаях организация имеет определенную клиентскую базу или долю рынка и ожидает, что благодаря приложенным усилиям по построению отношений с клиентами и поддержанию их лояльности, клиенты будут продолжать коммерческие операции с организацией. Тем не менее при отсутствии юридических прав на защиту или иных форм контроля отношений с клиентами или лояльности клиентов к организации, как правило, организация не имеет достаточного контроля над экономическими выгодами, ожидаемыми от сотрудничества с клиентами и их лояльности, для того чтобы такие статьи (например, клиентская база, доли рынка, отношения с клиентами и лояльность клиентов) отвечали определению нематериальных активов. При отсутствии юридических прав на защиту отношений с клиентами наличие операций обмена, предметом которых являются те же самые или аналогичные, но не основанные на договоре отношения с клиентами (за исключением обмена в рамках операции по объединению бизнесов), является свидетельством того, что организация все же способна контролировать будущие экономические выгоды, проистекающие из отношений с клиентами. Поскольку такие операции обмена также являются свидетельством того, что отношения с клиентами являются отделимыми, эти отношения с кли-

ентами отвечают определению нематериального актива (пункт 16).

Как было отмечено ранее, гудвилл, созданный организацией самостоятельно – собственными силами, не учитывается в качестве нематериального актива в силу невозможности его идентификации, контроля над ним и его надежной оценки, но МСФО допускает случай, когда гудвилл все же учитывается на балансе организации.

Это становится возможным в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов» в результате сделки по объединению бизнеса.

Согласно стандарту, гудвилл – это актив, представляющий собой будущие экономические выгоды, являющиеся результатом других активов, приобретенных при объединении бизнесов, которые не идентифицируются и не признаются отдельно.

Оценка гудвилла в таком случае проводится по следующей формуле (1):

$$G = C - (\sum A - O)$$

где G (goodwill) – гудвилл (деловая репутация); C (compensation) – справедливая стоимость переданного возмещения;  $\sum A$  (active) – чистая сумма идентифицируемых приобретенных активов; O (obligation) – принятые обязательства на дату приобретения.

Таким образом, можно отметить общую синхронизацию регулирования порядка учета и оценки нематериальных активов в российских и международных стандартах.

При этом международные стандарты содержат большую детализацию в отношении элементов интеллектуального капитала, однако, к сожалению, с целью исключения их из учета и оценки.

Так, IAS 38 указывает, что:

- элементы человеческого капитала не подлежат учету в бухгалтерском балансе (команда квалифицированного персонала; дополнительные навыки персонала, полученные в результате обучения; особый управленческий или технический талант);

- элементы реляционного капитала не подлежат учету в бухгалтерском балансе (знание рынка и технические зна-

ния; клиентская база, доли рынка, отношения с клиентами и лояльность клиентов; гудвилл, созданный организацией);

- некоторые элементы структурного капитала (торговые марки, титульные данные, издательские права, созданные самой организацией).

При этом согласно Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [14], в МСФО используется терминология, которая подходит для коммерческих организаций, включая коммерческие организации государственного сектора. Если организации частного или государственного сектора, осуществляющие некоммерческую деятельность, применяют настоящий стандарт, им, возможно, потребуется внести изменения в наименования отдельных статей финансовой отчетности и самих отчетных форм.

Таким образом, применение данной методики ведения бухгалтерского учета не обязательно для применения некоммерческими организациями.

Возможности стандартов МСФО для оценки интеллектуального капитала компаний также стали предметом исследований. Так, Л.А. Чайковская и Ю.О. Быстрова [15] делают вывод, что «в учете и оценке интеллектуального капитала на сегодняшний день остается огромное количество нерешенных в теории и практика проблем... Система бухгалтерского учета требует коренных изменений, для того чтобы стать полезной и нужной в современных реалиях экономического развития общества».

Таким образом, к сожалению, следует отметить, что до настоящего времени продолжает оставаться актуальным вывод Энн Брукинг о том, что «методы управления и ведения бухгалтерии в настоящее время не позволяют ни оценить, ни прирастить такого рода активы. Инвесторы должны обладать особым чутьем, чтобы распознать подлинную стоимость предприятия» [16].

Учитывая, что методология ведения бухгалтерского учета не позволяет провести оценку стоимости интеллектуального капитала университета, необходимо формирование надлежащей системы ведения управленческого учета, которая позволила бы университетам учитывать

и отслеживать динамику в развитии интеллектуального капитала.

Подходы к учету элементов интеллектуального капитала были сформированы на уровне практики составления отчетов об интеллектуальном капитале университетов. В частности, в Австрии требование к университетам о составлении ежегодного отчета об интеллектуальном капитале стали нормативным требованием [17]. Ряд университетов Испании применяет в своей практике составление отчета об интеллектуальном капитале [18]. В 2006 году в рамках Европейской комиссии по итогам проекта исследования европейских университетов был издан методологический гид по проекту «The Observatory of the European University» [19], в котором была представлена модель отчета об интеллектуальном капитале университета.

В Российской Федерации практика отчета об интеллектуальном капитале до настоящего времени не нашла своего применения. Между тем, ряд исследователей обоснованно предлагают ее внедрение [20].

Единственной на данный момент общедоступной метрикой деятельности университетов, в том числе предусматривающей раскрытие сведений об отдельных показателях интеллектуального капитала университетов является мониторинг эффективности деятельности университетов, проводимый Минобрнауки России [21]. Мониторинг проводится на основе анализа 123 показателей.

Вместе с тем, даже эта практика не предусматривает учета финансовых показателей для интеллектуального капитала университета, фактически относя его к категории финансово неизмеримых величин.

По нашей оценке, интеллектуальный капитал университета как общепризнанный фактор его конкурентоспособности

безусловно должен получить финансовые измерители, которые отражали бы его вклад в создание университетом дополнительной стоимости. Решение этой задачи возможно лишь посредством построения достаточной системы управленческого учета в отношении показателей интеллектуального капитала университета.

### Выводы

Принимая во внимание проведенный анализ текущего состояния требований к ведению бухгалтерского учета необходимо отметить, что они не позволяют надлежащим образом формировать исходные данные для проведения стоимостной оценки интеллектуального капитала университета.

При этом интеллектуальный капитал университета в период формирования экономики знаний становится ключевым фактором конкурентоспособности университета и его ключевым фактором производства, в связи с чем, безусловно, является активом, подлежащим финансовой оценке.

Инструментом формирования достаточной информационной базы для проведения стоимостной оценки интеллектуального капитала университета может стать отчет об интеллектуальном капитале университета, содержащий достаточные сведения о прямо капитализируемых элементах интеллектуального капитала университета (образовательные программы, объекты интеллектуальной собственности, проводимые исследования) и элементах, прямо не капитализируемых, но являющихся факторами создания дополнительной стоимости (компетенции и квалификации академического и административного персонала, обучающихся, организация внутренних процессов в университетах, политика взаимоотношений с внешней средой).

### *Библиографический список*

1. Тайичи Сакайя, Стоимость, создаваемая знанием, или История будущего (Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. 300 с.
2. Пронина И.В., Интеллектуальный капитал как фактор роста стоимости компании: автореф. дис. ... канд. экон. наук, Москва, 2009. 24 с.

3. Оценка компаний: анализ и прогнозирование с использованием отчетности по МСФО / Ник Антилл, Кеннет Ли; Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2020.
4. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) (дата обращения: 30.10.2021).
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2011 г. № 107 «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_111243/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111243/) (дата обращения: 30.10.2021).
6. Приказ Минфина России от 28 декабря 2015 г. № 217н «О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193532/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193532/) (дата обращения: 30.10.2021).
7. Приказ Минфина России от 27 декабря 2007 г. № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63465/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/) (дата обращения: 30.10.2021).
8. Приказ Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 181н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_339419/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339419/) (дата обращения: 30.10.2021).
9. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 30.10.2021).
10. Статистическая информация системы высшего образования Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 30.10.2021).
11. Булыга Р.П. Методологические проблемы учета, анализа и аудита интеллектуального капитала: дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2005. 378 с.
12. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193595/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193595/) (дата обращения: 25.10.2021).
13. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнесов». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193677/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193677/) (дата обращения: 25.10.2021).
14. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193588/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193588/) (дата обращения: 25.10.2021).
15. Чайковская Л.А., Быстрова Ю.О. Возможности учета и оценки элементов интеллектуального капитала в соответствии с МСФО // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 11.
16. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. под ред. Н. Ковалик. СПб., 2001. 286 с.
17. Dr. Karl-Heinz Leitner, Intellectual Capital Reporting for Universities: Conceptual background and application within the reorganisation of Austrian universities. Paper prepared for the Conference «The Transparent Enterprise. The Value of Intangibles». Autonomous University of Madrid Ministry of Economy November 25-26, 2002, Madrid, Spain. [Электронный ресурс] URL: [https://www.researchgate.net/publication/250198990\\_Intellectual\\_capital\\_reporting\\_for\\_universities\\_Conceptual\\_background\\_and\\_application\\_for\\_Austrian\\_universities](https://www.researchgate.net/publication/250198990_Intellectual_capital_reporting_for_universities_Conceptual_background_and_application_for_Austrian_universities) (дата обращения: 28.01.2021).
18. Ramírez Yolanda, Carmen Lorduy, José Antonio Rojas. «Intellectual capital management in Spanish universities.» Journal of Intellectual Capital 8.4. 2007. P. 732-748. [Электронный ресурс] URL: <https://www.deepdyve.com/lp/emerald-publishing/intellectual-capital-management-in-spanish-universities-E62ODqr0Lh> (дата обращения: 28.10.2021).
19. Гид по проекту обследования европейских университетов. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.enid-europe.org/PRIME/documents/OEU\\_guide.pdf](http://www.enid-europe.org/PRIME/documents/OEU_guide.pdf) (дата обращения: 10.11.2021).
20. Вахрушина А.А. Учетно-методический инструментарий формирования отчетности об интеллектуальном капитале вузов: дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2019. 174 с.
21. Портал мониторинга результативности организаций высшего образования. [Электронный ресурс]. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/> (дата обращения: 25.10.2021).