

УДК 343.37

Т. В. Жукова, М. С. Каплина

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова – филиал
ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», г. Новочеркасск,
email: walletguide@yandex.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ключевые слова: экономическая безопасность, коррупция, мониторинг, предприятие, экономический субъект, контрагент, антикоррупционная проверка на благонадежность

В условиях растущего экономического напряжения на фоне сложной эпидемиологической обстановки, появления новых внутренних и внешних угроз особую значимость приобретают вопросы обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции как гаранта стабильности функционирования экономических субъектов. Учитывая растущее давление на них со стороны регуляторных органов, своевременное проведение антикоррупционной проверки на благонадежность не исключает возможность появления или существования коррупционных рисков. В статье дана оценка существующих механизмов противодействия коррупции в системе экономической безопасности как на макро– так и на микроуровне. Предложены направления совершенствования механизма противодействия коррупции в системе экономической безопасности.

T. V. Zhukova, M. S. Kaplina

Novocherkassk Engineering and Reclamation Institute named after A.K. Kortunova – a branch
of the Don State Agrarian University, Novocherkassk, email: walletguide@yandex.ru

IMPROVING ANTI-CORRUPTION MECHANISM IN THE ECONOMIC SECURITY SYSTEM

Keywords: economic security, corruption, monitoring, enterprise, economic entity, counterparty, anti-corruption due diligence

In the context of growing economic tension against the background of a difficult epidemiological situation, the emergence of new internal and external threats, the issues of ensuring economic security and combating corruption as a guarantor of the stability of the functioning of economic entities acquire special significance. Given the growing pressure on them from the regulatory authorities, the timely conduct of anti-corruption due diligence does not exclude the possibility of the emergence or existence of corruption risks. The article provides an assessment of the existing anti-corruption mechanisms in the economic security system both at the macro and micro levels. The directions of improving the anti-corruption mechanism in the economic security system are proposed.

Противодействие коррупции в системе экономической безопасности выходит на современном этапе на первый план и занимает главенствующую позицию, так как уровень экономической безопасности страны – один из важнейших показателей, а коррупция – весьма весомая существующая угроза, которая способна нанести довольно сильный ущерб достигнутым результатам [12]. Коррупция сегодня – специфический социальный конфликт, затрагивающий все сферы жизни общества, который представляет собой рубеж на стыке права и экономики. Несмотря на то, что проблема коррупции является достаточно изученной, так как существует очень давно, она

представляет большой интерес, так как очень долгое время противодействие коррупции не являлось чем-то необходимым, что значительно упрощало жизнь общественности. Кроме того, негативные последствия, порождаемые этим явлением, препятствуют прогрессивному и поступательному развитию общества, представляют собой серьезную угрозу, которая в первую очередь влияет на экономическую безопасность государства.

Эффективное функционирование экономических субъектов в условиях коррупции, негативных экономических последствиях в результате сложной эпидемиологической ситуации, изменчивой нормативно-правовой базы, возможно

только при наличии устойчивой системы экономической безопасности. Данный аспект обеспечения экономической безопасности рассматривался в работах С.Л. Алексеев, А.А. Аюпов [9], М.А. Гуреевой [7], А.А. Песоцкий [10], М.А. Федотовой [8] и др.

Цель исследования

Цель настоящего исследования состоит в обосновании рекомендаций по совершенствованию механизма противодействия коррупции в системе экономической безопасности в качестве инструментов внутреннего контроля в изменчивых условиях внешней и внутренней среды экономических субъектов.

Материал и методы исследования

Методологическая база исследования сформирована на основе применения таких методов познавательной деятельности, как анализ, синтез и логический метод. В ходе исследования применялся также системный метод исследования, который использовался для выявления взаимосвязи различных отношений в рассматриваемой области.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование положения дел в противодействии коррупции в области экономической безопасности базируется на мониторинге, представляющий собой механизм систематического наблюдения и оценки региональной управленческой системы борьбы с коррупционными проявлениями. Мониторинг будет включать анализ отчетов контрольно-надзорных органов, которые наделены полномочиями по противодействию ей. Прежде чем провести мониторинг действий противодействию коррупции, для удобства подачи информации в виде схемы представим суть этого явления, способах его существования, роли и степени воздействия на различные процессы [1] (рисунок 1).

На рисунке 1 представляются основные классификации видов коррупции, понятие коррупции, нормативно-правовая база регулирования коррупции и основные статьи Уголовного кодекса РФ, которые содержат нормы антикоррупционного законодательства.

Так, по данным ежегодного доклада генерального прокурора Краснова И. «...В 2020 году размер причиненного материального ущерба от преступлений коррупционной направленности по расследованным преступлениям составил 58,4 млрд рублей. Это 11,4% от суммы ущерба, причиненного всеми видами преступлений» [5].

Согласно сборнику Генпрокуратуры РФ «О состоянии преступности в России за январь – июль 2021 года»: «...в текущем году зафиксировано максимальное за восемь лет число выявленных преступлений коррупционной направленности (24,5 тыс.). Относительно прошлого года их количество возросло на 16,5%». Ущерб от коррупционных преступлений также увеличился – с 32,4 млрд рублей до 39,4 млрд рублей. [5]

Так, согласно Порталу правовой статистики зарегистрировано преступлений по ст.290 (получение взятки) за период с 2010 года по сентябрь 2021 года количество зарегистрированных правонарушений снизилось в 2021 году по сравнению с 2010 годом на 3507. Однако, с 2017 года наблюдается отрицательная динамика роста количества преступлений (получение взятки) (рисунок 2).

Из рисунка 2 видно, что количество зарегистрированных правонарушений по ст. 291 (дача взятки) имеет такую же динамику, как и преступления, связанные с получением взятки. Отрицательная динамика в 2020 году по сравнению с 2010 годом видна и по преступлениям – злоупотребление должностных полномочий. Если в 2010 году они составляли 4687, то к концу 2020 года они достигли цифры 2197. Тревожным остаются данные по не раскрытым преступлениям экономической направленности. Несмотря на то, что они, в целом, за рассматриваемый период сократились с 61701 в 2010 году до 19176 в сентябре 2021 года, эта цифра остается довольно высокой [6].

Как правило, в большинстве своём в качестве обвиняемых по уголовным делам коррупционной направленности, выступают сотрудники органов внутренних дел, должностные лица государственных и муниципальных учреждений, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой организации, должностные лица органов местного самоуправле-

ния. Наименее подвержены к подобным преступлениям сотрудники Росреестра, Министерства сельского хозяйства РФ, Национальной гвардии РФ и др. [6].

При этом в «антирейтинге» регионов по количеству зарегистрированных преступлений по ст.290 и не раскрытых экономических преступлений занимает г. Москва, Краснодарский край, Республика Татарстан, Башкартостан и др. Относительно преступлений – дача взятки (ст. 291) – на первых позициях рейтинга выступает Республика Татарстан, г. Москва, Московская область, Волгоградская область и др. [6].

Проведенный анализ статистических данных в области коррупции и экономических преступлений позволяет сделать вывод, что «...различные субъекты на разных уровнях власти проводят антикоррупционный мониторинг по собственному усмотрению, так как отсутствует четкое определение антикоррупционного мониторинга» [11] и методики его проведения, а также полной регламентации относительно самих действий и частоты проведения мониторинга, именно введение в оборот четкого понятия антикоррупционного мониторинга обеспечит борьбу с коррупцией, а также формирование достойной системы экономической безопасности. В статье предложена модель противодействия коррупции в системе экономической безопасности, включающая несколько групп самих способов борьбы, а также этапов. Противодействие коррупции в системе экономической безопасности, несомненно, важно и отображается на рисунке 4.

Из рисунка 4 особый интерес представляет мониторинг в области антикоррупционной деятельности. Федеральный закон ст.96 №248-ФЗ дает определение что, «Под мониторингом понимается режим дистанционного государственного контроля (надзора), заключающийся в целенаправленном, постоянном (систематическом, регулярном, непрерывном), опосредованном получении и анализе информации о деятельности граждан и организаций, об объектах контроля с использованием систем (методов) дистанционного контроля, в том числе с применением специальных технических средств, имеющих функции фотосъемки, аудио- и видеозаписи, измерения, должностны-

ми лицами контрольного (надзорного) органа в целях предотвращения причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям». [2]. Таким образом, мониторинг в рамках цифровой экономики осуществляется в форме дистанционного контроля с использованием всех технических средств аудио, видео фиксации, информационных технологий. В то же время определение понятия «антикоррупционный мониторинг» в нормативно-правовых актах федерального уровня отсутствует. В результате, основываясь на предыдущем определении, антикоррупционный мониторинг должен определяться как профессиональная деятельность по изменению реального состояния коррупции и/или отдельных форм, видов ее проявления, причин возникновения коррупционных явлений, результатов реализации антикоррупционной политики в соответствии с установленными методикой и правилами ее осуществления на определенной территории за определенный период времени с применением новейших информационных технологий. Целесообразно создание федеральных законов по антикоррупционному мониторингу, которые дополняют существующее антикоррупционное законодательство, но при этом должно избегаться дублирование этих документов, важно создание локальных нормативно-правовых актов, не противоречащих действующему законодательству, но содержащих нормы по антикоррупционному мониторингу внутри каждой компании.

Применительно к экономическим субъектам целесообразно создание отдельного подразделения по антикоррупционному мониторингу или же возложение данных обязанностей на локальный отдел по экономической безопасности фирмы или какого-либо иного учреждения. Основная суть таких локальных актов – трансформация федеральных законов под специфику деятельности той или иной организации, возможно создание определенного набора правил, алгоритмов, выполнение которых способно изобличить коррупционные проявления заранее или же обеспечить быстрое реагирование на уже случившуюся ситуацию и максимально снизить ущерб, а также определить характер и размер санкции за совершенное правонарушение, повлекшее вред компании. Важно формирование

таких отделов не только на уровне предприятия, но и на уровне государства [7, с. 90].

Гуреева М.А. в статье «Политико-правовые методы и технологии противодействия коррупции в современной России как фактору снижения экономической безопасности» пишет: «...Ни гражданскому обществу, ни бизнесу, ориентированному на благо потребителей своей продукции, работ, услуг и добросовестную конкуренцию, коррупция не является выгодной: ее проявления либо снижают доступность государственных услуг для граждан, либо увеличивают издержки самого бизнеса, сокращая прибыльность экономической деятельности. В такой ситуации очевиден вывод: все субъекты заинтересованы в реализации мер антикоррупционной политики и это тот фактор, который объединяет их интересы» [7, с. 90]. Таким образом, инициировать масштабное противодействие коррупции может и бизнес, и гражданское общество, но при этом их должно возглавлять государство.

Следует отметить, что в принципе такое явление как коррупция свойственна системе рыночной экономике или капитализму. Во всех странах с подобной системой ведения хозяйства и государственного устройства присуще данное явление. И при всех передовых существующих методах борьбы с ней коррупцию не удалось искоренить ни одному государству полностью. Вывод очевиден: система рыночной экономики требует трансформации, таким образом, чтобы коррупция, в принципе, была не возможна. Данная проблема настолько трудна, что требует дополнительного масштабного исследования, системного подхода к существующей проблеме.

В существующих экономических рыночных условиях согласно рисунку 1, совершенно очевидно, что необходимым в противодействии коррупции в системе экономической безопасности является государство, как ключевой элемент борьбы, а именно, Совет по противодействию коррупции и экономической безопасности при Президенте РФ, как обособленный орган, ответственный за организацию вычисления наличия противоправных мер, их возможного появления и нейтрализации последствий. Помимо этого, необходима организация ориентира глав субъектов РФ, в ответственность которых входит

создание региональных организационно-правового механизма, способного эффективно реализовать ту программу, которая выбрана высшим руководством страны в вопросе противодействия коррупции.

Важным шагом в реализации противодействия коррупции в системе экономической безопасности государства является развитие систем государственного и муниципального частного партнерства, которые на данном этапе представляют сферу, которая применяется не так уж часто, хотя она способна повысить уровень контроля государства в бизнесе, что является положительным моментом в случае искоренения коррупции в высшем руководстве страны. Совершенствование уголовного законодательства предполагается целесообразным с точки зрения его корректировки по следующим направлениям: неравенство перед законом и судом (есть отдельные привилегии для некоторых слоев общества и правоохранителей и, наоборот, отрицательная дискриминация для правоохранителей и относительно высокостатусной группы предпринимателей. То есть, исходя из вышеуказанного, необходимо проведение конструктивного изучения законодательства с целью его изменения в целях «отмены» таких привилегий.

Случаи непрозрачного, скрытого взаимодействия с третьими лицами составляют основную долю мошеннических и коррупционных скандалов. В то же время своевременное проведение проверки деловых партнеров позволяет избежать нарушения норм антикоррупционного законодательства, так как эти случаи могут быть выявлены самой фирмой проводящей проверку своего контрагента [8, с. 45]. Практика проверки контрагента, ставшей обязательной для организаций, позволяет выявить и проверить надежность и платежеспособность компании, определить фирмуоднодневку, найти сведения об учредителях и руководителе фирмы, является первичным сбором информации в целях оценки потенциальных, репутационных, налоговых и коммерческих рисков. Именно поэтому важна защита компании от рисков коррупционного характера, используя метод антикоррупционной проверки на благонадежность контрагента. Такой моделью является схема предложенная Федотовой М.А. (рисунок 5).



Рис. 1. Коррупция и ее основные формы проявления

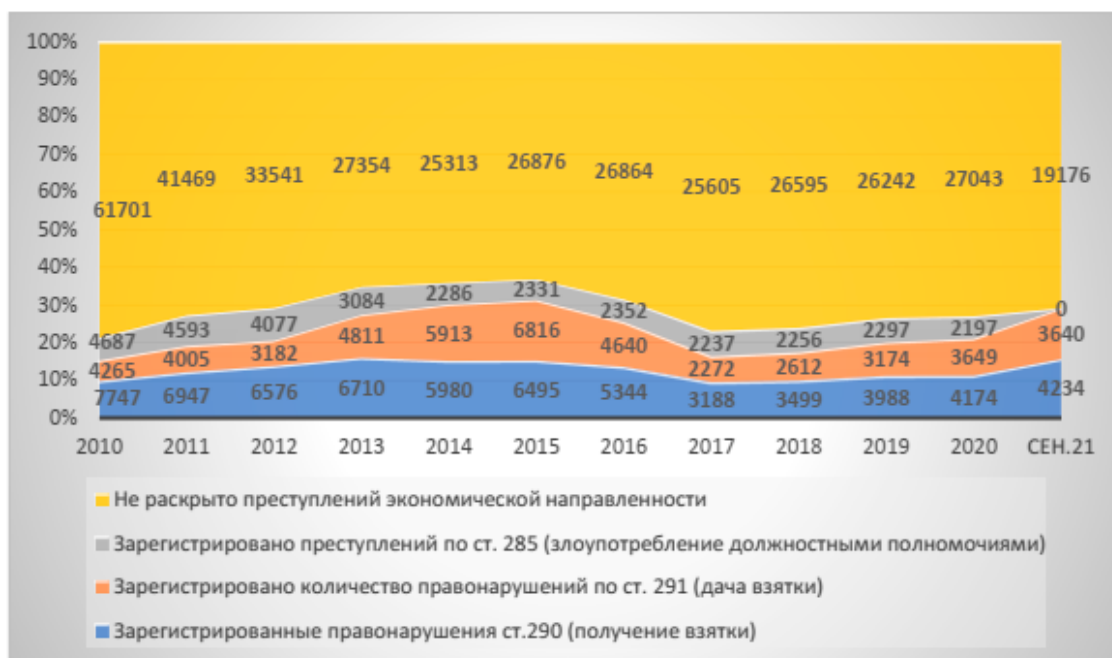


Рис. 2. Динамика количества зарегистрированных правонарушений по ст. 290, 291, 285 УК РФ и не раскрытых преступлений экономической направленности в РФ за 2010 – сентябрь 2021 года [6]

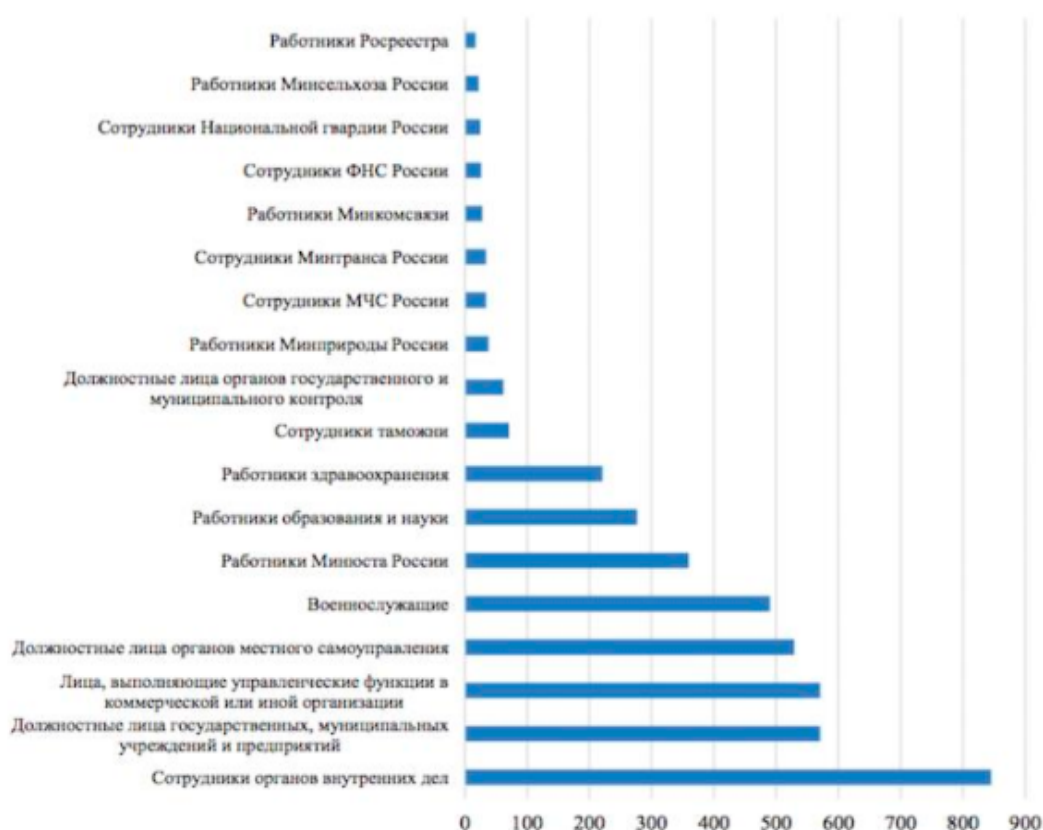


Рис. 3. Количество обвиняемых лиц по уголовным делам коррупционной направленности



Рис. 4. Механизм противодействия коррупции для обеспечения экономической безопасности



Рис. 5. Три этапа в антикоррупционной проверке контрагентов [8]

Исходя из данных рисунка 5, предполагается наличие трех этапов в антикоррупционной проверке контрагентов на благонадежность. Целью же самого проведения такой проверки должна считаться минимизация причин и условий вовлечения компании, сотрудников, контрагентов, бизнес-партнеров, а также представителей органа управления и контроля в коррупционную деятельность. Первый этап позволяет сконцентрироваться на выявлении антикоррупционных рисков. На втором этапе предполагается оценка уровня коррупционных и мошеннических рисков. Особое внимание здесь должно уделяться обзору и анализу существующих антикоррупционных процедур и комплаенс-программы. На третьем этапе целесообразно на основе выявленных «слабых» мест контрагента разработать дополнительные процедуры по проверке на благонадежность, например, разработать перечень вопросов для интервьюирования контрагента. [8, с. 49]. Так, благодаря осуществлению данных этапов предполагается построение антикоррупционной направленности деятельности контрагента, у которого не разработан действенный план для адаптации адекватной антикоррупционной программы в силу нехватки ресурсов или иных

причин. В свою очередь, это способно обезопасить предприятие от принятых новых коррупционных рисков, а также обеспечит должную базу для обеспечения экономической безопасности внутри фирмы.

Выводы

Подводя итоги анализа двух схем противодействия коррупции в системе экономической безопасности отмечается важность следования разработанным этапам: формирование команды по проведению антикоррупционной проверки контрагента на благонадежность, оценка уровня коррупционных и мошеннических рисков в деятельности контрагента, проведение проверочных процедур, которые обеспечивают успех в проверке контрагента и выявлении коррупционного аспекта в его деятельности, нивелирования этого проявления или же вовсе отказа от сотрудничества с компанией. С другой стороны, важным субъектом в противодействии коррупции в системе экономической безопасности является государство, а также образованные им органы в виде Совета по противодействию коррупции и экономической безопасности и предоставление полномочий главам субъектов Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции. При

всем при этом в условиях системы рыночной экономики необходимо постоянное проведение антикоррупционного мониторинга и антикоррупционной экспертизы как на уровне государства, так и на уровне хозяйствующих субъектов; необходимо – совершенствование уголовного законодательства по вопросам противодействия коррупции, рассмотрение в перспективе возможности создания нового отдельного нормативно-правового акта, который будет содержать только

нормы антикоррупционного законодательства с указанием правонарушений и санкций за их совершение. Следующим шагом проектирования целесообразно выделить противодействие коррупции в системе контрольно-надзорных органов, включая правоохранительные органы, так как согласно проведенному мониторингу именно в данных структурах коррупция встречается чаще всего, что в свою очередь подрывает доверие граждан к органам.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 26.10.2021).
2. Федеральный закон от 31.07.2020 N 248-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/80fd48435dac78339fb02b13f3ff87fed91a9f71/ (дата обращения: 26.10.2021).
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 06.11.2021).
4. Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 (ред. от 20.07.2021) «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189116/ (дата обращения: 12.11.2021).
5. Информационное агентство ТАСС. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11228045> (дата обращения: 12.11.2021).
6. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 12.11.2021).
7. Гуреева М.А. Политико-правовые методы и технологии противодействия коррупции в современной России как фактору снижения экономической безопасности // Научно-практический журнал «Аспирант». 2016. № 4 (2). С. 89-93.
8. Федотова М.А. Усовершенствование механизма обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в договорной работе с контрагентами // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 37. С. 43-51.
9. Алексеев С.Л., Аюпов А.А. Методологические основы экономической безопасности государства в сфере противодействия коррупции. 2019.
10. Песоцкий А.А. Антикоррупционная деятельность в системе экономической безопасности страны и региона: исторический аспект // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 1 (109).
11. Фещенко П.Н. Функционирование системы антикоррупционного мониторинга: вопросы повышения качества // Russian Journal of Economics and Law. 2014. № 1 (29). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsionirovanie-sistemy-antikorrupsionnogo-monitoringa-voprosy-povysheniya-kachestva> (дата обращения: 13.11.2021).
12. Мезенцева Ю.Р., Жукова Т.В., Онищенко Д.Н., Виноградова М.А. Аудит в системе экономической безопасности коммерческого предприятия // Управление экономическими системами. 2017. № 12 (106). С. 3.