

УДК 338:504

И. О. Кирильчук, В. Л. Рыкунова

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, email: iraida585@mail.ru, valentina0209@mail.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

Ключевые слова: экологическое налогообложение, государственная экологическая политика, экономическое регулирование природопользования, эколого-экономический индекс, региональный экологический вычет.

Важным аспектом социально-экономического развития страны является учет экологической составляющей как фактора усиления ответственности природопользователей за результаты своей деятельности. Эффективным инструментом экологической политики во многих развитых странах являются налоги, однако в России этот инструмент практически не используется. Ухудшение экологической обстановки в нашей стране, истощение природо-ресурсного потенциала, способствующие росту заболеваемости населения, свидетельствуют о необходимости разработки и использования высокоэффективных инструментов государственного управления охраной окружающей среды, в том числе инструментов налогового регулирования. На основе анализа мировой практики использования экологических налогов авторы приводят различные направления экологизации российской налоговой системы: введение налога на выбросы углеродных соединений, использование рыночных механизмов снижения выбросов, введение федерального экологического налога взамен платы за негативное воздействие на окружающую среду, реформирование транспортного налога, использование различных экологических льгот. При рассмотрении мер налогового регулирования, которые могли бы стать фактором компенсации вреда здоровью, авторами предлагается введение регионального экологического вычета по подоходному налогу, сумма которого будет дифференцирована в зависимости от уровня эколого-экономической безопасности региона. В качестве показателя устойчивости развития региона, характеризующего уровень его эколого-экономической безопасности, предлагается использовать эколого-экономический индекс, представляющий собой отношение скорректированных чистых накоплений к валовому региональному продукту. Введение экологического вычета по НДФЛ, с одной стороны, повысит доходы людей, проживающих на территории, характеризующейся антиустойчивым развитием, и послужит компенсацией ущерба здоровью. С другой стороны, должно стимулировать органы государственной власти проводить политику, направленную на устойчивое развитие территорий.

I. O. Kirilchuk, V. L. Rykunova

Southwest State University, Kursk, email: iraida585@mail.ru, valentina0209@mail.ru

THE USE OF TAX REGULATION TOOLS TO REDUCE THE NEGATIVE IMPACT OF ECONOMIC ACTIVITY ON THE ENVIRONMENT AND PUBLIC HEALTH

Keywords: environmental taxation, state environmental policy, economic regulation of environmental management, ecological and economic index, regional environmental deduction.

The important aspect of socio-economic development of the country is the integration of the environmental component as a factor in enhancing the responsibility of natural resource users for the results of their activities. Taxes are an effective tool of environmental policy in many developed countries, but in Russia this tool is practically not used. The deterioration of the environmental situation in our country, the depletion of natural resource potential, contributing to the increase in the incidence of the population, indicate the need to develop and use highly effective tools of state environmental management, including tax regulation tools. The authors cite various directions of greening the Russian tax system: the introduction of a tax on carbon emissions, the use of market mechanisms to reduce emissions, the introduction of a federal environmental tax to replace payments for negative impact on the environment, reforming the transport tax, and the use of various environmental benefits. When considering tax regulation measures that could become a factor in compensation for harm to health, the authors propose the introduction of a regional environmental deduction for income tax, the amount of which will be differentiated depending on the level of environmental and economic security of the region. As an indicator of sustainable development index for the region, characterizing the level of its ecological and economic security, it is proposed to use the ecological and economic index, which is the ratio of the adjusted net savings to the gross regional product. On the one hand, the introduction of an environmental deduction for personal income tax will increase the incomes of people living in an area characterized by anti-sustainable development, and will serve as compensation for damage to health. On the other hand, it should stimulate public authorities to pursue a policy aimed at sustainable development of territories.



Рис.1. Классификация экологических налогов

Источник: составлено автором на основе [2]

Расположение	2015	2016	2017	2018	2019
Австралия	1849	1734	-	-	-
Австрия	2494	2456	2511	2389	2357
Бельгия	2075	2158	2225	2197	2131
Китай/Китайская Народная Республика	1012	0879	0921	0900	-
Кипр	3071	2960	3048	2959	2626
Эстония	2891	3076	3096	3673	3693
Финляндия	2898	3084	2962	2931	2798
Франция	2256	2304	2347	2395	2316
Германия	1919	1864	1625	1780	1772
Греция	3832	3620	4043	3786	1578
Ирландия	1917	1874	1662	1577	1389e
Италия	3424	3495	3323	3291	3274
Латвия	3666	3752	3693	3512	3367
Литва	1958	2036	2020	2043	1942
Люксембург	1850	1718	1694	1730	1738
Мальта	2785e	2668e	2663e	2573e	2581e
Нидерланды	3419	3434	3448	3505	3626
Португалия	2428e	2590e	2590e	2583e	2590e
Словенская Республика	1984	1992	1986	2082	2016
Словения	4660	4707	4530	3784	3583
Испания	1936	1865	1839	1831	1773
США	0727	0719	-	-	-

Рис. 2. Доля экологических налогов в ВВП развитых стран

Источник: <https://data.oecd.org/envpolicy/environmental-tax.htm>.

Теоретические основы экологического налогообложения были заложены еще А. Пигу, Р. Коузом, У. Баумолом и У. Оутсом [1]. На сегодняшний день многими странами при реализации основных направлений экологической политики используются различные инструменты налогового регулирования. Согласно определению Статистической

службы ЕС, к экологическим принято относить налоги, налоговая база которых представляет из себя некоторую физическую характеристику объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду [2]. Одним из классификационных признаков экологических налогов является сфера их применения (рис. 1).



Рис. 3. Классификация льгот по экологическим налогам [3]

Таблица 1

Мировая практика применения налоговых льгот по экологическим налогам

Страна	Льгота	Сущность, особенности применения
Германия	Пониженные ставки или полное освобождение от уплаты энергетического налога	Для предприятия, использующих установки совместной выработки тепла и энергии
	Пониженные ставки на электричество	При получении электричества из возобновляемых источников, а также произведенное на гидроэлектростанциях с мощностью генератора меньше 10 МВт
	Льготы по транспортному налогу	Транспортный налог учитывает объем выбросов углекислого газа на километр пробега, выбросы свыше определенной величины (более 110 г) облагаются по повышенной ставке.
Швеция	Льготы при уплате сбора за электроэнергию	Сбор за электроэнергию уплачивается только крупными производителями электрической и тепловой энергии
	Пониженные ставки специфических акцизов	Установлены для подакцизных энергоресурсов, которые используются для производства электроэнергии с учетом экологических приоритетов государств
Великобритания	Льготный тариф для технологий низкой выработки углерода	Для малых предприятий с установками не более 5 МВт, вырабатывающих электроэнергию с малыми выбросами углерода
	Пониженная 5%-ная ставка НДС	На энергосберегающие материалы
	Освобождение от налогообложения	При производстве электроэнергии с учетом экологических приоритетов государств. Используется также в Греции, Дании, Финляндии, Португалии
	Ускоренная амортизация активов	Ускоренная амортизация энергосберегающего оборудования

продолжение табл. 1

окончание табл. 1		
Страна	Льгота	Сущность, особенности применения
Италия	Пониженные ставки специфических акцизов	Установлены для подакцизных энергоресурсов, которые используются для производства электроэнергии с учетом экологических приоритетов государств
США	Льгота по индивидуальному подоходному налогу	15%-ная налоговая скидка к инвестициям в теплоизоляцию жилья (стимулирование экономии энергоресурсов в быту)
	Ускоренная амортизация активов	Ускоренная амортизация энергосберегающего оборудования
Франция	Освобождение от корпоративного налога на доходы	Для специализированных компаний, осуществляющих деятельность или обслуживающих сферу энергосберегающих технологий
	Ускоренная амортизация активов	Списание всей стоимости основных фондов природоохранного назначения в год их приобретения (100%-ая предварительная амортизация)
Люксембург	Ускоренная амортизация активов	Повышенные нормы прямолинейной амортизации (до 60% от стоимости актива) для инвестиций в охрану природной среды и энергосбережение
Македония	Ускоренная амортизация активов	Повышение общих норм амортизации активов, связанных с защитой окружающей природной среды, на 25%
Нидерланды	Ускоренная амортизация активов	Активы природоохранного назначения могут быть амортизированы в режиме «свободной амортизации»
Япония	Ускоренная амортизация активов	Ускоренная амортизация энергосберегающего оборудования

Источник: составлено автором с использованием [3-6]

<i>Название</i>	<i>Описание</i>
<i>Налоговые льготы</i>	<i>При внедрении наилучших существующих технологий, нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов и др</i>
<i>Компенсация затрат на уплату процентов по займам</i>	<i>При реализации инвестиционных проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности</i>
<i>Целевое финансирование экологических объектов</i>	<i>При строительстве объектов «зеленой» энергетики</i>
<i>Инвестиционный налоговый кредит</i>	<i>Предоставляется на срок от 1 года до 5 лет при проведении НИОКР, техническом перевооружении собственного производства, направленного на защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и (или) на повышение энергетической эффективности производства товаров (работ, услуг)</i>

Рис. 4. Финансовые инструменты регулирования негативного воздействия на окружающую среду в РФ

На сегодняшний день экологические налоги играют достаточно серьезную роль в бюджетах большинства развитых стран, что представлено на рис. 2.

Помимо собственно экологических налогов для стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду хозяйствующих субъектов могут применяться и другие налоговые инструменты, например, налоговые льготы, классификация которых представлена на рис. 3.

Некоторые примеры применения льгот по экологическим налогам в развитых странах представлены в табл. 1.

В Российской Федерации, как и в большинстве развитых стран, законодательно установлена возможность применения разнообразных финансовых инструментов влияния на состояние окружающей среды (рис. 4).

Кроме того, если исходить из классификации экологических налогов по сфере применения (рис. 1), в России существуют все перечисленные виды экологических налогов. При этом энергетические, транспортные и ресурсные налоги закреплены налоговым законодательством, а налоги на загрязнение представлены в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду, а также экологическим сбором.

Цель исследования

Таким образом, под системой экологического налогообложения России понимают действующие налоги и неналоговые платежи, связанные с природопользованием и отрицательным воздействием на окружающую среду. К сожалению, в России этот инструмент практически не используется для стимулирования рационального природопользования хозяйствующих субъектов. В связи с этим цель настоящего исследования состоит в анализе направлений экологизации российского налогообложения, направленной на снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду и здоровье населения.

Материал и методы исследования

К группе энергетических налогов в российской налоговой системе можно отнести акцизы на топливо. К группе транспортных налогов в российской налоговой системе могут быть отнесены акцизы на транспортные средства и транспортный налог. Группа ресурсных налогов представлена самым широким перечнем налогов и сборов. В нее включаются: налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, земельный налог, сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов [7].

Платежи за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) должны реализовывать принцип платности природопользования, а также принцип экономической ответственности за нарушение природоохранного законодательства и являться одним из экономических методов управления рациональным природопользованием. Платежи за НВОС не имеют статуса налога и не носят целевой характер, т. е. не направляются в полном объеме на финансирование мероприятий по очистке и охране природной среды. В условиях дефицитности бюджетов средства направляются, прежде всего, на выполнение социальных обязательств, а природоохранная деятельность финансируется по остаточному принципу [8]. В настоящее время осуществляется модернизация российского природоохранного законодательства в части взимания платы за НВОС [9]. Однако на сегодняшний день результаты данных нововведений имеют скорее отрицательные результаты. Так, в результате перехода на новый механизм исчисления и уплаты платы за НВОС в связи с отменой повышающих коэффициентов, а также за счет применения различных льгот, предоставляемых хозяйствующим субъектам, начиная с 2016 года размер платы, снизился по сравнению с уровнем 2015 года практически в 2 раза.

Все рассмотренные налоги, сборы и регулярные платежи решают задачу наполнения бюджетов разного уровня и не предусматривают компенсацию вредного воздействия на окружающую среду (табл. 2).

Таблица 2

Распределение экологических платежей по бюджетам разных уровней [1]

Наименование налога и неналоговых платежей	Федеральный бюджет	Бюджет субъекта РФ	Местный бюджет
Плата за использование лесов в части минимального размера арендной платы и минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений	100%		
Плата за использование лесов в части, превышающей минимальный размер арендной платы и минимальный размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений, а также платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд		100%	
Плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	100%		
Плата за пользование водными объектами, находящимися в собственности субъектов РФ		100%	
Плата за пользование водными биологическими ресурсами по межправительственным соглашениям	100%		
Плата за негативное воздействие на окружающую среду	5%	40%	55%
Акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей		100%	
Налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья	100%		
Налог на добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых)	40%	60%	
Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых		100%	
Земельный налог			100%
Водный налог	100%		
Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов	20%	80%	
Сбор за пользование объектами животного мира		100%	

Таблица 3

Доля налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами в консолидированном бюджете России за 2017-2019 гг., в млрд. руб.

	Консолидированный бюджет РФ			Изменение 2019 к 2017.
	2017 год	2018 год	2019 год	
Доходы, всего:	31046,7	37320,3	39497,6	8450,9
Из них:				
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	4162,9	6178,5	6258,9	2096

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [10]

Таким образом, в Российской Федерации налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы и окружающую среду, не зависит от их воздействия на окружающую среду и здоровье населения, следовательно, экологизация налогообложения становится на сегодняшний день одной из актуальных проблем и является инструментом экономического механизма в рамках экологической безопасности страны, которая в свою очередь является одной из составляющих национальной безопасности государства.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты анализа поступлений ресурсных налогов в консолидированный бюджет РФ представлен в табл. 3.

Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами за 2 года увеличились на 2096 млрд. руб. Стоит отметить, что в 2019 году общий объем поступлений за пользование природными ресурсами в бюджет России составил 6258,9 млрд. руб. или 15,8% от общего объема доходов. В 2017 году общий объем поступлений за пользование природными ресурсами составил 13,4% от общего объема доходов, что меньше на 2,4% по сравнению с 2019 годом.

Экологические налоги и платежи теоретически должны являться основным источником финансирования расходов на охрану окружающей среды. В России затраты государства на охрану окружающей среды составляют не более 0,8 % от ВВП (табл. 4).

За последние годы затраты на охрану окружающей среды стабильно держались на уровне 0,7% к ВВП и к 2019 году увеличились на 0,1%. Налоги, сборы и регулярные платежи за добычу, разработку и реализацию природных ресурсов за 5 лет увеличились на 2,4%. Однако стоит отметить, что за 5 лет платежи за пользование природными ресурсами, в том числе за загрязнение окружающей среды сократились на 4,1%.

Более наглядно соотношение общего объема затрат государства, организаций и предприятий на охрану окру-

жающей природной среды и валового внутреннего продукта продемонстрировано на рис. 5.

Для сравнения в большинстве стран Евросоюза государственные расходы на охрану окружающей среды составляют до 1,4 % от ВВП. То есть, природоохранные расходы государственного бюджета в ЕС в 2 раза выше, чем в России. В то же время поступления от экологических налогов и платежей в консолидированный бюджет России составляют чуть больше 4 % от ВВП, что выше, чем в ЕС, где данные поступления – в среднем 2,5 % от ВВП [11].

На протяжении 1990-х гг. в России не раз поднимался вопрос о создании новых инструментов регулирования деятельности физических и юридических лиц в области природопользования и охраны окружающей среды, рассматривались различные возможности введения самостоятельного экологического налога. Так, разработан проект экологического налога, предлагаемый Министерством финансов РФ для внесения в Налоговый кодекс РФ, который должен заменить платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

Сравнительная характеристика экологического налога и платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) представлена в табл. 5.

На сегодняшний день в связи с возросшим количеством автомобильного транспорта, повлекшим за собой значительное увеличение антропогенной нагрузки на воздушную среду, в качестве наиболее приоритетного направления реформирования многими российскими учеными рассматривается транспортный налог. Кроме этого, необходимо разрабатывать такие направления реформирования экологического налогообложения, которые бы стимулировали природоохранную деятельность хозяйствующих субъектов. Одним из таких направлений может стать разработка и внедрение в практику экологического налогообложения различных налоговых льгот.

Так, в исследованиях Ю.Е. Гаврилко [12], рассмотрены льготы по налогу на прибыль, способствующие повышению эффективности стимулирования природоохранной деятельности (рис. 6).

Таблица 4

Затраты на охрану окружающей среды в консолидированном бюджете РФ

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Затраты на охрану окружающей среды в России	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Налоги, сборы и регулярные платежи за добычу, разработку и реализацию природных ресурсов	3,9	3,4	4,5	5,9	6,3
Платежи за пользование природными ресурсами, в том числе за загрязнение окружающей среды	5,4	1,1	0,7	1,2	1,3

Источник: составлено и рассчитано автором на основе [8]

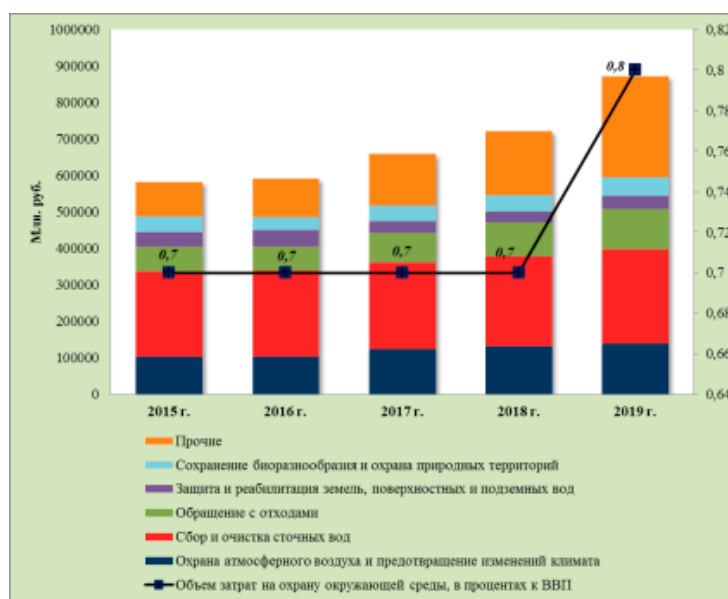


Рис. 5. Расходы на охрану окружающей среды за 2015-2019 гг.

Таблица 5

Сравнительная характеристика экологического налога и платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС)

Характеристика	Плата за НВОС	Экологический налог
Величина ставок	Ставки сохраняются на прежнем уровне с последующей корректировкой на величину инфляции.	
Администратор	Росприроднадзор	ФНС России
Ответственность за неисполнение законодательства	Административная. Споры решаются в судебном порядке.	Административная, уголовная, налоговая. Механизмы бесспорного и принудительного взыскания.
Объект учета	Объекты, которые оказывают негативное воздействие на окружающую среду (источники сбросов и выбросов).	Налогоплательщики, которые оказывают негативное влияние на окружающую среду.
Ответственность за непостановку объекта на учет	Штраф от 30 тыс. руб. до 100 тыс. руб. (ст. 8.46 КоАП РФ).	Штраф в размере 10% от доходов, которые получены в течение указанного времени в результате деятельности организации без постановки на учет, но не менее 40 тыс. руб. (п.2 ст. 116 НК РФ).

Источник: Составлено автором.

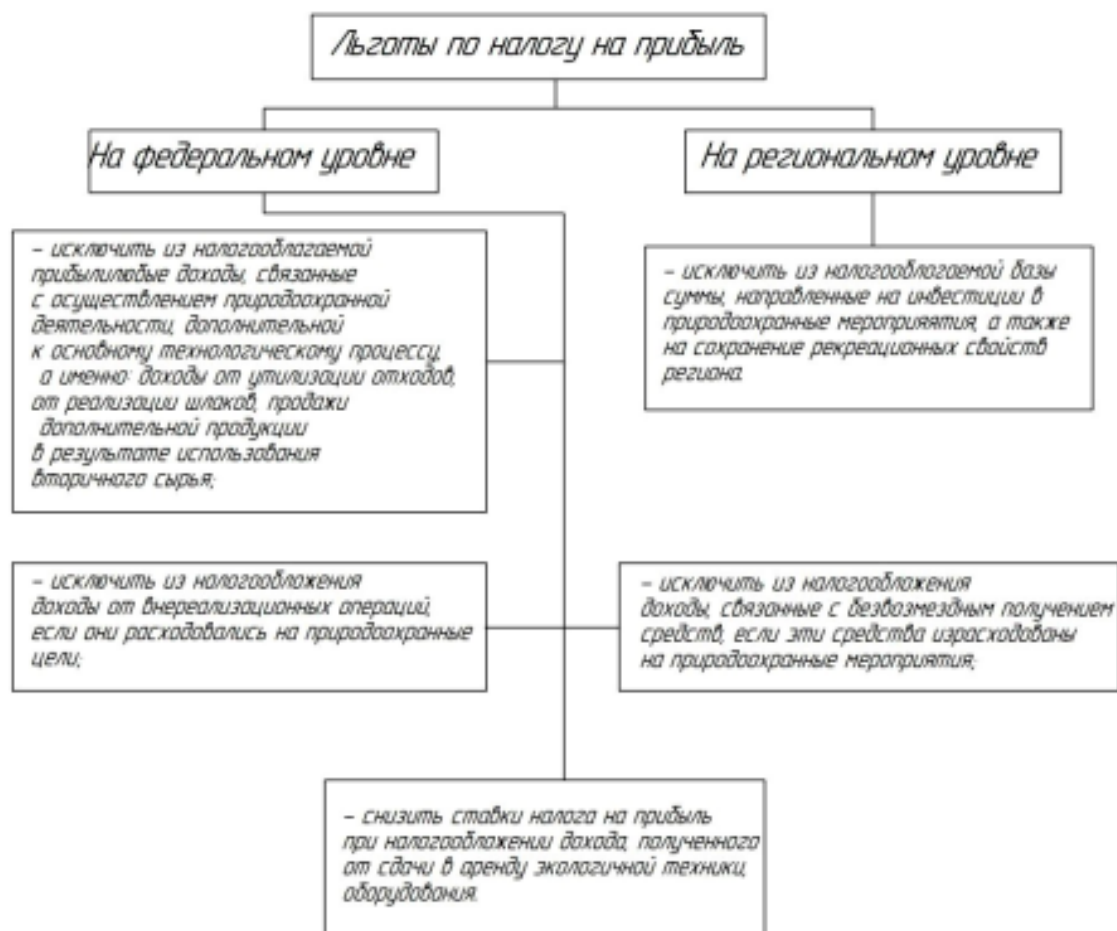


Рис. 6. Классификация экологических льгот по налогу на прибыль [12]

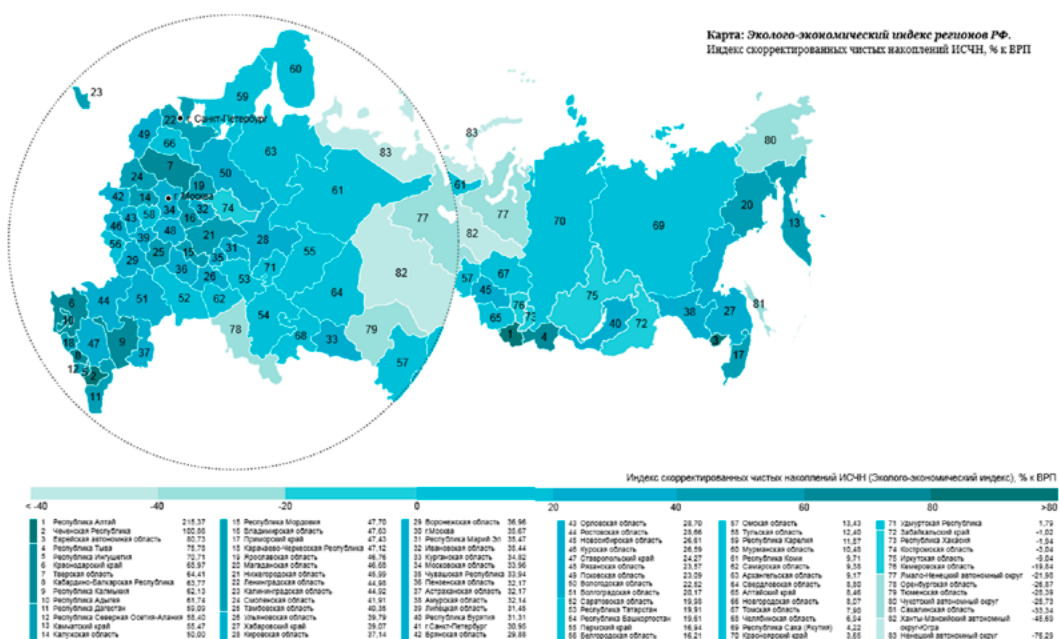


Рис. 7. Эколого-экономический индекс регионов РФ [13]

Таблица 6

Размер экологического вычета
в зависимости от уровня устойчивого
развития территории по значению ЭЭИ

Величина ЭЭИ	Размер вычета, руб
Меньше -40	700
От -40 до -20	600
От -20 до 0	500
От 0 до 20	400
От 20 до 40	300
От 40 до 60	200
От 60 до 80	100
Больше 80	0

Одним из направлений реформирования экологического налогообложения в РФ, на наш взгляд может стать разработка механизма, который, наряду с компенсацией ущерба, наносимого хозяйственной деятельностью здоровью человека, способствовал бы и снижению антропогенного воздействия на природную среду. Для этого можно использовать возможности налогового регулирования, которое, решая проблему наполнения бюджетов и обеспечения финансирования мероприятий по охране окружающей среды, сможет учитывать и ущерб, наносимый здоровью населения.

При рассмотрении мер налогового регулирования, которые могли бы стать фактором компенсации вреда здоровью, нами предложено введение регионального экологического вычета по подоходному налогу, сумма которого будет дифференцирована в зависимости от степени устойчивости развития региона. В качестве показателя устойчивости развития региона, характеризующего уровень его эколого-экономической безопасности, предлагается использовать эколого-экономический индекс региона.

В основу разработки эколого-экономического индекса регионов Российской Федерации положены интегральные индикаторы устойчивого развития. Эколого-экономический индекс региона – это отношение скорректированных чистых накоплений к валовому региональному продукту [13].

Графическую интерпретацию результатов ранжирования субъектов РФ по значениям эколого-экономического

индекса представим в виде карты территории страны на рис. 7.

Если регион находится в зоне антиустойчивого развития, то сумма подоходного налога, уплачиваемого населением, живущим на территориях, чей природный потенциал активно истощается в результате хозяйственной деятельности, будет меньше, а их совокупный доход – выше. Это позволит частично компенсировать людям вред, наносимый проживанием на таких территориях. Экологический вычет будет действовать как другие вычеты из НДФЛ – на сумму вычета будет уменьшаться облагаемый доход, учесть компенсацию неработающим группам населения можно будет через предоставление вычета на иждивенцев работающим гражданам [14].

Размер экологического вычета можно дифференцировать в зависимости от уровня устойчивости развития региона, исходя из зонирования субъектов РФ по значениям ЭЭИ. Максимальный размер экологического вычета по НДФЛ предлагается установить в сумме 700 р. в месяц на одного человека для наиболее загрязненных территорий. Предлагаемые суммы налогового вычета, представлены в табл. 6.

Выводы

Введение экологического вычета по НДФЛ, естественно, не решит всех проблем, связанных с негативным воздействием хозяйственной деятельности на природную среду и здоровье населения, но тем самым государство сделает акцент на существовании этой проблемы и поиске возможностей для ее решения. Введение экологического вычета по НДФЛ, с одной стороны, хотя и незначительно, но повысит доходы людей, проживающих на территории, характеризующейся антиустойчивым развитием, и послужит компенсацией ущерба здоровью. С другой стороны, любой налоговый вычет – это расходы государства, которые должны покрываться другими доходными источниками. Таким образом, население будет нацелено на получение дополнительных доходов в виде экологического вычета, а государство будет стремиться к сокращению расходов. Желание сократить расходы, по нашему мнению, должно стимулировать органы

государственной власти проводить политику, направленную на устойчивое развитие территорий.

В результате проведенного исследования авторы пришли к выводу, что в России еще не создана стройная и действенная система экологического налогообложения, недооценены стимулирующие и социальные эффекты экологических налоговых преференций, в связи

с чем необходимо развитие системы экологического налогообложения как одного из наиболее значимых инструментов экологической политики государства.

Работа выполнена в рамках реализации внутриуниверситетского гранта по программе развития ЮЗГУ (Приоритет – 2030) №ПР2030/2021-1

Библиографический список

- 1 Титова А.О. Анализ системы экологического налогообложения Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 185–191. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-2-185-191.
- 2 Environmental Taxes – A Statistical Guide. Eurostat, 2001.
- 3 Кириенко А.П., Батурина О.В., Головань С.А. Использование налоговых льгот в регулировании состояния окружающей среды: зарубежный опыт и перспективы в России // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 1 (93). С. 25-34.
- 4 Уразгалиева М.А. Опыт зарубежных стран в экологизации налоговых систем и проблемы распределения и использования экологических платежей // Вестник МИЭП. 2014. № 3 (16). С. 7–16.
- 5 Рыкунова В.Л., Томакова И.А. Использование налоговых льгот в регулировании состояния окружающей среды // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты: сборник научных трудов 5-й Международной научно-практической конференции. 2020. С. 260-264.
- 6 Смирнов Д.А. Фискальные инструменты в сфере регулирования природоохранной и экологической деятельности: зарубежный опыт // Экономика. Налоги. Право. 2016. № 6. С. 122-128.
- 7 Кирова Е.А., Безверхий А.С. Становление системы экологического налогообложения в России // Известия ДВФУ. Экономика и управление. 2018. № 2. С. 119-127.
- 8 Кирильчук И.О., Рыкунова В.Л., Севрюкова Л.В. Реализация стимулирующей функции экологических платежей в условиях модернизации российского природоохранного законодательства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 3 (32). С. 48-55.
- 9 Кирильчук И.О. Подходы к совершенствованию расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду // Наука Красноярья. 2019. Т. 8. № 1. С. 114-137.
- 10 Официальный сервер Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://kurskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kurskstat/ru/statistics/ (дата обращения: 11.11.2021).
- 11 Шехова Н.В., Киреева Е.Е., Назаров М.А., Пескова Д.Р., Гусакова Е.П., Дорожкин В.Е. Issues of Financial Assurance of Economy Greening in the Regions // International Journal of Environmental & Science Education. 2016. Т. 11. № 15. С. 8211-8227.
- 12 Гаврилко Ю.Е. Экономическое стимулирование природоохранной деятельности региона: проблемы и решения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2006. № 2. С. 218-225.
- 13 Бобылев С.Н., Минаков В.С. Эколого-экономический индекс регионов РФ. М., 2012. 152 с.
- 14 Киреев А.П., Батурина О.В. Экологический вычет по налогу на доходы физических лиц как механизм компенсации ущерба здоровью населения // Известия Иркутской государственной экономической академии (электронный журнал). 2013. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/artide.aspx?id=17289> (дата обращения: 11.11.2021).