

УДК 330.1: 519.71

<sup>1</sup>*Т. Г. Краснова*, <sup>2</sup>*А. Н. Дулесов*, <sup>1</sup>*Т. Н. Плотникова*

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н. Ф. Катанова», г. Абакан, email: admeconom@mail.ru, tnplot@mail.ru

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО ХТИ – филиал СФУ, г. Абакан, email: babyshkag@mail.ru

## ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ

**Ключевые слова:** интеграционные процессы, межрегиональные связи, интеграционный потенциал.

Глобальные изменения в экономике касаются не только отдельных стран, серьёзные изменения идут на уровне национальной экономики. Вопросы эффективного развития, повышения качества и уровня жизни населения становятся ключевыми для регионов России. В статье рассматривается перспектива интеграционных межрегиональных взаимодействий, которые способствуют вовлечению отдельных территорий в единый процесс получения добавленной стоимости за счёт потенциала и ресурсов каждого регионального образования. Обосновывается возможность интеграционных процессов с точки зрения накопленного интеграционного потенциала и назревших проблем социально-экономического развития регионов и макрорегионов. Которые возможно решить за счёт процессов интеграции. На примере Сибирского федерального округа построена карта размещения регионов с позиции высокого и низкого рейтинга основных социально-экономических показателей, что наглядно указывает на имеющийся значительный разрыв в развитии отдельных регионов, находящихся в структуре макрорегиона. Инструментом управления процессом выравнивания текущей экономической ситуации в региональном аспекте предлагается интеграционная политика, построенная на взаимодействиях приграничных регионов и регионов, объединённых в единый макрорегион, что позволит вывести отстающие регионы на более высокий уровень развития.

<sup>1</sup>*T. G. Krasnova*, <sup>2</sup>*A. N. Dulesov*, <sup>1</sup>*T. N. Plotnikova*

<sup>1</sup>FGBOU VO "KHSU named after N. F. Katanov", Abakan, email: admeconom@mail.ru,

tnplot@mail.ru

<sup>2</sup>FGBOU VO HTI - branch of SFU, Abakan, email: babyshkag@mail.ru

## INTEGRATION POTENTIAL OF THE REGIONS

**Keywords:** integration processes, interregional relations, integration potential.

Global changes in the economy concern not only individual countries, but also serious changes are taking place at the level of the national economy. The issues of effective development, improvement of the quality and standard of living of the population are becoming key for the regions of Russia. The article considers the prospect of integration interregional interactions that contribute to the involvement of individual territories in a single process of obtaining added value at the expense of the potential and resources of each regional entity. The possibility of integration processes is substantiated from the point of view of accumulated integration potential and urgent problems of socio-economic development of regions and macro-regions. Which can be solved through integration processes. Using the example of the Siberian Federal District, a map of the placement of regions from the position of high and low ratings of the main socio-economic indicators is constructed, which clearly indicates the existing significant gap in the development of individual regions located in the structure of the macro-region. An integration policy based on the interactions of border regions and regions united into a single macro-region is proposed as a tool for managing the process of leveling the current economic situation in the regional aspect, which will bring lagging regions to a higher level of development.

Годы функционирования экономики убедительно доказывают необходимость интеграции регионов на едином экономическом пространстве. В настоящее время имеются все предпосылки для интеграционных процессов: создан ёмкий внутренний рынок на основе универсальных технологий взаимодействия отдельных хозяйствующих субъектов.

В обществе происходят трансформационные изменения, связанные с процессами многоуровневой интеграции [1, 2].

В ближайшие годы данный процесс станет одним из ключевых моментов развития национальной экономики.

В научной литературе вопросы интеграционного взаимодействия освещены во многих трудах зарубежных и российских учёных: Дж. Милля, А. Маршалла, Й. Шумпетера, Г. Д. Антонова, Н. В. Бекетова и др. [3-7].

Вместе с тем, необходимость в раскрытии характера интеграционных преобразований с учётом текущих экономи-

ческих процессов нарастает, так как появляются новые подходы к социально-экономическому развитию, связанные с процессами цифровизации общества.

Рассматривая национальную экономику с точки зрения неравномерного распределения факторов производства и природно-сырьевых ресурсов на территории России, можно говорить о необходимости сбалансированности экономики страны. Устранение территориальных диспропорций является одной из важных задач регулирования процессов социально-экономического развития регионов [8, 9].

Динамика основных социально-экономических показателей развития регионов характеризует процессы глубокой дифференциации между регионами. Тенденции изменений в экономике регионов за последние четырнадцать лет свидетельствуют о долговременном процессе разброса основных показателей регионального развития (рисунок 1).

Сравнение рейтингов в динамике основных показателей развития подтверждает сохранение диспропорций в социально-экономическом развитии макрорегионов России (таблица 1).

По основным показателям социально-экономического развития во всех макрорегионах отмечен рост, тем не менее, сохраняется тенденция процессов дифференциации. Так, по величине ВРП на душу населения Уральский федеральный округ лидирует на протяжении последних четырнадцати лет со значительным отрывом от других регионов. Северо-Кавказский федеральный округ, по показателям инвестиций в основной капитал в 2005 году занимал последнее место в рейтинге (10351 руб. на душу населения), в 2019 году перешёл на предпоследнее место в рейтинге (61708 руб. на душу населения). В тоже время по данному показателю в 2005 году на седьмой позиции находился Сибирский федеральный округ (17671 руб. на душу населения), а в 2019 году переместился вверх на две позиции (104354 руб. на душу населения), а УФО продолжает занимать стабильное первое место в рейтинге.

Рейтинговая оценка позволяет выделить «слабые» стороны в развитии

каждого маркорегiona. Безусловным лидером по ряду значимых показателей социально-экономического развития является ЦФО, у которого практически все показатели имеют высокий рейтинг, кроме показателя инвестиций на душу населения (4-е место в рейтинге).

Два макрорегиона, СЗФО и УФО, занимают вторую позицию в рассматриваемом рейтинге. Замыкает рейтинговую оценку СКФО, имея практически по всем представленным показателям последнее место, за исключением показателя плотности дорог с твёрдым покрытием.

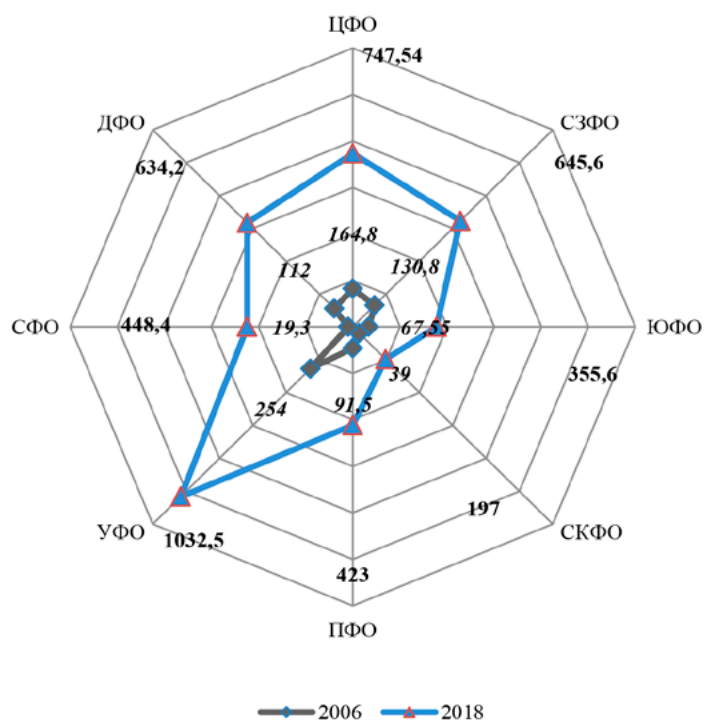
В тройку регионов с низким рейтингом по совокупности показателей ВРП на душу населения, инвестиций на душу населения, внешней торговли и плотности автомобильных дорог вошли СКФО (6,3 баллов), ЮФО (5,9 баллов) и СФО (5,4 балла).

Сибирский федеральный округ характеризуется низким показателем плотности автомобильных дорог с твёрдым покрытием, по остальным направлениям рейтинга занимает среднее положение. Следовательно, потенциал в развитии СФО имеется (таблица 2).

Темпы прироста основных социально-экономических показателей в регионах Сибирского федерального округа за период с 2005 года по 2019 год свидетельствуют о значительных изменениях в экономике, но при этом наблюдаются диспропорции в региональном разрезе. Численность населения в пяти регионах из 10 выросла за четырнадцать лет, в четырёх регионах снизилась, а в Республике Хакасия осталась неизменной: Алтайский край (-7,4 %), Кемеровская область (-5,3 %), Иркутская область (-4,1 %) и Омская область (-4,4 %). Серьёзные опасения в отношении трудоспособного населения вызывают показатели темпов прироста коэффициента демографической нагрузки. Увеличение данного показателя является нежелательным. Практически все регионы СФО имеют прирост коэффициента демографической нагрузки в границах от 30,3 % до 45,9 %.

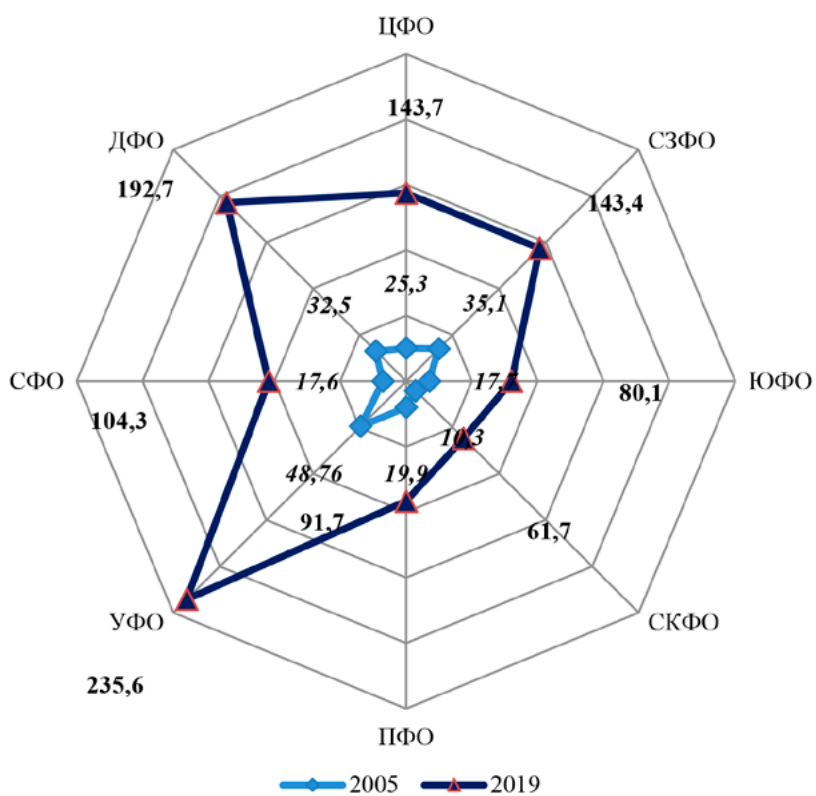
Значительными являются показатели темпов прироста величины ВРП на душу населения и инвестиций в основной капитал.

**ВРП на душу населения**



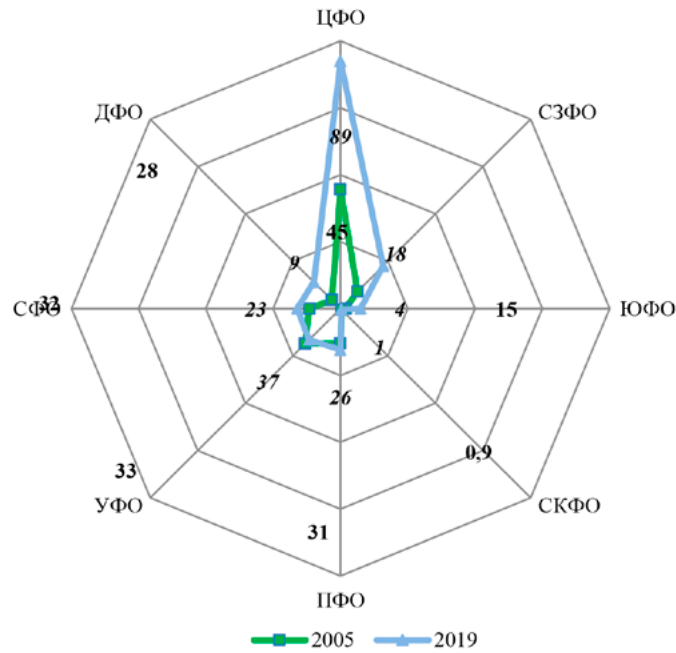
a)

**Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.**



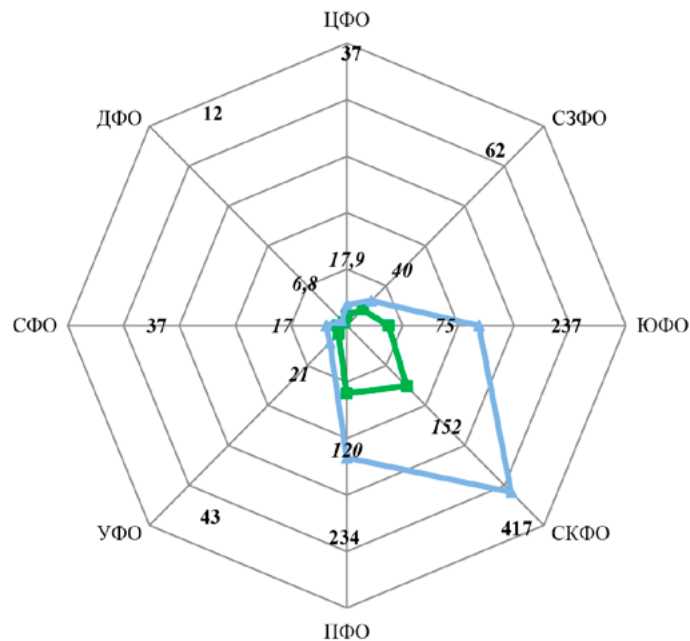
б)

**Внешняя торговля со странами дальнего зарубежья (экспорт) трил. долл.  
США**



в)

**Плотность автомобильных дорог с твёрдым покрытием, путей на 1000 км<sup>2</sup> территории**



ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ;  
ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ;  
ПФО – Приволжский федеральный округ; УФО – Уральский федеральный округ;  
СФО – Сибирский федеральный округ; ДФО – Дальневосточный федеральный округ.

з)

— 2005 — 2019

Рис. 1. Динамика социально-экономических показателей развития регионов в РФ [10]

**Таблица 1**

**Дифференциация федеральных округов Российской Федерации по основным социально-экономическим показателям**

Регионы	Рейтинг по основным показателям								Средний рейтинг
	ВРП на душу населения		Инвестиции в душу населения		Внешняя торговля со странами дальнего зарубежья		Плотность автомобильных дорог с твёрдым покрытием		
	2005	2018	2005	2019	2005	2019	2005	2019	
ЦФО	2	2	4	4	1	1	1	2	2
СЗФО	3	3	3	3	5	2	5	5	3,5
ЮФО	7	7	6	7	7	7	4	3	5,9
СКФО	8	8	8	8	8	8	2	1	6,3
ПФО	6	6	5	6	3	5	3	4	4,6
УФО	1	1	1	1	2	3	6	6	3,5
СФО	5	5	7	5	4	4	7	7	5,4
ДФО	4	4	2	2	6	6	8	8	4,9

Рейтинг составлен на основании статистических данных и выстроен по убывающей величине среднего значения [10]

**Таблица 2**

**Долговременные тенденции развития регионов, входящих в состав СФО**

Регион	Численность населения, тыс. чел.		Темп прироста к 2005 г., в %	Коэффициент демографической нагрузки		Темп прироста к 2005 г., в %	ВРП на душу населения, тыс. руб.		Темп прироста к 2005 г., в %	Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.		Темп прироста к 2005 г., в %
	2005	2019		2005	2019		2005	2019		2005	2019	
Сибирский федеральный округ	17404	17118	+1,6	565	787	+39,3	103,3	484,4	+369	17,7	104,4	+490
Республика Алтай	202	220	+8,9	586	852	+45,4	43,6	31,5	+431	14,4	98,3	+583
Республика Тыва	303	327	+7,9	633	825	+30,3	38,4	212,9	+45,4	4,3	53,6	+114,7
Республика Хакасия	534	534	0	561	816	+45,5	77,9	438,3	+46,3	19,3	64,8	+23,6
Алтайский край	2503	2317	-7,4	580	846	+45,9	53,8	234,9	+33,7	8,5	49,6	+483,5
Красноярский край	2864	2866	+0,07	543	739	+36,1	152,4	793,0	+420	24,7	148,6	+501,6
Иркутская область	2492	2398	-4,1	574	791	+37,8	102,3	580,2	+467	14,6	150,0	+927,4
Кемеровская область	2806	2658	-5,3	574	808	+40,8	104,8	462,5	+341	28,5	111,8	+292,2
Новосибирская область	2655	2798	+5,4	567	769	+35,6	38,5	448,7	+407	13,8	88,7	+542,8
Омская область	2016	1927	-4,4	564	800	+41,8	109	349,1	+220	19,1	89,0	+366,0
Томская область	1024	1080	+5,5	527	712	+35,1	155	537,5	+246,7	18,9	89,2	+372,0

Составлено на базе статистических данных [10]

**Таблица 3**

Рейтинг регионов СФО в структуре регионов Российской Федерации [10]

Регион	Площадь территории	Численность населения	Поступление налогов, сборов и платежей	ВРП на душу населения	Инвестиции в основной капитал	Основные фонды	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Продукция сельского хозяйства	Среднедушевой денежный доход	Уровень занятости	Средняя величина рейтинга в РФ
Сибирский федеральный округ	2	3	6		5	6	2	5	4	7	6	4,6
Республика Алтай	35	81	71	74	35	84	74	81	71	79	77	69,3
Республика Тыва	20	78	79	76	73	83	41	85	76	85	85	71
Республика Хакасия	46	72	61	36	66	71	29	64	67	74	73	59,9
Алтайский край	21	22	68	73	78	57	51	34	11	69	61	49,5
Красноярский край	2	13	9	11	17	17	7	6	25	26	22	14,1
Иркутская область	4	20	15	17	16	20	9	28	33	51	48	23,7
Кемеровская область	34	16	54	30	27	19	4	23	39	63	63	33,8
Новосибирская область	18	15	40	34	45	16	28	26	22	33	33	30,5
Омская область	28	24	29	48	44	46	60	14	20	48	30	35,5
Томская область	15	48	13	21	43	51	19	50	56	41	39	36

В целом можно сделать вывод о том, что все регионы имеют свою особенную структуру и темпы экономического развития. Долговременные тенденции в развитии регионов показывают наличие проблемных субъектов экономики, которые на протяжении четырнадцати лет не меняют своего места в рейтинге, стабильно занимая последние места по ряду социально-экономических показателей (таблица 3).

Полученный усреднённый рейтинг позиций регионов по ряду основных показателей в Российской Федерации указывает на то, что большинство регионов не является лидерами и не входят даже

в 20-ку лучших регионов, за исключением Красноярского края, который по многим позициям имеет хорошие результаты своей деятельности: по обрабатывающему производству находится на шестом месте, по добыче полезных ископаемых на седьмом, а по поступлениям налогов, сборов и платежей – на девятом месте.

Самые низкие показатели по средней величине рейтинга имеют такие регионы СФО как Республика Тыва (71), Республика Алтай (69,3), Республика Хакасия (59,9) и Алтайский край (49,5). Следовательно, интеграционные процессы являются необходимым условием для развития указанных регионов.

Если не учитывать региональные тенденции развития, это может привести к усилению процессов дезинтеграции, что пагубно отразится на перспективах социально-экономического развития.

Ввиду малоэффективного управления по отраслевому признаку, появилась необходимость в развитии межрегиональных рынков на базе объединения локальных экономических систем с учётом процессов кооперации, специализации и концентрации производительных сил [11, 12]. Следовательно, важнейшим фактором территориальной организации является процесс межрегиональной интеграции, который будет способствовать формированию единого экономического пространства. В смежных регионах могут появиться новые формы организации производственных процессов и хозяйственной деятельности за счёт формирования интегрированных экономических структур.

В настоящее время происходит трансформация региональных систем в межрегиональное единое пространство с помощью интеграционных процессов, повышающих конкурентоспособность всех социально-экономических систем, участников интеграционных взаимодействий.

Российские регионы вовлекаются в интеграционные процессы самостоятельно, вследствие того, что возникает серьёзная необходимость в новых подходах к развитию региональной экономики. Каждый регион использует свои внутренние резервы и потенциальные возможности, чтобы извлечь выгоду из интеграционных объединений. Однако, механизмы интеграционных взаимодействий регионов ещё слабо проработаны. Учитывая некоторую обособленность регионов в отношении планов и приоритетов развития, можно говорить о том, что современная российская экономика стоит перед необходимостью радикального обновления и выработки новых организационных форм функционирования, адекватно отражающих все преобразования в обществе.

Цели, поставленные перед регионами федеральными органами власти

и управления, направлены на формирование условий для саморазвития и обеспечения сбалансированной устойчивой экономики [13]. Соблюдая локальные интересы, региональные образования в рамках интеграционных связей могут получить потенциал, который будет задействован в расширении возможностей при реализации стратегии развития и для выполнения национальных проектов. В интеграционных процессах заложены основные элементы региональной политики, включающие следующие важные элементы:

1) Интеграционная политика как особый вид экономической региональной политики, которая призвана решить основные задачи социально-экономического развития за счёт интеграционных процессов. Она включает в себя несколько уровней: федеративную государственную региональную политику и государственную региональную политику субъектов Федерации.

Мировой опыт и отечественные практики показывают, что процессы региональной интеграции происходят в том случае, когда появляются необходимые условия к интеграции, включающие набор проблем решаемых каждым регионом [14, 15].

2) Интеграционный механизм, с помощью которого проводится политика интеграции регионов с учётом их потенциала и имеющихся ресурсов. С помощью интеграционных механизмов осуществляются процессы по организационно-управленческим изменениям, направленные на укрепление единого экономического пространства, минимизацию негативных проявлений в социально-экономическом развитии регионов, изменение сложившихся траекторий межрегиональных взаимодействий.

Значимость интеграционного механизма определена целью интеграционных взаимодействий локальных региональных экономик. Это значит, что каждому региону необходим набор специальных условий, позволяющих вступить в интеграционные процессы для решения своих задач социально-экономического развития за счёт ис-

пользования потенциала интеграционных объединений.

Чаще всего объектом интеграционной региональной политики являются сопредельные регионы, или регионы, находящиеся в структуре макрорегионов.

В Российской Федерации в настоящее время определено восемь макрорегионов в составе федеральных округов. Каждый макрорегион имеет в своём составе региональные образования территориальной близости, то есть находящиеся в географической близости. Отсюда возникает необходимость определить основные положения, присущие для территориальных объединений:

- необходимо выделить существенные характеристики регионов, принимая во внимание межрегиональные взаимодействия на уровне федеральных округов, что потребует выявления процессов в рамках единого территориального пространства;

- следует определить внутренний потенциал каждого региона как способность к саморазвитию за счёт локальных экономических процессов, но с учётом взаимодействия с внешней средой. В связи с этим первоочередное значение в интеграционных процессах имеет состояние внутреннего потенциала и потребность в изменениях;

- учитывать региональные аспекты экономики страны являющиеся базовыми элементами в социально-экономической системе Российской Федерации.

Деление на федеральные округа позволяет сгруппировать регионы в более ёмкие системы для учёта специфики нашей страны: огромные территории экономического пространства являются сложно управляемыми системами. Поэтому привязка регионов как социально-экономических ячеек к федеративным округам способствует концентрации внимания со стороны органов государственной власти на каждом территориальном пространстве.

Как следствие, возникает потребность рассматривать интеграционные процессы, прежде всего, в рамках федеральных округов, на сопредельных

территориях, либо на территориях сопредельных макрорегионов.

Пространство национальной экономики представляет собой систему функционирующих макрорегионов (таблица 4).

Дифференциация по основным социально-экономическим показателям очевидна: так, самым эффективным регионом с точки зрения социально-экономических показателей является Центральный федеральный округ. Несмотря на незначительную занимаемую площадь (3,8 %), по всем показателям макрорегион лидирует, за исключением объёмов добывающего производства (11,5 %).

Просматривается явная дифференциация макрорегионов по состоянию экономики, что свидетельствует о необходимости межрегиональной интеграции с целью задействования потенциала каждого региона, и использования возможности выстраивания цепочек добавленной стоимости на всех этапах интеграционных взаимодействий.

Это подтверждает целесообразность в межрегиональной интеграции для формирования единого экономического пространства. Основными целями функционирования регионов является повышение уровня и качества жизни населения, что становится возможным лишь при создании соответствующих условий для социально-экономического развития.

Для достижения этой цели региональные органы управления определяют свои внутренние резервы. В этом случае интеграционные взаимодействия способствуют эффективному использованию экономического потенциала [16].

Актуальность темы обусловлена тем, что в случае интеграционных взаимодействий необходимо оценить ещё интеграционный потенциал регионов за счёт возможности использования внутренних ресурсов на уровне межрегиональных связей.

Интеграционный потенциал в современных исследованиях рассматривается с разных позиций, поэтому единой точки зрения, определяющей потенциальные возможности межрегиональных взаимодействий практически нет, о чём свидетельствует большое разнообразие мнений по этому поводу [17, 18].

Таблица 4

Структура основных социально-экономических показателей макрорегионов в 2019 году\*

	Количество регионов в структуре федерального округа	Основные социально-экономические показатели, %												
		Площадь территории	Численность населения	ВРП	Основные фонды	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Производство сельского хозяйства	Сальдированные финансовые результаты деятельности организации	Внешняя торговля				
										Со странами дальнего зарубежья		Со странами ближнего зарубежья		
экспорт	импорт	экспорт	импорт											
Российская Федерация	86	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ЦФО	18	3,80	26,9	34,6	36,1	11,5	35,0	27,3	43,2	49,4	63,7	49,5	59,6	
СЗФО	11	9,9	9,5	10,6	12,6	6,2	13,2	4,6	12,2	12,2	16,3	10,4	8,7	
ЮФО	8	2,61	11,2	6,9	8,6	2,8	6,3	17,5	3,3	4,0	2,9	5,4	6,6	
СКФО	7	1,00	6,8	2,3	2,1	0,1	9,2	8,5	0,13	0,8	0,4	1,1	1,0	
ПФО	14	6,0	19,9	14,7	14,4	14,5	11,9	22,7	9,8	8,3	5,8	16,0	6,5	
УФО	7	10,6	8,4	15,0	13,6	37,9	11,4	5,9	17,4	8,9	3,7	9,2	8,9	
СФО	10	25,5	11,7	9,8	6,9	14,9	10,3	10,2	10,8	8,8	3,5	7,2	7,2	
ДФО	11	40,6	5,6	6,1	5,7	12,2	2,7	3,3	3,2	7,6	3,7	1,2	1,5	

Примечание: \*Показатели рассчитаны на базе статистической информации [10]



Рис. 2. Факторы, влияющие на интеграционные процессы

Поэтому интеграционный потенциал региона, с нашей точки зрения, можно рассматривать как совокупность внутренних ресурсов, которые можно эффективно задействовать в межрегиональных связях, а также как способность региона за счёт внутренних резервов обеспечить повышение качества и уровня жизни населения применяя пространственную интеграцию для экономической трансформации регионального хозяйства.

В этом случае наличие и величина интеграционного потенциала являются основой конкурентоспособности региональной экономики.

Учитывая ресурсную базу регионов, можно выделить структурные элементы интеграционного потенциала:

- природно-ресурсные;
- производственные;
- финансово-экономические;
- трудовые;
- потребительские;
- инфраструктурные.

Рассматривая структурные элементы можно отметить, что все они являются составляющими экономики региона. В качестве интеграционного потенциала они выступают только при наличии межрегиональных хозяйственно-экономических связей. Следовательно, необходимым условием для формирования интеграционного потенциала региона являются процессы, связанные с включением экономики региона в интегрированные цепочки добавленной стоимости, за счёт участия в производстве продукции, согласно с региональной специализацией. Теоретические концепции глобальных цепочек стоимости доказывают эффективность межрегиональной интеграции за счёт получения добавленной стоимости интегрированных регионов.

Тем не менее, одно лишь обладание ресурсными потенциалами не превращает регион в потенциально интегрируемую систему. Для включения региона в межрегиональные интеграционные связи необходимо иметь потенциал к взаимодействию, который появляется в том случае, когда регион за счёт специализации и накопленных ресурсов имеет возможность реализовать свои конкурентные преимущества на межрегиональном пространстве.

Ключевые факторы, влияющие на процесс интеграции можно объединить в две большие группы: ресурсно-операционные и процессно-обеспечивающие (рисунок 2).

Практически все факторы направлены на формирование условий для реализации интеграционных процессов. Ресурсно-операционные и процессно-обеспечивающие факторы неразрывно связаны в структуре интеграционных взаимодействий и их влияние практически одинаково, так как процесс встраивания региональной экономики в интеграционные цепочки добавленной стоимости может быть осуществлён при наличии всех факторов.

Чем больше интеграционных факторов имеет регион, тем более эффективным будут межрегиональные интеграционные связи.

Интенсивность интеграционных процессов влияет на пространственные трансформации и зависит от качественных показателей, характеризующих территорию экономического субъекта в едином интеграционном пространстве (таблица 5).

Средняя величина девяти основных показателей деятельности региона характеризует состояние экономики каждого территориального образования. Для наглядного представления построена схема размещения регионов в структуре СФО по рейтингу средних показателей. Шкала значений применялась с учётом размаха вариации: от минимального значения средней величины (0) до максимального значения (20) (рисунок 3).

В области низких показателей находятся четыре региона: Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия и томская область. В области высоких значений разместились: Красноярский край, Новосибирская область, Иркутская область, Алтайский край, Кемеровская область и Омская область.

Несмотря на низкие показатели интеграционного потенциала, такие регионы как Томская область, Республика Хакасия, Республика Тыва и Республика Алтай могут быть интересны другим регионам с позиции интегрирования в производительные цепочки добавленной стоимости.

**Таблица 5**

Оценка регионов СФО по ряду основных социально-экономических показателей

	ВРП	оборот оптовой торговли	Объём отгруженной продукции (товаров)			Среднегодовая численность занятых	Основные фонды	Плотность автомобильных дорог с твёрдым покрытием	Грузооборот автотранспорта	Суммарные данные	Средние
			Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Продукция сельского хозяйства						
Сибирский федеральный округ	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
Республика Алтай	0,6	0,6	0,4	0,07	1,8	1,0	0,7	5,8	0,5	11,47	1,27
Республика Тыва	0,8	0,1	9,7	0,01	1,2	1,3	0,9	2,5	1,5	18,01	2,00
Республика Хакасия	2,8	1,3	2,5	2,1	2,4	2,8	3,6	11,2	2,0	30,7	3,4
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Алтайский край	6,6	9,4	0,3	7,3	24,5	13,1	6,1	25,9	10,8	104	11,56
Красноярский край	27,4	15,6	28,7	32,0	14,3	18,0	20,0	1,4	17,1	154,7	17,19
Иркутская область	16,7	15,2	22,7	10,1	10,6	13,9	16,9	3,7	12,2	122	13,56
Кемеровская область	14,9	18,3	3,5	13,5	8,3	15,2	17,0	21,1	6,0	117,8	13,09
Новосибирская область	15,1	28,8	2,8	11,2	15,7	17,0	20,0	13,7	23,9	148,2	16,47
Омская область	8,3	8,4	0,1	19,7	16,7	11,3	8,0	11,8	12,0	96,3	10,7
Томская область	7,6	4,3	7,1	4,1	5,3	6,4	6,8	2,9	14,0	58,5	6,5

С целью выравнивания социально-экономического положения регионов, необходимо задействовать каждый субъект в интеграционных связях. Интеграционные взаимодействия межрегионального уровня позволяют компенсировать имеющуюся дифференциацию регионов за счёт повышения эффективности пространственной экономики, увеличивая отдачу от имеющегося потенциала территории.

Сорок процентов регионов, входящих в структуру СФО не в полной мере используют свои возможности и практически являются малоэффективными с точки зрения самообеспечения и саморазви-

тия. Следовательно, для них в большей степени будут полезны интеграционные взаимодействия, так как в этом случае они смогут реализовать свой внутренний потенциал и свои ресурсы.

С другой стороны, интеграция связана с преодолением межрегиональных различий в механизмах и институтах управления. Поэтому наметившиеся различные объединения, такие как «Енисейская Сибирь», соединившие комплексным инвестиционным проектом Красноярский край, Республику Тыва и Республику Хакасия уже на сегодняшний день является территориальным брендом.

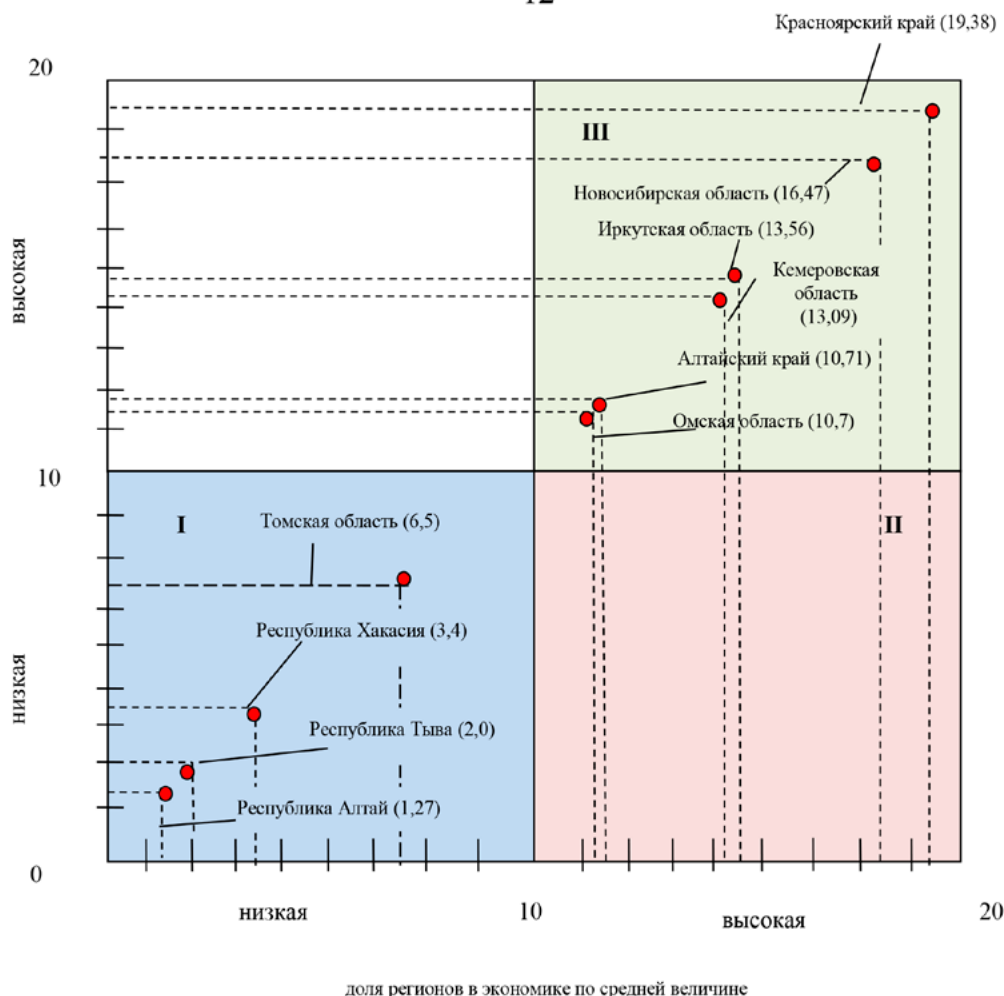


Рис. 3. Пространственное представление об интеграционном потенциале по доле регионов в экономике СФО по средней макрорегиона

В настоящее время любые интеграционные объединения являются необходимым условием для успешного функционирования любого региона, так как способствуют появлению таких интеграционных эффектов как:

- реализация конкурентного преимущества;
- более рациональное использование региональных ресурсов;
- рост социально-экономических показателей и, как следствие, повышение качества и уровня жизни населения;
- достижение уровня самообеспечения и саморазвития;
- расширение границ влияния за счёт интеграционных связей;

– возможность реализации крупных инвестиционных проектов;

– трансформации экономического пространства регионов за счёт структурных сдвигов экономики.

Вопросы межрегиональной интеграции являются важной составляющей современного управления и позволяют получить механизм эффективного управления пространственной экономикой.

Сегодня созданы все предпосылки к интеграционным взаимодействиям, необходимо только выработать единую политику межрегиональных объединений, построенную на принципах формирования межрегиональных интеграционных связей, добровольности, своевременности.

*Библиографический список*

1. Шогенов Б.А., Маржохова М.А., Халишкова Л.Э. Интеграционные процессы в мезоуровневой системе как фактор активизации внешнеэкономического потенциала субъектов Северо-Кавказского федерального округа // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 14 (251). С. 12-19.
2. Арутюнова Е.М., Кузнецов И.М. Интеграционный потенциал принимающего общества: сравнительная региональная перспектива // Мир России. 2021. Т. 30. № 2. С. 6-25. DOI: 10.17323/1811-038X-2021-30-2-6-25.
3. Милль Дж. Основы политической экономии: Сборники научных трудов. М.: Издательство: Эксмо, 2007. 1038 с.
4. Маршалл А. Принципы политической экономии. М.: Директ-Медиа, 2012. 2127 с.
5. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. М.: Директ-Медиа, 2007. 400 с.
6. Антонов Г.Д., Тумин В.М., Иванова О.П. Управление конкурентоспособностью организации. М.: Инфра-М, 2014. 300 с.
7. Бекетов Н.В. Проблемы стратегического планирования региональным развитием // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 35 (92). С. 35-42.
8. Гонтарь Н.В., Гузенко О.И., Сапожникова А.Г. Стратегии модернизации экономики регионов России на основе проактивного и интеграционного потенциала корпоративного сектора. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2020. 226 с.
9. Асимметрии региональных проектов XXI века / под ред. В. И. Михайленко; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. Федер. Ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2018. 476 с.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб./ Росстат.: М., 2020. 1242 с.
11. Калужнова Н.Я., Виолин С.И. «Умная специализация» российских регионов: возможности и ограничения // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 10. С. 2457-2472.
12. Макаров И.Н., Дробот Е.В., Авцинова А.А., Филоненко Н.Ю. Пространственное развитие России: проблемы межрегиональной дифференциации // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 4. С. 2953-2964.
13. Никифорова Л.Ю. Механизмы реализации интеграционного потенциала малых и средних городов России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 2–3. С. 66–69.
14. Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И. Влияние интеграционных процессов на формирование конкурентоспособной модели воспроизводства человеческого потенциала // Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: Материалы XIII Международной научной конференции. 2015. С. 68-78.
15. Измалкова С.А., Дудник Т.А. Развитие методологии управления интеграционным потенциалом хозяйственных образований в промышленности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2011. № 3-1. С. 314–323.
16. Буторина О.В. Понятие региональной интеграции: новые подходы // Космополис. 2005. № 3. С. 136-145.
17. Тишков А.А., Короткий Л.М. Россия и её регионы. Интеграционный потенциал, риски, пути перехода к устойчивому развитию. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. 490 с.
18. Болдырева И.А. Оценка интеграционного потенциала России // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2015. № 20. С. 40-45.