

УДК 339.186:432.52(470+571)

¹*Н. Б. Тирская, ²И. В. Николаева, ³М. П. Цынзак*

¹Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия), г. Якутск, email: nikarahomyak@mail.ru

²ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова», г. Якутск, email: iva.nikolaeva@s-vfu.ru

³ФГБОУ ВО «Арктический государственный агротехнологический университет», г. Якутск, email: enter-7676@mail.ru

ИННОВАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Ключевые слова: инновации, государственные закупки, Роспотребнадзор, Республика Саха (Якутия)

Инновации в государственных закупках с 2008 года становятся предметом повышенного научного интереса в международной академической среде. За последние 15 лет произошло резкое увеличение объема научных статей и тематических сообществ, ориентированных при этом на эмпирическую работу. В нашей стране инновационная деятельность также является приоритетным направлением развития и сфера государственных закупок тоже должна соответствовать этому процессу. В статье представлен обзор развития законодательства нашей страны в области регулирования инноваций и государственных закупок. Проведен сравнительный анализ инновационной активности субъектов Дальневосточного федерального округа. Выявлены проблемы активизации инноваций в области закупочной деятельности, присущие региональным органам исполнительной власти, такие как противоречивость нормативно-правовых актов. Сделан вывод, что государственные закупки продолжают оставаться сложным, противоречивым механизмом для государственных бюджетных организаций субъектов РФ.

¹*N. B. Tirskaya, ²I. V. Nikolaeva, ³M. P. Tsyzak*

¹Department of the Federal Service for Supervision of Consumer Rights Protection and Human Welfare in the Republic of Sakha (Yakutia), Yakutsk, email: nikarahomyak@mail.ru

²North-Eastern Federal University, Yakutsk, email: iva.nikolaeva@s-vfu.ru

³Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Arctic State Agrotechnological University", Yakutsk, email: enter-7676@mail.ru

INNOVATION IN PUBLIC PROCUREMENT: CURRENT STATE AND CHALLENGES

Keywords: innovation, public procurement, Rospotrebnadzor, Republic of Sakha (Yakutia)

Since 2008, innovations in public procurement have become the subject of increased scientific interest in the international academic environment. Over the past 15 years, there has been a sharp increase in the volume of scientific articles and thematic communities, while focused on empirical work. In our country, innovation is also a priority area of development and the field of public procurement must also comply with this process. The article provides an overview of the development of legislation in our country in the field of innovation regulation and public procurement. A comparative analysis of the innovative activity of the subjects of the Far Eastern Federal District is carried out. The problems of enhancing innovations in the field of procurement activities inherent in regional executive authorities, such as the inconsistency of regulatory legal acts, have been identified. It is concluded that public procurement continues to be a complex, contradictory mechanism for state budgetary organizations of the constituent entities of the Russian Federation.

Государственные закупки – это деятельность государственных организаций по приобретению (закупке) необходимых для развития (нужд) государства товаров, услуг или работ посредством контрактной системы. В условиях развития глобализации, цифровизации

и виртуализации, а также в контексте обусловленной пандемии COVID-19 необходимости совершенствования дистанционных информационно-коммуникационных технологий для этой деятельности, актуальными становятся инновационные продукты (товары, работы

и услуги). Так, сингапурские учёные М.А. Демирджоглу и Р. Вивона на примере эмпирического исследования более чем 4 тыс. общественных организаций из 29 европейских стран убедительно показывают, что процедурная закупочная деятельность государственных организаций положительным образом связана с инновациями [15].

Цель исследования – рассмотреть развитие законодательства РФ в области регулирования инноваций и государственных закупок, а также провести сравнительный обзор инновационной активности субъектов Дальневосточного федерального округа.

Материалы исследования

В ходе исследования были проанализированы международные и отечественные исследования, посвященные анализу государственной закупочной деятельности. В целом инновации в государственных закупках с 2008 года становятся предметом повышенного научного интереса в международной академической среде. За последние 15 лет произошло резкое увеличение объема научных статей и тематических сообществ, ориентированных при этом на эмпирическую работу. Так, опубликованные уже в период пандемии COVID-19 релевантные исследования практики инноваций в государственных закупках можно обнаружить в Дании (Д. Зеленбабич [18]), Ирландии (П. Дэвис и О. Брэди [13]), США (Г. Де Рассенфоссе, А. Яффе и Э. Райтери [14]), Италии (С. Каравелла и Ф. Креспи [12]), Китая (Ф. Хоу, Т. Цай [16]) и др.).

В отечественной академической среде раскрытию данной темы уделяется значительно меньше внимания. Если отдельные темы «инновации» и «государственные закупки» являются предметом теоретических и эмпирических исследований российских учёных, то их рассмотрение и анализ в одной исследовательской плоскости встречается крайне редко. Среди значимых работ можно отметить диссертационные работы петербургских экономистов Л.Г. Карантовой [5] и М.В. Назарова [7].

Результаты исследования и их обсуждение

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года государственные закупки

представлены в качестве элемента инновационного государства. В этом, принятом ещё в 2011 году нормативом правовом акте отечественный законодатель подчеркивал, что государственные закупки не являются значимым инструментом стимулирования инновационной активности, при том признавая в этом смысле отставание России от мировой практики закупочной деятельности.

Государство планировало использовать инновационный потенциал государственных закупок за счёт реализации следующих направлений:

- создания комплексной федеральной контрактной системы;
- расширения способов и процедур реализации государственных закупок (в том числе минимизации коррупционных рисков);
- повышения эффективности конкурсных процедур при размещении заказов для НИОКР, формирования прогнозов и планов;
- создания информационной базы данных инновационных продуктов и технологий, внедрения инноваций в ключевые для страны сферы, главным образом, сферу оборонной промышленности).

Однако на сегодняшний день время действия Стратегии-2020 уже закончилось. Тем не менее, многие из заявленных показателей по-прежнему не достигнуты, что говорит о реализации даже не «догоняющего», а «инерционного» сценария инновационного развития страны, предполагавшего ориентацию на импорт, обречение России на технологическое отставание от ведущих западных стран и, следовательно, неприемлемость реализации. Так, специалист НИУ ВШЭ в области инноваций Д.С. Медовников полагает, что данная государственная стратегия в РФ провалилась вследствие того, что сама инновационная политика, имея надстроечный характер, не может успешно развиваться в условиях неэффективного функционирования базовых политик [19].

Более современными документами в области регулирования инновационного развития РФ, являются Указ Президента РФ N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 г. и утверж-

дённые Правительством РФ в сентябре 2018 года «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года».

Президентский указ предполагал увеличение осуществляющих технологические инновации отечественных организаций до половины от их общего числа (а также совершенствование системы закупок). В основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2024 года инновационное развитие закрепляется главным образом в рамках пятой подпрограммы ФЦП «Экономическое развитие и инновационная экономика», текст которой уточняет, что удельный вес инновационных организаций, равный 50 %, должен быть достигнут к 2024 году.

Тем не менее, в 2020 году количество таких организаций, согласно данным официальной статистики, составило всего лишь 23 %, увеличившись с 2018 года на 3,2 %. Стоит предположить, что такими темпами в условиях неоднозначного социально-экономического развития страны, тем более в контексте продолжающихся «пандемических» ограничений, данный показатель через три года достигнут не будет. Любопытно также отметить, что в Указе Президента РФ № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21.07.2020 об инновационном развитии речь уже не идёт.

Проблема успешной реализации инноваций в государственных закупках во многом определяется несовершенством определения инновационности размещаемых продуктов (работ, товаров и услуг). Несмотря на определённые в соответствующем приказе Минобрнауки России № 881 от 01.11.2012 г. «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции» критерии (научно-техническая новизна, внедрение товаров и работ, экономический эффект и наукоёмкость реализации товаров, работ, услуг) и определённое в Федеральном законе N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 понятие «инновации» как нового или в значительной степени

улучшенного продукта (товара, услуги) или процесса, введённого в употребление, а также нового метода продаж или нового организационного метода, для России характерен начальный этап развития принципа стимулирования инноваций в области государственных закупок [2, С. 260].

Кроме того, само российское законодательство в области предметного регулирования государственных закупок инновационной продукции является противоречивым. Так, в принятом в 2013 году Федеральным законом РФ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определён принцип стимулирования инноваций (ст. 10 ФЗ № 44), предполагающий, что в процессе планирования и реализации закупки заказчик должен исходить из приоритетности инновационной продукции для государственных нужд. Данный принцип, однако, вступает в противоречие с другим определённым ФЗ № 44 принципом, а именно принципом обеспечения конкуренции (ст.8 ФЗ № 44), поскольку, как справедливо отмечает Е.А. Юркин, если заказчик «принимает один принцип, то автоматически нарушает второй» [10, С. 364], что говорит о декларативном характере принципа стимулирования инноваций. Стоит отметить, что в стране также действует принятый в 2011 году Федеральный закон N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», отличия которого от ФЗ-44 заключаются главным образом в том, что он предметно регулирует процесс проведения государственных закупок для государственных компаний с долей участия более 50 % и иных «крупных» игроков рынка, однако во многом нормы данного законодательного акта являются чрезмерно размытыми (общими).

Всё это говорит о том, что использование в РФ государственных закупок для активизации инновационной политики *имеет несистемный характер* [2]. Тем не менее нельзя не отметить, что в марте 2021 года Государственной умой РФ был в первом чтении принят «второй оптимизационный пакет поправок» в ФЗ № 44.

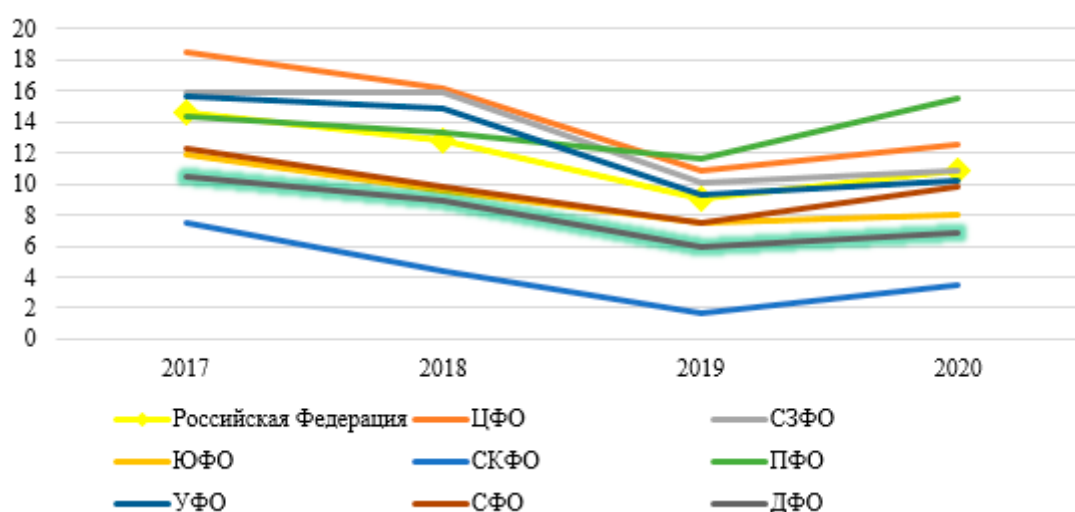


Рис.1. Динамика уровня инновационной активности организаций в РФ в разрезе федеральных округов, 2017-2020 гг. [20]

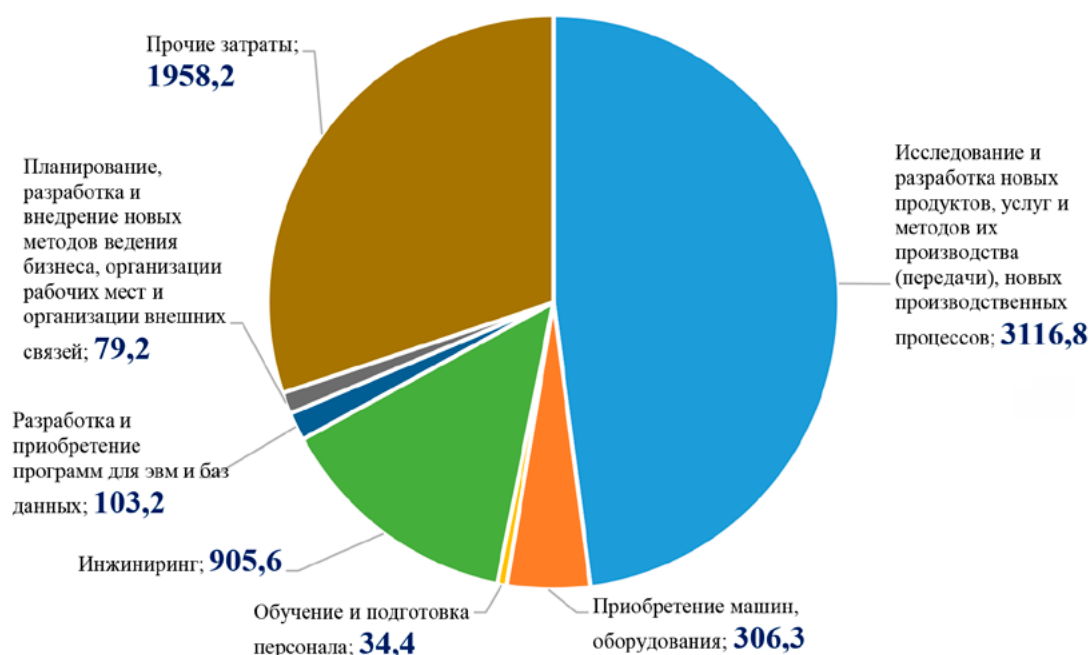


Рис.2. Структура затрат на инновационную деятельность в Республике Саха (Якутия) в 2020 году, млн. руб. [37]

Инновации в государственных закупках в Российской Федерации наиболее развиты, что, впрочем, и не удивительно, в городах федерального значения – Москве и Санкт-Петербурге как центрах притяжения экономических сил и государственной власти, однако в последнее

время научный интерес вызывает и региональное инновационное развитие.

Одним из таких интересных регионов является Республика Саха (Якутия), являющийся самым большим по площади субъектом Российской Федерации (более 3 млн. кв. км) и, соответственно,

Дальневосточного федерального округа. Несмотря на территориальные масштабы, регион известен своими непростыми, мягко говоря, погодными условиями (среднегодовая температура составляет $-9,8^{\circ}\text{C}$, а январские морозы доходят до -40°C). поэтому здесь проживает всего лишь чуть менее 1 млн. чел.

В 2020 году общий уровень инновационной активности организаций в ДФО является одним из самых низких в стране и составляет 6,9 %, что на 3,9 % меньше, чем в целом по стране (10,8 %), при этом в динамике видно, что подобная картина наблюдалась и до пандемии COVID-19 (рис. 1).

В Республике Саха (Якутия) в 2020 году данный уровень достиг показателя 2018 года, составив 8,6 % (рис. 2), что является третьим показателем в ДФО после Камчатского края (12,8 %) и Магаданской области (9,4 %). Следует отметить, что перед пандемией COVID-19, по результатам 2019 года уровень инвестиционной активности организаций в республике Саха (Якутия) был наряду с Забайкальским краем самым низким (3,9 %).

Удельный вес организаций, которые реализуют технологические инновации, в Республике Саха (Якутия) составил по итогам 2020 года 15,7 %, что выше общего показателя по ДФО (удельный вес – 15,4 %), но это лишь 6-ая из 11-ти позиций в разрезе субъектов ДФО, как и годом ранее (удельный вес – 14,6 %); 2018 году регион занимал четвертую позицию (удельный вес – 19,7 %), в 2017 году – пятую (удельный вес – 19,3 %) [20].

Удельный вес инновационной продукции (товаров, работ и услуг) в Республике Саха (Якутия) составил в 2020 году 0,8 % (9 392 млн. руб.) от общего объема реализации инновационной продукции (1 122 352,6 млн. руб.), что является шестым показателем в разрезе субъектов ДФО [20]. Анализ динамики инновационной продукции в регионе показывает, что её средний удельный вес в 2017-2020 гг. значительно ниже, чем в 2013-2016 гг., при том, что общий объём реализованных товаров, работ и услуг ежегодно растёт.

В структуре затрат на инновационную деятельность в регионе в 2020 году

(рис. 2) по объёму «лидируют» затраты на исследование и разработку новых продуктов и производственных процессов (47,6 %), прочие затраты (29,9 %) и затраты на инжиниринг (19,9 %).

По использованию объектов интеллектуальной собственности республика Саха (Якутия) в 2020 году заняла 46 место в разрезе субъектов РФ (0,96 %) и второе – в ДФО (21,7 %), использовав 190 таких объектов (для сравнения – в Москве за этот же период использовано 19 763 таких объектов, в Татарстане – 5847, Санкт-Петербурге – 3486 [20]).

Также в регионе в 2020 году разработано всего 14 передовых производственных технологий (0,7 % от общего числа по РФ (1989) и 20,6 % от их числа по ДФО (68). При этом в 2020 году в регионе используется 811 таких разработок, что составляет лишь 9,15 % от используемых в ДФО передовых разработок (8 865 ед.) и 0,33 % – от используемых в РФ (242 931 ед.).

В Республике Саха (Якутия) в 2020 году было подано 109 патентных заявок, на основании 69,7 % (76) из которых были выданы патенты, что ниже уровня выдаваемых патентов по РФ (71,9 %) и ДФО (79,7 %) [20].

В ежегодном рейтинге инвестиционной привлекательности российских регионов компании «Национальное рейтинговое агентство» Республика Саха (Якутия) заняла 28 место среди всех субъектов по итогам 2020 года, при том, что по сравнению с предыдущим годом рейтинг был повышен на 8 позиций.

Анализ статистических данных показывает, что Республика Саха (Якутия) является средним по инвестиционной привлекательности регионом РФ. Стоит отметить, что в регионе существует множество барьеров, препятствующих развитию инновационного потенциала, среди основных из которых можно назвать следующие [9, С. 461]:

- в регионе недостаточно информации о новых технологиях в существующих отраслях экономики;

- инновации стоят дорого, долго внедряются и окупаются, а экономическая выгода от их внедрения не определена. Отметим, что внутренние расходы Республики Саха (Якутия) на НИОКР в XXI веке не превышают 0,5 % от ВРП);

– государство в недостаточной степени оказывает финансовую поддержку. Отметим, что средства организаций государственного сектора в структуре источников финансирования на внутренние расходы НИОКР составляют лишь 0,9 % от всех источников, среди которых основным остаются средства бюджета (82,3 %) и собственные средства (12,3 %).

Рассмотрим далее внедрение инноваций в сфере государственных закупок в Республике Саха (Якутия).

Прежде всего необходимо отметить, что сама система государственных закупок в республике является гарантированно прозрачной, что подтверждают данные Национального рейтинга прозрачности закупок, в котором регион занял 6 место по итогам 2020 года.

В субъекте федерации действует региональная информационная система в сфере закупок «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (далее – Центр РС(Я)), основной деятельностью которой является мониторинг государственных закупок, в основе которой лежит централизованное управление размещением государственных закупок для всех направлений деятельности государственных (региональных) органов власти.

В то же время система государственных закупок в республике Саха (Якутия) не лишена недостатков. Так, директор Центра РС(Я), А.Ю. Попов, полагает [18], что главные проблемы системы государственных закупок связаны с её чрезмерной обширностью и хаотичностью, противоречиями, исходящими из несовершенства ФЗ № 44 (отсутствие унифицированных понятий, путаницей в контрольной деятельности, проблема профессиональных жалобщиков, конфликт интересов и др.), а также нестабильной работой каталога ЕИС Закупки.

Анализ данных реестра Центра РС(Я) за последние 5 лет показывает, что количество размещаемых закупок в годы пандемии немного ниже, чем в предыдущие (рис. 3). В 2020 году объем размещаемых закупок составил 67 730,6 млн. руб., что на 20 % больше, чем в предыдущем году.

Анализ отчёта о мониторинге государственных закупок Центра РС(Я) за 2020 год позволяет выделить актуальные тренды закупочной деятельности на уровне региона:

– совершенствование нормативно-правовой базы (было принято одиннадцать нормативных правовых актов в области совершенствования закупочной политики);

– увеличение объема реализации государственных закупок (в 2021 году объем госзакупок составил 78,5 млрд. рублей, что на 66,3 % больше, чем в предыдущем году. Исполнение плана-графика составило 74,1 %);

– наиболее распространенный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион (94,3 %).

Большая часть госзакупок в регионе осуществляется в области здравоохранения (37,8 %), строительства (30 %) и транспорта и дорожного хозяйства (15 %). Активизация деятельности региональных органов исполнительной власти в этом направлении продолжается – в настоящее время региональным Министерством экономики готовится реестр инновационно активных предприятий республики, кроме того, в муниципальных районах планируется создание и развитие IT-центров, специализирующихся на госзакупках. Тем не менее, уровень инновационной активности региональных органов исполнительной власти в сфере закупок, по-прежнему остается невысоким.

Рассмотрим далее состояние инноваций в государственных закупках на примере Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия)).

Анализ данных, представленных в ЕИС Закупки, позволяет обнаружить, что за всё время существования Управления Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия) в качестве заказчика им было реализовано 910 закупок, из которых 694 (76,3 %) – в соответствии с положениями ФЗ № 44, а 209 (23 %) – в соответствии с положениями действовавшего ранее ФЗ № 94.

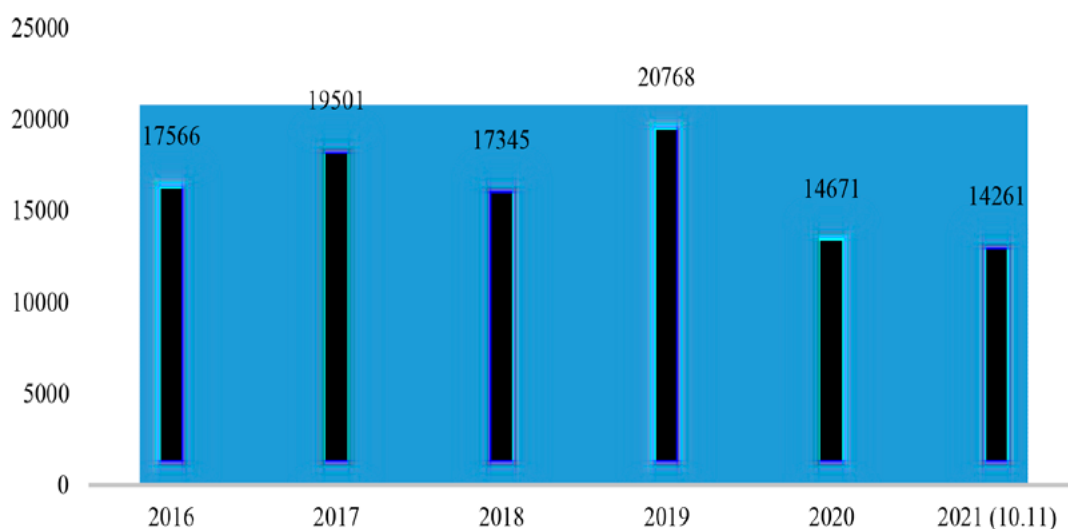


Рис.3. Динамика удельного веса инновационной продукции (товаров, работ и услуг) в Республике Саха (Якутия), 2010-2020 гг.

Анализ всех релевантных закупок показал, что к основным из них относятся:

- аренда транспортных средств и оказание услуг по их управлению;
- возмещение коммунальных услуг;
- оказание различных услуг по ремонту и техническому обслуживанию;
- поставка горюче-смазочных материалов (запасных частей, канцелярских товаров и иных материалов);
- различные закупки связанных с работой Управления Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия) материалов.

Таким образом, содержательный анализ государственных закупок, заказчиком которых является Управление Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия), показывает, что данный орган государственной региональной власти практически не способствует стимулированию инноваций в ДФО. Большинство государственных закупок связаны с рутинной деятельностью ведомства и практически не связаны с инновациями, что, с одной стороны, отчасти объясняется спецификой его деятельности, направленной на поддержание эпидемиологического надзора, в том числе профилактике COVID-19, с другой – не ясно, почему в информационной структуре официальных источников представи-

тельства ведомства инновации, как таковые, практически не упоминаются, кроме ссылок на вышестоящие нормативные правовые акты.

Выводы

Анализ инноваций в государственных закупках показал, что в Российской Федерации, в отличие от стран Запада, эта тема не находит должного отклика ни в академической среде, ни на практике. Несмотря на декларируемые в нормативных правовых актах федеральных органов государственной власти инновационные посылы и их практическое дублирование на региональном уровне, государственные закупки продолжают оставаться сложным, противоречивым механизмом для государственных бюджетных организаций субъектов РФ, одним из которых является и Управление Роспотребнадзора по Республике Саха (Якутия), на примере которого удалось показать, что в стране нет системного ориентира на стимулирование инноваций в области государственных закупок – этот инструмент используется в основном для «повседневных» нужд, что лишний раз доказывает инерционность развития инноваций в государственных закупках в стране.

Библиографический список

1. О Правилах конкурсного отбора муниципальных районов Республики Саха (Якутия) для оказания поддержки в целях создания и развития ИТ-центров в муниципальных районах Республики Саха (Якутия): Приказ Мининноваций РС(Я) N П-01-121 от 09.04.2021 (Зарегистрировано в Администрации Главы РС(Я) и Правительства РС(Я) 23.04.2021 N RU140142021884). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW249;n=83947#TISjNoSwf18Shaus> (дата обращения: 09.11.2021).
2. Андреева И.А., Боровкова А.С. Государственные закупки как способ стимулирования инновационной экономики России // *E-Scio*. 2021. № 1 (52). С. 250-261.
3. Бакулина А.А., Карпова С.В., Синяева И.М. Проблемы формирования и стимулирования спроса на инновационную продукцию в системе государственных закупок // *Проблемы современной экономики*. 2020. № 4 (76). С. 1-5.
4. Иванова Е.О. Государственные закупки как метод стимулирования инновационной деятельности в РФ // *NovaUm.Ru*. 2020. № 23. С. 20-24.
5. Карантова Л.Г. Государственный заказ как механизм эффективного воздействия на инновационное развитие экономики России: дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург. 2011. 352 с.
6. Комисарук Р.В. Понятие «инновация» в международном и национальном законодательстве Российской Федерации // *Юридическая наука*. 2019. № 12. С. 40-45.
7. Назаров М.В. Управление инновационным развитием системы государственных закупок Санкт-Петербурга: сценарный подход: дис. ... кан. экон. наук. Санкт-Петербург, 2015. 168 с.
8. Рахимова В., Федорова И.Ю. Стимулирование инноваций как важнейший принцип контрактной системы в сфере государственных закупок // *Экономика и социум: современные модели развития*. 2016. № 14. С. 86-94.
9. Хандакова О.П., Дьячковская Н.Н. Инновационное развитие республики Саха (Якутия): технологические инновации // *Актуальные вопросы современной экономики*. 2020. № 11. С. 457-462.
10. Юркин Е.А. Несовершенство принципа стимулирования инноваций в системе государственных закупок // *Вестник современных исследований*. 2018. № 6.4 (21). С. 363-364.
11. Castelnovo P., Dal Molin M. The learning mechanisms through public procurement for innovation: The case of government-funded basic research organizations. *Annals of Public and Cooperative Economics*. 2021. № 92 (3). P. 411-446.
12. Caravella S., Crespi F. The role of public procurement as innovation lever: evidence from Italian manufacturing firms. *Economics of Innovation and New Technology*. 2021. № 30 (7). P. 663-684.
13. Davis P., Brady O. Are government intentions for the inclusion of innovation and small and medium enterprises participation in public procurement being delivered or ignored? An Irish case study. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 2015. № 28 (3). P. 324-343.
14. De Rassenfosse G., Jaffe A., Raiteri E. The procurement of innovation by the U.S. government. *PLoS ONE*. 2019. № 14 (8). P. 1-11.
15. Demircioglu M.A., Vivona R. Positioning public procurement as a procedural tool for innovation: an empirical study. *Policy and Society*. 2021. № 40 (3). P. 379-396.
16. Hou F., Cai T. Empirical research on technology innovation through government procurement in China. *AIP Conference Proceedings*. 2019. № 2079 (020042). P. 1-5.
17. Zelenbabic D. Fostering innovation through innovation friendly procurement practices: a case study of Danish local government procurement. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 2015. № 8 (3). P. 261-281.
18. Республика Саха (Якутия): проблемы и вопросы законодательства о закупках (№ 3 март 2021). [Электронный ресурс]. URL: <https://bujet.ru/article/419660.php> (дата обращения: 10.11.2021).
19. «Стратегия инновационного развития» провалилась (22.07.2020). [Электронный ресурс] URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/07/22/835097-strategiya-innovatsionnogo> (дата обращения: 13.11.2021).
20. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Науки и инновации: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477> (дата обращения: 13.11.2021).