

УДК 657

П. Л. Чернов

ФГОБУВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
г. Москва, email: plchernov@gmail.com

ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ БАНКРОТСТВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Ключевые слова: экономическая экспертиза, преднамеренное банкротство, коммерческие банки, отзыв лицензии, экспертная методика

В статье затронуты организационные и методические проблемы назначения и производства экономической экспертизы банкротств коммерческих банков. В частности, автором разделены на две группы экспертные задачи в зависимости от степени вовлеченности в совершение правонарушений руководителей, собственников и бенефициарных владельцев банка; освещены авторские подходы к классификации экономических экспертиз с выделением такого класса экспертизы как «экономическая», а также подвида «экспертиза банкротств»; освещены алгоритм экспертного исследования мошеннических действий по выводу денежных средств за рубеж и алгоритм обратного расчета по определению максимального размер негативных финансовых последствий от действий конечного бенефициара банка.

P. L. Chernov

FSEBIHE "Financial University under the Government of the Russian Federation",
Moscow, email: plchernov@gmail.com

ISSUES OF PRODUCTION OF ECONOMIC EXPERTISE OF COMMERCIAL BANK BANKRUPTCIES

Keywords: economic expertise, intentional bankruptcy, commercial banks, license revocation, expert methodology

The article touches upon the organizational and methodological problems of the appointment and production of economic expertise of commercial bank bankruptcies, including abuses in the activities of commercial banks are divided into two groups according to the degree of involvement in the commission of offenses of managers, owners and beneficial owners of the bank; the author's approaches to the classification of economic expertise with the allocation of such a class of expertise as "economic", as well as a subspecies of "bankruptcy expertise" are highlighted; the algorithm of expert research of fraudulent actions to withdraw funds abroad and the algorithm of reverse calculation to determine the maximum amount of negative financial consequences from the actions of the final beneficiary of the bank are highlighted.

Актуальность темы обусловлена колоссальным ущербом, который наносится экономике России в результате совершения мошеннических действий в коммерческих банках, приводящих к их преднамеренному банкротству с последующим отзывом лицензии. Одним из наиболее эффективных инструментов выявления и документирования схем вывода активов из банка является экономическая экспертиза банкротств.

Цель исследования – выявление актуальных проблем, возникающих при назначении и производстве экономических экспертиз в отношении коммерческих банков, в том числе организационного и методического характера, а также поиск предложений по их разрешению.

Материал и методы исследования

Исследование основано на системном анализе существующей теории и экспертной практики, в том личного опыта автора в качестве судебного эксперта.

Результаты исследования и их обсуждение

Количество кредитных организаций продолжило сокращаться и в 2021 году (см. Рис. 1). Так, на 01.01.2021 в России насчитывалось 406 кредитных организаций (из них 366 банков), а на 01.11.2021 года 372 кредитные организации, в том числе 337 банков [1].

На масштабы проблемы указывает тот факт, что за период с 01.01.2005 по 03.11.2021 общая сум-

ма страховых выплат вкладчикам обанкротившихся банков составила 2 043,7 млрд. руб. [2] Сумма выплаченного страхового возмещения (нарастающим итогом) представлена на Рис. 2.

По состоянию на 04.08.2021 всего за время деятельности АСВ 9 764,5 тыс. вкладчиков имели право на страховое возмещение после ликвидации банка-члена ССВ, при этом за выплатой страхового возмещения обратились 4 336,1 тыс. вкладчиков. Указанная разница может объясняться малой суммой вклада, имеющегося у вкладчика на дату отзыва лицензии.

Также приведем показатели привлечения лиц, контролирующих кредитные организации, к гражданско-правовой ответственности.

Всего за период с 01.01.2005 по 01.07.2021 судами рассмотрено 312 заявлений о привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц, виновных в доведении кредитной организации до банкротства, или причинении ей убытков, из которых удовлетворено 229 заявлений. Общая сумма возмещения ответственности бенефициарных владельцев кредитных организаций составила 385 025 070 тыс. руб. [3]

Помимо гражданско-правовой ответственности, контролирующие банки лица подвергаются уголовной ответственности. Так, наиболее часто бенефициарных владельцев банков привлекают за преднамеренное банкротство, мошенничество, злоупотребление полномочиями, присвоение или растрату имущества банка, фальсификацию банковской отчетности и другие преступления.

Согласно статистике возбуждено 1 712 уголовных дел за преднамеренное банкротство кредитных организаций или причинении ущерба кредитным организациям и их кредиторам.

Так, в отношении лиц, контролировавших кредитные организации, за период с 01.01.2005 года по 01.10.2021 года вынесено 179 обвинительных приговора [4]. По таким банкам как ООО «Внешпромбанк», ОАО КБ «Кредитбанк», ЗАО «Международный акционерный банк», АКБ «Спурт» (ПАО), АО КБ «Международный банк развития» и другие. Помимо этого, 33 уголовных дела в отношении лиц, контролировавших кредитные орга-

низации, по состоянию на 01.10.2021 находятся на рассмотрении судов. Среди них уголовные дела в отношении председателей правления таких банков, как ПАО БАНК «ЮГРА», ООО КБ «Монолит», АО КБ «РОСЭНЕРГОБАНК», АО КБ «Универсальные финансы» и другие кредитные организации. Также по 154 уголовным делам, в которых лица, контролировавшие кредитные организации, привлечены в качестве подозреваемых (обвиняемых), продолжается предварительное следствие. Многие обвиняемые находятся в розыске.

Для проведения полного и всестороннего расследования требуется комплекс знаний, сочетающий специфику осуществления банковских операций и их отражения в учете, составления отчетности, проведения финансового анализа деятельности банка. Остро необходимы знания самой процедуры банкротства кредитной организации и высокая квалификация в применении норм уголовного и уголовного-процессуального законодательства в привязке к преступным деяниям, находящимся «внутри» специфичной банковской деятельности [5].

Установлено, что злоупотребления в деятельности коммерческих банков условно можно разделить на две группы (см. Рис. 3). Критерием для классификации является степень вовлеченности в совершение правонарушений руководителей, собственников и бенефициарных владельцев банка.

Злоупотребления первой группы совершаются сторонними лицами, не являющимися сотрудниками банка, либо единоразово, либо в течение короткого периода времени, и не приводят к банкротству банка. Злоупотребления второй группы совершаются непосредственно руководителями, собственниками или бенефициарными владельцами банка, в результате чего наступает преднамеренное банкротство банка. Способность банка удовлетворять требования кредиторов характеризуется показателем достаточности стоимости имущества.

Как в гражданских, так и уголовных процессах одним из самых эффективных инструментов по выявлению причин доведения банка до банкротства является экономическая экспертиза.

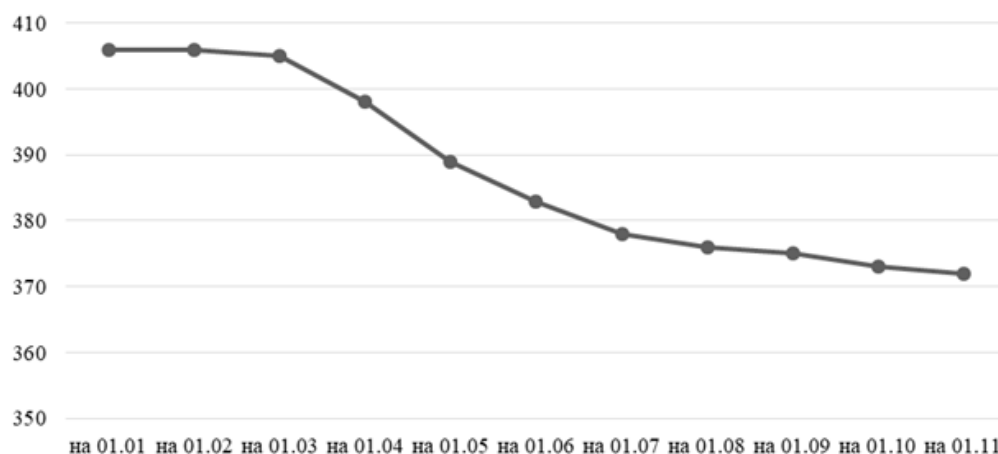


Рис. 1. Количество действующих кредитных организаций в 2021 году [1]



Рис. 2. Сумма выплаченного страхового возмещения, млрд. руб. [2]

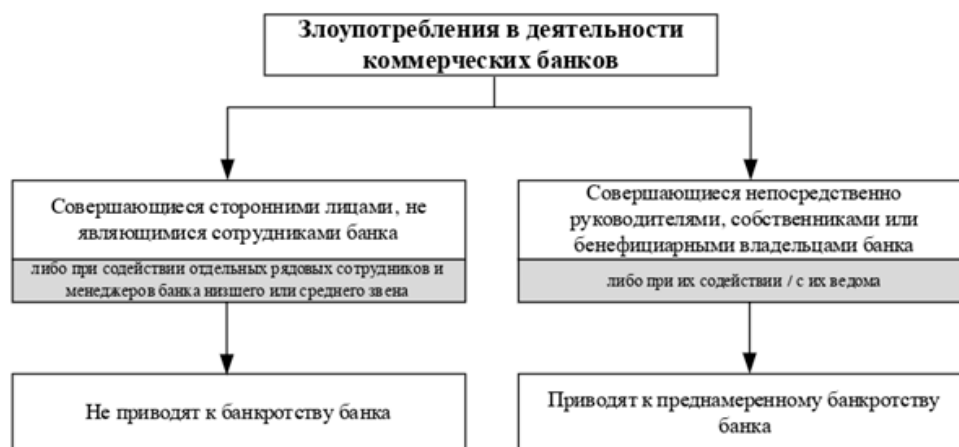


Рис. 3. Классификация экспертных задач в зависимости от лиц, совершающих злоупотребления в коммерческих банках

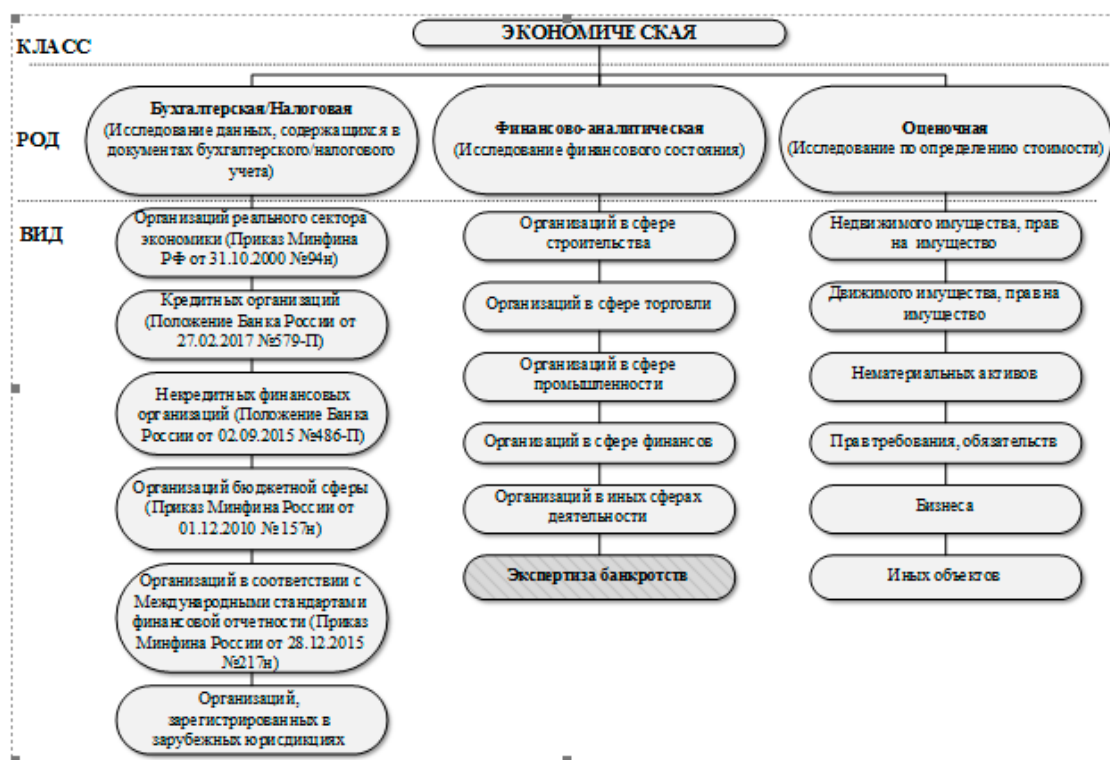


Рис. 4. Предлагаемая классификация экономических экспертиз

Несмотря на крайнюю значимость экономической экспертизы в такого рода делах, единого подхода в классификации нет. В связи с чем автором предлагается уточнения в классификацию, в том числе закрепление такого класса экспертизы как «экономическая», а также выделение в финансово-экономической экспертизе подвида «экспертиза банкротств» (см. Рис. 4).

Также актуальным является вопрос в части разделения компетенций экспертно-криминалистических подразделений органов (далее – ЭКП) и оперативных подразделений, например, подразделений документальных проверок и ревизий экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ревизионные подразделения) при производстве экономических экспертиз и исследований.

В рамках взаимодействия оперативных и экспертно-криминалистических подразделений существует дублирование функций при обеспечении выявления и расследования преступлений в сфере экономики.

С одной стороны, ревизионными подразделениями выполняются экономические экспертизы по постановлениям следователей органов предварительного следствия по возбужденным уголовным делам. С другой стороны, ЭКП проводятся экономические исследования по заданиям оперативных подразделений на стадии выявления преступлений.

Вместе с тем возникает вопрос о допустимости использования в качестве доказательств заключений эксперта, выданных ревизионными подразделениями, которые не проходят соответствующую экспертную подготовку и аттестацию на право самостоятельного производства экспертиз в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России и находятся в структуре подразделений, к функциональным обязанностям которых относится выявление преступлений. Таким образом, данная ситуация порождает нарушение основополагающего принципа судебно-экспертной деятельности – принципа независимости эксперта. И как следствие, – факты признания в судах недопустимыми доказательствами таких заключений.

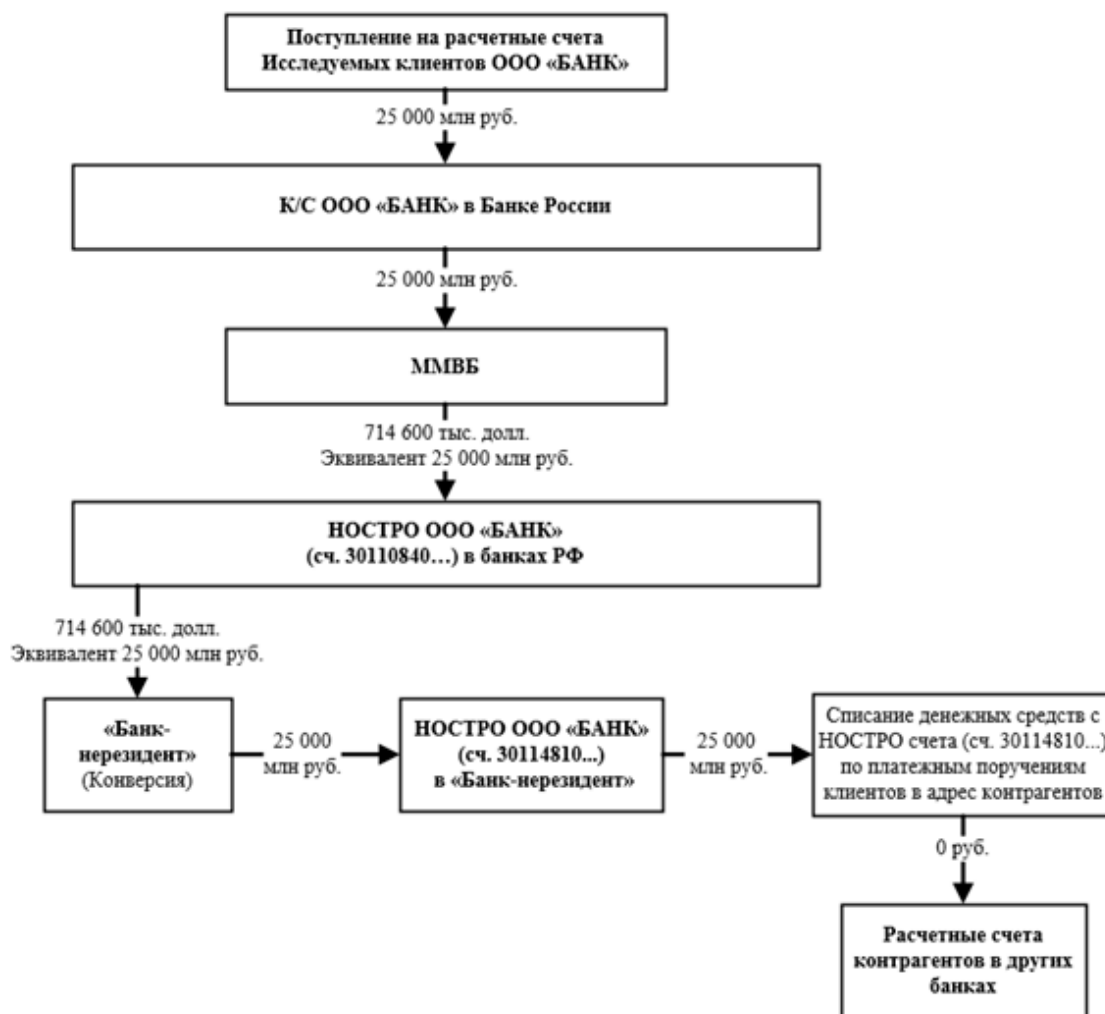


Рис. 5. Алгоритм экспертного исследования по выводу денежных средств за рубеж

В то же время выполнение исследований экспертами ЭКП на стадии оперативно-розыскной деятельности приводит к увеличению сроков производства экспертиз и, соответственно, процессуальных сроков расследования преступлений.

Дублирование функций отрицательно влияет на эффективность деятельности органов внутренних дел по противодействию экономическим преступлениям и принятие управленческих решений в части организации деятельности указанных подразделений.

В свою очередь, предлагается разработать единый организационный и методический подход у специалистов-ревизоров и экспертов ЭКП к проведению экономических экспертиз и исследова-

ний, в совместных методических рекомендациях на уровне головных подразделений. Данные рекомендации должны обеспечить сопоставимость получаемых результатов в заключениях специалистов и экспертов по одним и тем же обстоятельствам на всех стадиях уголовного судопроизводства. Для чего необходимо закрепить в документе типовые задачи, перечни разрешаемых вопросов, объекты исследования, методики с пошаговым алгоритмом действий специалиста/эксперта, возможные формулировки выводов (в рамках конкретных статей УК РФ с учетом отраслевых особенностей).

Также в современной экспертной практике широко распространена проблема проведения судебных экспертиз различными федеральными государ-

ственными бюджетными учреждениями, организациями, входящими в структуру государственных корпораций, высшими учебными заведениями и иными ведомственными научно-производственными учреждениями, в уставе которых отсутствует упоминание о возможности осуществлять судебно-экспертную деятельность (далее – государственные учреждения).

Единственным процессуально корректным способом назначения судебной экспертизы при взаимодействии с такими государственными учреждениями для следователя выступает вынесение постановления на конкретных физических лиц с прямым разъяснением им прав и ответственности судебного эксперта.

Зачастую следователь эту функцию перепоручает руководителю данного государственного учреждения, который в данном случае фактически является посторонним лицом, которому следователь по ошибке направил материалы уголовного дела и постановления о назначении экспертизы.

В свою очередь, руководитель такого государственного учреждения, не являясь руководителем судебно-экспертного учреждения, в нарушение норм УПК РФ фактически (бездокументально) поручает выполнение экспертиз сотрудникам своей организации, которые также не являются государственными судебными экспертами. Из изложенного следует, что разъяснение прав и ответственности эксперта производится ненадлежащим лицом.

Таким образом, назначение экспертиз в государственные учреждения, в уставе которых отсутствует упоминание о возможности ими осуществлять судебно-экспертную деятельность, с последующим ненадлежащим оформлением «экспертной» документации грубо противоречит нормам УПК РФ, что является основанием признать такое заключение недопустимым доказательством с последующим его исключением из материалов уголовного дела.

Одним из основных доказательств факта совершения мошеннических схем в банках, является заключение оценочной экспертизы. При этом анализ возможностей построения необходимой систе-

мы экспертного обеспечения показал, что в соответствии с положениями законодательства объект оценки может иметь рыночную, действительную, фактическую, восстановительную, балансовую, остаточную и прочие виды стоимости. При этом в зависимости от вида стоимости различными субъектами могут применяться самые разнообразные алгоритмы ее расчета, приводящие к существенно различающимся итоговым значениям, а также вероятностным выводам.

Учитывая разъяснения, в соответствии с которыми при установлении размера похищенного имущества следует исходить из фактической стоимости на момент совершения преступления [6], в рамках проведения экспертизы по определению фактической стоимости должны изучаться платежные документы, бухгалтерские и другие данные о произведенных затратах на приобретение или изготовление объекта и дальнейшем с ними соотносятся его качественные, количественные и иные характеристики, в том числе износ. В свою очередь, в следственно-судебной практике широко распространены факты производства оценочных экспертиз в негосударственных учреждениях, в ходе производства которых эксперты применяют среди прочих и сравнительный метод исследования.

Кроме того, в силу повышенной трудоемкости и сложности экономических экспертиз в отношении коммерческих банков существует также и ряд других проблем организационного характера.

В частности, при производстве экономической экспертизы в отношении деятельности коммерческого банка изучаются особенности ведения бухгалтерского учета кредитной организации. Объектами исследования выступают выписки по лицевым счетам бухгалтерского учета, регистры учета на отчетные даты исследуемого периода и обязательные формы бухгалтерской отчетности кредитной организации. Бухгалтерский учет в кредитных организациях ведется с помощью программного обеспечения (при этом существует техническая возможность выгрузки необходимых данных в формате таблиц Excel). Формируя первоначальный перечень материалов уголовного дела на этапе доэкспертной

оценки или на стадии производства экспертизы, при осуществлении анализа достаточности представленных на исследование материалов уголовного дела эксперт запрашивает данные бухгалтерского учета банка в электронном виде в указанном выше формате. Предоставление объектов исследования на бумажном носителе существенно увеличивает сроки исследования, а в ряде случаев исключает возможность его проведения.

Актуальность углубленного исследования алгоритмов совершения преступлений, приводящих к банкротствам коммерческих банков, связано с увеличением количества отозванных у них лицензий [7].

В связи с вовлеченностью российских компаний в международный бизнес, диверсификацией офшорных зон и вывода в них похищенных средств вкладчиков особо являются актуальными задачи по исследованию направлений движения денежных средств за рубеж, в том числе в иностранной валюте. На Рис. 5 представлен алгоритм проведения экспертного исследования по документированию мошеннической схемы, в которой ее организаторы не преследовали цель совершения установленных законом рыночных внешнеэкономических отношений по купле-продаже валюты, операции не имели экономического

и логического обоснования, а были совершены лишь с одной целью – вывода денежных средств за пределы России.

Автором обоснован алгоритм применения обратного расчета, суть которого заключается в сопоставлении величины активов, которую похитил собственник, с суммой внесенных собственником в качестве взносов в уставный капитал, безвозмездной финансовой помощи и субординированных займов (предоставленных собственником, но не возвращенных ему на дату отзыва лицензии), суммой имеющего ликвидного имущества банка согласно данным инвентаризации банка на дату отзыва лицензии и суммой ликвидного обеспечения по кредитам.

Данный алгоритм позволяет определить максимальный размер негативных финансовых последствий от действий конечного бенефициара.

Выводы

Указанные выше организационные и методические механизмы, предложенные в данной статье, позволят внести концептуальные изменения в процесс проведения экономической экспертизы банкротств коммерческих банков, с целью достижения существенных количественных и качественных улучшений.

Библиографический список

1. Количественные характеристики действующих кредитных организаций (2021 год) // Сайт Банка России. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/vfs/statistics/bank_system/inform_bs_21.xlsx (дата обращения: 28.11.2021).
2. Статистика страховых выплат (нарастающим итогом). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asv.org.ru/download/?type=document&id=114192> (дата обращения: 28.11.2021).
3. Информация о привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц, контролировавших кредитные организации, признанные несостоятельными (банкротами) за период с 2005 г. по 01.07.2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asv.org.ru/download/?type=document&id=156599> (дата обращения: 10.11.2021).
4. Информация о привлечении к уголовной ответственности лиц, контролировавших кредитные организации, признанные несостоятельными (банкротами) за период с 2005 г. по 01.10.2021 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asv.org.ru/download/?type=document&id=156595> (дата обращения: 20.11.2021).
5. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: учеб. пособие для вузов / под ред. Э. Ф. Мусина. М.: Издательство Юрайт, 2019. 273 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 25.11.2021).
7. Чернов П.Л. Использование экономической экспертизы для установления обстоятельств банкротства коммерческих банков // Вопросы региональной экономики. 2016. № 1 (26). С. 143-149.