

УДК 320.322

¹Л. Кобзарь, ²Е. Герман, ³Л. Шаргу, ⁴Е. Бушмакиу, ⁵Д. Востриков

¹Академия экономического образования Молдавии, Республика Молдова, Кишинев

²Российская экономическая школа, г. Москва

³Европейский Университет Молдовы, Республика Молдова, Кишинёв

⁴Академия экономического образования Молдавии, Республика Молдова, Кишинев

⁵Академия экономического образования Молдавии, Республика Молдова, Кишинев

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО МЕХАНИЗМА СТРАН СНГ НА ОСНОВЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧЕК ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ

Ключевые слова: инвестиционный механизм, глобализация, экономический рост, международное экономическое пространство, экспорт, импорт.

В статье рассматриваются перспективы развития эффективного инвестиционного механизма стран СНГ для обеспечения роста и развития экономики. Одним из характерных явлений плановой экономики в условиях рыночной экономики являются перспективы сотрудничества и партнерства, а также перспективы интеграции. Преимущества интеграции – это привлечение значительных инвестиций, выгодные кредиты, гранты и другие виды финансовой помощи, доступ к современным технологиям, выход на другие рынки, и т.д. Авторы изучили и представили динамику глобализации мировой экономики и экономик отдельных стран на основании оценки 4-х ключевых показателей глобализации: перемещение товаров, капитала, людей и информации, для того чтобы оценить возможности инвестиционного взаимодействия стран СНГ. Также проведен тщательный анализ торговых партнеров стран СНГ по экспорту и по импорту показывает, что существуют хорошие резервы расширения взаимного партнерства между странами СНГ в части взаимной торговли. Результаты исследования привели к выводу об укреплении сотрудничества между соседними странами, объединенными по региональному признаку, с целью создания эффективных и гибких цепочек поставок и снижения рисков чрезмерной зависимости от торговли с крупнейшими промышленно развитыми государствами и странами.

¹L. Kobzar, ²E. German, ³L. Shargu, ⁴E. Bushmakiu, ⁵D. Vostrikov

¹Academy of Economic Education of Moldova, Republic of Moldova, Chisinau

²Russian School of Economics, Moscow

³European University of Moldova, Republic of Moldova, Chisinau

⁴Academy of Economic Education of Moldova, Republic of Moldova, Chisinau

⁵Academy of Economic Education of Moldova, Republic of Moldova, Chisinau

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF AN EFFECTIVE INVESTMENT MECHANISM OF THE CIS COUNTRIES BASED ON GLOBAL VALUE CHAINS

Keywords: investment mechanism, globalization, economic growth, international economic space, export, import.

The article examines the prospects for the development of an effective investment mechanism of the CIS countries to ensure the growth and development of the economy. One of the characteristic phenomena of a planned economy in a market economy is the prospects for cooperation and partnership, as well as the prospects for integration. The advantages of integration are the attraction of significant investments, lucrative loans, grants and other types of financial assistance, access to modern technologies, access to other markets, etc. The authors studied and presented the dynamics of globalization of the world economy and the economies of individual countries based on an assessment of 4 key indicators of globalization: movement of goods, capital, people and information, in order to assess the possibilities of investment interaction between the CIS countries. Also, a thorough analysis of the trading partners of the CIS countries in terms of export and import has been carried out; it shows that there are good reserves for expanding mutual partnership between the CIS countries in terms of mutual trade. The results of the study led to the conclusion that cooperation between neighboring countries, united along a regional basis, is strengthened with the aim of creating efficient and flexible supply chains and reducing the risks of overdependence on trade with the largest industrialized countries and countries.

Формирование целостных механизмов управления инвестиционными процессами способными обеспечить качественный экономический рост и развитие является непрерывным. Принимая во внимание, что в условиях открытой рыночной экономики большое значение для экономического развития играет включенность стран в международное экономическое пространство, первостепенное внимание следует уделить участию стран в интеграционных процессах. Целями участия страны в тех или иных интеграционных механизмах или союзах являются – получение доступа к рынку сбыта, получение доступа к финансовым ресурсам и самое главное получение доступа к современным технологиям и включение в глобальные производственные цепочки добавленной стоимости. Необходимо отметить, что в условиях кризиса 2020 года обусловленного спадом мирового экономического роста и обостренного пандемией COVID-19, большое значение приобретают региональная интеграция. Для разных стран СНГ в этом смысле существуют разные векторы региональной интеграции, а именно евразийский (Евразийский экономический союз – ЕАЭС) и европейский (Европейский союз – ЕС).

Интеграция с ЕС обеспечивает значительные инвестиции, кредиты, гранты и другие виды финансовой помощи, доступ к современным технологиям, выход на емкий и богатый рынок Европы, включение в производственные цепочки транснациональных компаний. Присоединение к единому товарному рынку ЕАЭС привлекательно для большинства постсоветских стран в силу более высокой вероятности нахождения на нем спроса для их продукции. При этом в отличие от ЕС на рынке ЕАЭС есть перспективы для их несырьевого экспорта.

Цель исследования

Для того чтобы оценить возможности инвестиционного взаимодействия стран СНГ в рамках их региональной интеграции следует знать существующий уровень взаимосвязанности экономик, уровень существующих нормативных ограничений и существующий задел для построения взаимных экономических

связей. Для определения первых двух характеристик мы обратимся к рассмотрению таких нормативных индексов как DHL Global Connectedness Index [1] и Foreign Direct Investment Regulatory Restrictiveness Index. [2]

Результаты и их обсуждение

DHL Global Connectedness Index представляет собой так называемый индекс глобализации и измеряет динамику глобализации мировой экономики и экономик отдельных стран на основании оценки 4-х ключевых показателей глобализации: перемещение товаров, капитала, людей и информации. Для каждой из 4-х составляющих оцениваются глубина и широта. Глубина показывает уровень вовлеченности страны в мировую экономику, а широта показывает уровень охвата мировой экономики. Рассматривая значения и динамику DHL Global Connectedness Index по странам СНГ (Таблица 1) видно, что в 2019 году Россия улучшила свои позиции по сравнению с 2017 годом на 6 значений и заняла в рейтинге ведущие позиции среди стран СНГ опередив Казахстан (был первым среди стран СНГ в 2017 году). Следует отметить, что значительную динамику роста в этот период продемонстрировал Узбекистан значительно улучшив свои позиции. Ряд стран СНГ, таких как Казахстан, Армения, Молдова, Киргизия и Таджикистан, продемонстрировали снижение индекса, что в общем свидетельствует о снижении их включенности в мировую интеграцию.

Однако, для понимания причин произошедших изменений DHL Global Connectedness Index недостаточно рассматривать только общее значение индекса, следует также проанализировать его составляющие, а именно глубину и широту вовлеченности стран в международное взаимодействие. Несмотря на то, что Россия и Казахстан лидируют по общему показателю индекса DHL, нужно отметить, что высокое значение показателя им обеспечивает широкий охват торговых партнеров, в то время как по глубине интегрированности национальной экономики в мировую Россия и Казахстан занимают далеко не лидирующие позиции среди стран СНГ и в целом (Таблица 2).

Таблица 1

Оценка DHL Global Connectedness Index в странах СНГ

Страна	DHL Global Connectedness Index		Изменение
	2019	2017	
1. Россия	53/169	59/169	+6
2. Казахстан	63/169	58/169	-5
3. Азербайджан	66/169	70/169	+4
4. Армения	82/169	77/169	-5
5. Молдова	88/169	87/169	-1
6. Беларусь	109/169	114/169	+5
7. Киргизия	138/169	136/169	-2
8. Узбекистан	140/169	160/169	+20
9. Таджикистан	157/169	154/169	-3

Источник: <https://www.dhl.com>

Таблица 2

Оценка глубина и широты DHL Global Connectedness Index в странах СНГ

Страна	Глубина		Изменения	Страна	Широта		Изменения
	2019	2017			2019	2017	
1. Азербайджан	52	50	-2	1. Россия	28	28	0
2. Молдова	65	70	+5	2. Казахстан	54	42	-12
3. Армения	70	56	-14	3. Азербайджан	88	94	+6
4. Беларусь	71	74	+3	4. Армения	103	108	+5
5. Казахстан	98	100	+2	5. Молдова	108	111	+3
6. Киргизия	101	94	-7	6. Узбекистан	136	138	+2
7. Узбекистан	108	151	+43	7. Беларусь	138	141	+3
8. Таджикистан	116	110	-6	8. Киргизия	153	152	-1
9. Россия	190	112	+3	9. Таджикистан	163	161	-2

Источник: <https://www.dhl.com>

Исходя из данных таблиц 1 и 2 можно отметить, что такие страны СНГ как Азербайджан, Молдова, Армения, Беларусь, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан более интегрированы в мировую экономику по глубине, чем по широте. Безоговорочным лидером среди стран СНГ по улучшению позиций (динамике роста) по глубине интегрированности в мировую экономику в 2019 году по сравнению с 2017 годом является Узбекистан (+43 позиции), а по широте Азербайджан (+6 позиций). Рассматривая данные показатели наиболее интересно сфокусироваться на том, какова взаимная интегрированность национальных экономик стран СНГ (Таблица 3).

Согласно данным представленным в таблице 3 наиболее широкий пул партнеров среди стран СНГ по широте наиболее значимых взаимосвязей (рассматривались только страны-партнеры, входящие в Топ 10 по вкладу в индекс международного взаимодействия) имеют Киргизия (4 самых крупных партнера среди стран СНГ – Россия, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан) и Таджикистан (4 самых крупных партнера среди стран СНГ – Россия, Казахстан, Киргизия, Узбекистан); по 3 значимых партнера из стран СНГ имеют Узбекистан (Россия, Казахстан и Беларусь) и Россия (Казахстан, Беларусь, Узбекистан).

Таблица 3

Оценка широты и глубины взаимной интегрированности стран СНГ (значения в пределах Top 10 стран партнеров – (место; доля вклада в общий индекс))

Страна	Страны партнеры								
	Россия	Казахстан	Азербайджан	Армения	Молдова	Беларусь	Киргизия	Узбекистан	Таджикистан
Россия		(1; 10%)				(6; 5%)		(8; 4%)	
Казахстан	(1;34%)							(3; 7%)	
Азербайджан	(1;23%)			(7;3%)					
Армения	(1;36%)		(3;5%)						
Молдова	(1;33%)								
Беларусь	(1;44%)	(8;2%)							
Киргизия	(1;41%)	(3;11%)						(6;3%)	(5;5%)
Узбекистан	(1;59%)	(3;6%)				(10;1%)			
Таджикистан	(1;55%)	(5;4%)					(9;2%)	(6;4%)	

Источник: Составлено авторами на базе <https://www.dhl.com>

Таблица 4

Значение индекс нормативных ограничений прямых иностранных инвестиций для стран СНГ (в среднем по типам отраслей)

Отрасль	Значение	Отрасль	Значение
Азербайджан		Армения	
Услуги	0,128	Услуги	0,038
Первичные отрасли	0,043	Первичные отрасли	0,000
Перерабатывающие отрасли	0,017	Перерабатывающие отрасли	0,000
Белоруссия		Казахстан	
Услуги	0,155	Первичные отрасли	0,215
Первичные отрасли	0,030	Услуги	0,122
Перерабатывающие отрасли	0,010	Перерабатывающие отрасли	0,040
Киргизия		Молдова	
Первичные отрасли	0,215	Первичные отрасли	0,075
Услуги	0,158	Услуги	0,060
Перерабатывающие отрасли	0,059	Перерабатывающие отрасли	0,050
Россия		Таджикистан	
Услуги	0,350	Первичные отрасли	0,228
Первичные отрасли	0,210	Услуги	0,139
Перерабатывающие отрасли	0,149	Перерабатывающие отрасли	0,030
Узбекистан			
Услуги	0,104		
Первичные отрасли	0,040		
Перерабатывающие отрасли	0,029		

Источник: составлено авторами на базе <https://www.oecd.org/investment/fdiindex.htm> [5]

Примечательно, что Россия является основным значимым партнером для всех стран СНГ. Для Молдовы среди стран СНГ значимым партнером является только Россия, Молдова в свою очередь также не значится в значимых партнерах у остальных стран СНГ.

Данная ситуация складывается ввиду отсутствия стабильной действующей технологически развитой производственной базы в странах СНГ. Возможности производства качественной экспортно-ориентированной продукции очень ограничены и требуют немалых инвестиций в производственную базу каждой отдельной страны СНГ. Как было описано выше в предыдущем разделе данной главы большинство стран СНГ строят свои современные инвестиционные политики, выделяя в качестве приоритетов отрасли обрабатывающей промышленности и иные промышленные отрасли, ориентированные на производство экспортной продукции. Однако, для преодоления существующего технологического отставания необходимо предусматривать инвестиции не в отдельные производства, а в целые производственные цепочки, которые предполагают взаимодействие в рамках всего цикла жизнедеятельности продукта – от инновационной технологической идеи до реализации конечного продукта (формирование глобальных цепочек добавленной стоимости). Глобальные цепочки добавленной стоимости – инструмент современной открытой экономики, который позволяет странам эффективно использовать свои конкурентные преимущества и качественно развивать экономику.

Прямые иностранные инвестиции в данном случае рассматриваются как основной инструмент для повышения технологического уровня производства в рамках глобальных цепочек добавленной стоимости, но необходимо найти эффективные точки приложения этих инвестиций и создать благоприятные взаимовыгодные условия для их привлечения. Формирование глобальных цепочек добавленной стоимости в рамках региональных экономических интеграционных объединений – это та форма, которая может способствовать быстрому эффективному взаимодействию эко-

номик с целью интенсификации экономического роста.

Рассматривая структуру накопленных прямых иностранных инвестиций по странам можно отметить, что в структуре накопленных прямых иностранных инвестиций в странах СНГ в рамках рассматриваемой группы Топ 20 визуализируются только инвестиции из России и Казахстана. Доля накопленных прямых иностранных инвестиций из остальных стран СНГ очень низкая. При этом рассматривая структуру накопленных прямых иностранных инвестиций из стран СНГ, видно, что многие из них инвестируют в страны СНГ, но объем этих инвестиций в общем объеме накопленных инвестиций очень незначителен.

Существенная часть накопленных в странах СНГ иностранных инвестиций приходится на инвестиции из стран, относящихся к офшорным юрисдикциям, такие прямые иностранные инвестиции называются офшоро-ориентированными или обратными инвестициями. В России наблюдается самый высокий уровень офшоро-ориентированных прямых иностранных инвестиций, так на долю компаний из офшорных юрисдикций по состоянию на 31.12.2019 приходилось 54,8% накопленных в России прямых иностранных инвестиций. Основными офшорными юрисдикциями, инвестировавшими в Россию, являлись Кипр, Бермуды, Джерси, Багамы, Люксембург, Виргинские Острова. В других странах СНГ доля офшоро-ориентированных инвестиций ниже: Белоруссия (21,92%); Армения (19,32%); Молдова (17,95%); Азербайджан (7,6%); Таджикистан (4,39%); Казахстан (3,05%); Киргизия (2,11%). Основная их суть состоит в том, что сначала инвестор направляет свои средства в офшоры, а затем возвращает их обратно в форме прямых иностранных инвестиций. Данные свидетельствуют, о том, что в той или иной степени в каждой стране СНГ присутствуют прямые инвестиции, которые носят фиктивный характер, имея своей целью отмывание денег, уход от налогов или снижение налогообложения, получение преференций для иностранных инвесторов, вкладывающих в национальную экономику, маскируясь под

них через офшоры. В некоторых странах СНГ объем таких инвестиций достаточно высокий для того, чтобы оказывать негативное влияние на экономику и считаться вредоносными.

Для того чтобы прямые иностранные инвестиции стали инструментом построения эффективных глобальных производственных цепочек на пространстве СНГ необходимо изменить текущую ситуацию и исключить использование вредоносных офшоро-ориентированных ПИИ. На данный момент невозможно целостно оценить какие производственные цепочки действуют на пространстве СНГ в целом или в отдельных странах СНГ. Сложность заключается в том, что традиционная таможенная статистика более не является исчерпывающим источником данных о реальных производственно-хозяйственных связях. Необходимо наряду с торговлей товарами и услугами исследовать "торговлю в категориях ДС". Такая статистика доступна в рамках 2-х международных баз данных – WIOD (World Input-Output Data) и более поздняя TiVA (Trade in Value-Added). В этих базах представлены данные по всем странам членам ОЭСР и по некоторым странам, не являющимся участниками ОЭСР – только по России из числа стран СНГ.

В 2018 году в рамках исследования «Россия в глобальных цепочках создания стоимости» [4]. Е.А. Сидоровой, опубликованного в журнале *Мировая экономика и международные отношения*, был проведен анализ участия России в глобальных цепочках добавленной стоимости. На наш взгляд, результаты анализа дают исчерпывающие доказательства того, что Россия включена преимущественно в «восходящие» производственные цепочки в качестве поставщика сырья и энергоресурсов («Восходящие» цепочки – это цепочки на стороне производства, и они предполагают вклад национальной добавленной стоимости в стоимость валового экспорта стран-партнеров). В «нисходящих» же цепочках Россия участвует минимально («Нисходящие» цепочки – это цепочки на стороне потребителя, и они предполагают вклад иностранной добавленной стоимости в валовый экспорт страны). Так, в сотрудничестве ЕС и России дей-

ствует схема – вывоз товаров с низкой добавленной стоимостью из России в обмен на продукцию высокой степени обработки в Россию. Анализ добавленной стоимости по отраслям позволил сделать вывод о том, что в добывающей отрасли России индекс включенности в глобальные цепочки добавленной стоимости очень высокий, что позволяет России эффективно использовать свои конкурентные преимущества в этой области. Основной задачей развития является необходимость усиления, а в некоторых случаях и включения в глобальные цепочки добавленной стоимости в более высоких звеньях (при этом сохраняя активность в низких звеньях). Примерами успешного включения России в глобальные цепочки добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности являются – активное сотрудничество с компаниями Финляндии и Южной Кореи в деревообработке.

Опираясь на вышеизложенное можно заключить, что для повышения конкурентоспособности стран СНГ и формирования эффективного инвестиционного механизма, способствующего ускоренному экономическому росту, необходимо создавать глобальные цепочки добавленной стоимости на пространстве СНГ и/или включаться в существующие на более прибыльных уровнях – НИР, маркетинг и послепродажное обслуживание.

Для оценки открытости отдельных отраслей для прямых иностранных инвестиций используется индекс нормативных ограничений прямых иностранных инвестиций (FDI RRI) [5], который измеряет четыре типа законодательных ограничений на прямые иностранные инвестиции:

- Ограничения на иностранный капитал;
- Требования к проверке и предварительному допуску;
- Ограничения на трудоустройство иностранцев;
- Операционные ограничения, например, ограничения на разветвление и репатриацию капитала или владение землей.

FDI RRI – это составной индекс, который принимает значения от 0 до 1, причем 1 является наиболее ограничивающим. Рассматривая индекс норма-

тивных ограничений прямых иностранных инвестиций для стран СНГ (таблица 4) можно заметить, что в среднем ограничения для прямых иностранных инвестиций не критические. Самыми открытыми можно считать экономики Молдовы и Армении – самыми закрытыми отраслями в этих странах являются сфера массовых коммуникаций (Молдова – индекс = 0,350) а также авиа-услуги, радио и TV (Армения – индекс = 0,500). В остальных отраслях индекс нормативных ограничений прямых иностранных инвестиций в этих странах не превышает 0,250.

Самое высокое значение индекса нормативных ограничений прямых иностранных инвестиций наблюдается в России: по всем типам отраслей среднее значение индекса выше чем в других странах СНГ. Наиболее ограничивающими в России являются такие отрасли как страхование, авиа-услуги, радио и TV, юриспруденция и медиа. При этом наиболее открытые для прямых иностранных инвестиций отрасли – это проектирование, электроэнергетика (производство и сети), нефтехимия. Несмотря на то, что в Белоруссии, Киргизии, Таджикистане и Узбекистане среднее значение индекса нормативных ограничений прямых иностранных инвестиций ниже чем в России, в этих странах значение индекса по отрасли юриспруденция равно 1, что означает максимальную закрытость экономики в этой области для прямых иностранных инвестиций.

Прорабатывая стратегии включения стран СНГ в глобальные цепочки добавленной стоимости следует учитывать текущие вызовы, которые изменили тенденции развития глобальных цепочек добавленной стоимости в мире. Так, распространение коронавируса поставило перед правительствами многих стран и крупнейшими компаниями вопрос о необходимости участия стратегических видов производств в глобальных цепочках поставок. Пандемия выявила слабые стороны глобализированной производственной системы. Степень влияния пандемии на снижение эффективности глобальных цепочек добавленной стоимости разнится в зависимости от отрасли [6,7]

Автомобилестроение – отрасль, которая в большей степени вовлечена в глобальные цепочки добавленной стоимости испытывает серьезные затруднения с поставками комплектующих. Вторым негативным фактором является снижение спроса в отрасли из-за перераспределения потребительских приоритетов, связанных с экстренной ситуацией (пандемией). [6,7].

Электроника – отрасль, которая подверглась сильному влиянию пандемии ввиду сложностей функционирования действующих глобальных цепочек добавленной стоимости. Длительное закрытие китайских сборочных заводов вызвало снижение заказов на новые компоненты со стороны производителей, особенно в странах, производящих самые передовые процессоры и микросхемы, встречающиеся в устройствах бытовой и телекоммуникационной электроники. Больше всего в этой отрасли пострадали Южная Корея (19% глобальной добавленной стоимости электронных компонентов), Тайвань (13%) и Япония (12%), а также китайские производители (19%) [6,7].

Энергетический сектор (*сегмент возобновляемых источников энергии*) – в большей степени подвержен влиянию нарушения цепочки поставок. Китай обеспечивает порядка 20% компонентов в секторе ветряных турбин и имеет еще большее значение для солнечной энергетики: Азия и Китай являются основными центрами производства компонентов для нее.[6,7]

Машиностроение – из-за высокого уровня интеграции и сложных схем поставок и снабжения наблюдаются ускоренные темпы нарушения логистических связей, что влечет существенные последствия для отрасли. Высокая зависимость от состояния производства в Китае дала о себе знать. Китай является крупнейшим поставщиком промежуточных компонентов в отрасли аэрокосмического и авиационного оборудования Европы и США, на его долю приходится 35% мировой добавленной стоимости.[6,7]

Сельское хозяйство и пищевая промышленность (*сектор рыболовства*) – неспособность промысловых судов выходить в море из-за ограниченности

или обвала рынка, а также санитарных мер, которые трудно соблюдать на борту судна вызывает эффект домино по всей производственной цепочке. Проблемы в логистике, связанные с ограничением перевозок, закрытием границ, а также снижение спроса в ресторанах и гостиницах приводят к значительным изменениям на рынке дикой рыбы, в том числе к пересмотру цен.[6,7]

Выводы

Следует отметить, что экономистам и участникам торговых отношений всего

мира необходимо пересмотреть структуры поставок для обеспечения региональной стабилизации производственных цепочек. Регионализация производственных цепочек будет способствовать снижению критического воздействия мировых кризисов и потрясений на глобальную и региональную экономику. Необходимо укрепление сотрудничества и партнерства между странами-соседями в целях снижения зависимости от государств, обладающих крупнейшими экономическими и политическими системами.

Библиографический список

1. Dhl global connectedness index, overall ranking and changes from 2017 to 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dhl.com/global-en/spotlight/globalization/global-connectedness-index.html> (дата обращения: 05.01.2022).
2. OECD Foreign Direct Investment Regulatory Restrictiveness Index. [Электронный ресурс]. URL: <https://goingdigital.oecd.org/en/indicator/74/> (дата обращения: 05.01.2022).
3. Базы данных торговли по странам (экспорт и импорт). [Электронный ресурс]. URL: <https://tradeconomy.ru/trade> (дата обращения: 05.01.2022).
4. Исследование выполнено в Национальном исследовательском институте мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН за счет гранта РНФ № 14-28-00097 "Оптимизация российских внешних инвестиционных связей в условиях ухудшения отношений с ЕС". [Электронный ресурс]. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/d4e/sidorova.pdf> (дата обращения: 05.01.2022).
5. FDI Regulatory Restrictiveness Index. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/investment/fdiindex.htm> (дата обращения: 05.01.2022).
6. Евразийская Экономическая интеграция 2020. Центр Интеграционных Исследований Дирекции по аналитической работе. [Электронный ресурс]. URL: https://eabr.org/upload/iblock/d21/EDB_Integration_2020_2020_08_25.pdf (дата обращения: 05.01.2022).
7. О Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года». [Электронный ресурс]. URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01228321/err_12012021_12 (дата обращения: 04.01.2022).
8. Россия в цифрах 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/GOyirKPV/Rus_2020.pdf (дата обращения: 04.01.2022).
9. Центр международной торговли. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.intracen.org/itc/market-info-tools/statistics-inward-industry-country/> (дата обращения: 04.01.2022).
10. Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом Республики Таджикистан. [Электронный ресурс]. URL: <https://investcom.tj/langru.html> (дата обращения: 05.01.2022).
11. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belstat.gov.by/> (дата обращения: 05.01.2022).
12. Данные Министерства Экономики Республики Азербайджан. [Электронный ресурс]. URL: <https://economy.gov.az/> (дата обращения: 05.01.2022).
13. Министерство Экономики Киргизии. [Электронный ресурс]. URL: <http://mineconom.gov.kg/ru/direct/9/npb> (дата обращения: 05.01.2022).
14. Агентство Молдовы по Инвестициям. [Электронный ресурс]. URL: <https://invest.gov.md/ru/investment-platforms/> (дата обращения: 06.01.2022).

15. Министерство экономики и инфраструктуры Республики Молдова. [Электронный ресурс]. URL: <https://mei.gov.md/ru> (дата обращения: 06.01.2022).
16. Министерство Экономики Республики Армения. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mineconomy.am/> (дата обращения: 06.01.2022).
17. Бизнес путеводитель Республики Армения. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.crpp.ru/userfiles/export/Armeniya.pdf> (дата обращения: 06.01.2022).