

УДК 338.1

К.О. Ерастова, О.И. Аверина

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет,
Республика Мордовия, г. Саранск, email: erast0@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ, ИСПОЛЪЗУЕМОЙ КРЕДИТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

Ключевые слова: методика анализа платежеспособности; кредитное учреждение; контрактники и подрядчики; прогнозирование денежных потоков.

Методика анализа платежеспособности экономического субъекта, используемая кредитным учреждением, должна соответствовать специфике деятельности оцениваемого субъекта. На практике наблюдается несоответствие применяемых методик анализа платежеспособности экономических субъектов требованиям к результатам анализа, предъявляемым различными стейкхолдерами. Особенности деятельности контрактников / подрядчиков не позволяют применять традиционный подход к исследованию платежеспособности и нуждаются в дальнейшей доработке. Цель работы состоит в учете специфических особенностей деятельности данных категорий экономических субъектов при проведении анализа платежеспособности. В ходе исследования расширены теоретико-методические подходы к проведению анализа платежеспособности контрактников и подрядчиков, предложены дополнительные количественные и качественные показатели оценки платежеспособности экономических субъектов, учитывающих отраслевые особенности, даны рекомендации по построению прогнозной модели движения денежных средств.

К.О. Erastova, O.I. Averina

National Research Mordovian State University, Republic of Mordovia, Saransk,
email: erast0@mail.ru

IMPROVEMENT OF THE METHODOLOGY OF ANALYSIS OF PAYMENT CAPACITY OF ECONOMIC ENTITIES USED BY CREDIT INSTITUTIONS

Keywords: solvency analysis technique; credit institution; contractors and contractors; cash flow forecasting.

The methodology for analyzing the solvency of an economic entity used by a credit institution should correspond to the specifics of the activity of the assessed entity. In practice, there is a discrepancy between the methods used to analyze the solvency of economic entities and the requirements for the results of the analysis presented by various stakeholders. The specifics of the activities of contractors / contractors do not allow us to apply the traditional approach to the study of solvency and needs further refinement. The purpose of the work is to take into account the specific features of the activities of these categories of economic entities when conducting an analysis of solvency. In the course of the study, theoretical and methodological approaches to analyzing the solvency of contractors and contractors have been expanded, additional quantitative and qualitative indicators for assessing the solvency of economic entities taking into account industry specifics have been proposed, recommendations for building a predictive cash flow model have been given.

В современных условиях развития экономики наблюдается сложное финансово-экономическое положение многих российских компаний, что связано с недостаточной платежеспособностью, несбалансированностью источников финансирования и имущественных ресурсов, инфляционным характером прибыли [3]. Это обуславливает рост информационной потребности стейкхолдеров в получении объективных результатов финансового состояния экономического субъекта, одной из составляющих которого является платежеспособность.

Цель исследования

Цель исследования состоит в совершенствовании методик анализа платежеспособности экономических субъектов, используемых кредитными учреждениями, на основе учета отраслевых особенностей деятельности.

Материалы и методы исследования

Исследование базируется на материалах, представленных в изданиях периодической печати. Методика исследования включает в себя анализ, сравнение, систематизацию и обобщение.

Результаты исследования и их обсуждение

Платежеспособность характеризует способность компании своевременно и в полном объеме платить по своим обязательствам [5]. Формирование представления о платежеспособности экономического субъекта во многом определяется используемой методикой анализа.

Вопросам исследования методики анализа платежеспособности экономического субъекта посвящены труды многих отечественных ученых и исследователей, в числе которых можно выделить работы М.Р. Таштамирова [4], А.Д. Шеремета, А.А. Алиевой [2], Г.В. Савицкой и ряда других. Результаты анализа платежеспособности используются многими внешними пользователями с целью контроля финансового состояния организации, оценки возможности исполнять свои обязательства. Одними из ключевых групп пользователей являются кредитные учреждения, которые оценивают платежеспособность экономического субъекта с целью получения объективных результатов о его способности отвечать по своим внешним обязательствам, наличия потребности в оборотном финансировании и др. Однако методика проведения кредитными учреждениями анализа платежеспособности существенно отличается от методик, представленных в научной литературе. Различия находят свое отражение в составе и нормативных значениях показателей платежеспособности, цели и задачах проведения анализа, специфических показателях оценки. В условиях наличия существенных различий и недостаточной теоретической проработанности методических вопросов анализа платежеспособности кредитными учреждениями, актуализируется проблематика проводимого исследования.

При этом специфические особенности методики анализа платежеспособности организации, используемые банковскими учреждениями, обусловлены и учетом отраслевого фактора (вида деятельности организации) при проведении анализа. В данном исследовании будут рассмотрены методические аспекты анализа платежеспособности субъектов строительной сферы (выполнение работ по госконтрактам), используемые

кредитными учреждениями. Входящий денежный поток данной категории экономических субъектов формируется главным образом за счет поступлений от государственных или муниципальных предприятий, органов государственной власти, которые выступают в качестве заказчиков определенного вида работ. При выполнении строительных работ по государственным контрактам, как правило, заказчиком подписываются акты о приеме выполненных работ (КС-3), после которых происходит оплата. С одной стороны, поступление денежных средств по государственным контрактам является гарантированным, но лишь в случае своевременного и полного выполнения перечня работ, предусмотренным контрактной документацией.

Анализ платежеспособности предприятий строительной сферы осуществляет кредитующее подразделение на основе совокупности данных, полученных непосредственно от организации и других источников информации:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- расшифровки к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (расшифровки кредитов и займов, дебиторской и кредиторской задолженностей, запасов, прочих долгосрочных и краткосрочных обязательств, прочих доходов и расходов, себестоимости и др.);
- иные источники информации (кредитная история, данные арбитражных судов, заключение службы безопасности и др.).

На основе данных источников информации кредитующие подразделения осуществляют анализ платежеспособности экономического субъекта по следующей методике (рис. 1).

Методика анализа платежеспособности экономического субъекта включает в себя следующие последовательные этапы:

- а) анализ динамики и структуры бухгалтерского баланса: в рамках данного этапа анализируется бухгалтерский баланс экономического субъекта, определяется состав активов и пассивов с учетом предоставленных расшифровок. В качестве специфической особенности анализа контрактников

выступает оценка непредъявленной заказчиком выручки и состава запасов, которые должны соответствовать специфике выполняемых работ. При анализе дебиторской и кредиторской задолженностей дается оценка просроченной их части с целью определения возможных потерь. При этом важно правильно понять и интерпретировать результаты аналитической обработки данных бухгалтерской (финансовой) отчетности [1]. Особая статья анализа – финансовые вложения. В случае если в балансе имеются предоставленные займы или вклады в уставной капитал других организаций, то необходимо провести экспресс-анализ данных организаций на предмет финансового состояния и наличия предъявленных исков с целью определения перспективы погашения обязательств или, в случае кредитования экономического субъекта, предусмотреть возможность субординации займов путем заключения межкредиторского соглашения. Источником информации, как правило, выступают данные СПАРК, в которых бухгалтерская отчетность представлена лишь по итогам календарного года, следовательно, не всегда отражает актуальную информацию о финансовой деятельности компании;

б) анализ динамики и состава отчета о финансовых результатах: кредитующее подразделение анализирует состав выручки и ее структуру (для контракторов особое внимание уделяется из какого бюджета финансируется работы: как правило, региональные и местные бюджеты нарушают платежную дисциплину, в связи с чем денежные поступления задерживаются). Важным моментом является оценка соответствующего бюджета на предмет заложения соответствующих затрат по контрактам. При оценке себестоимости важно определить, какой объем работ выполняется субподрядчиками, т.е. на сколько компания зависит от их деятельности и своевременного выполнения работ. Анализ чистой прибыли направлен на выявление распределенной ее части: в случае, если наблюдается выплата дивидендов, размер которых превышает 10% от полученной чистой прибыли за распределяемый период, возникает риск оттока капитала;

в) оценка показателей рентабельности предполагает расчет таких показателей, как рентабельность продаж и рентабельность деятельности компании. Рентабельность продаж своего рода выступает в качестве рентабельности контракта, т.е. его доходности. Рентабельность деятельности компании отражает общую эффективность функционирования организации, при этом при анализе платежеспособности контракторов не является критическим моментом получение чистого убытка в первом квартале отчетного года, что обусловлено преимущественно сезонным характером деятельности данных организаций;

г) оценка показателей платежеспособности и финансовой устойчивости предполагает расчет следующих показателей: коэффициент текущей ликвидности (норматив не менее 1,0), коэффициент финансовой независимости (не менее 0,2), соотношение собственного и заемного капитала (не менее 0,25), коэффициент покрытия долга ежеквартальной выручкой и др. Тем не менее, данные показатели являются стандартными в ходе анализа и не учитывают специфику строительной деятельности по государственным контрактам;

д) прогнозирование денежных потоков экономического субъекта – основной этап анализа платежеспособности, предусматривающий построение будущей модели денежных потоков компании. На основе данной модели формируется представление о будущей платежеспособности экономического субъекта и способности погашать обязательства перед кредитным учреждением. Модель формируется на основе отчета о финансовых результатах и бухгалтерского баланса с учетом предпосылок по индексации выручки, себестоимости, прочих доходов и расходов, а также предпосылок по привлечению и погашению заемных средств, инвестиционным вложениям, в том числе поддерживающего характера и др.;

е) завершающим этапом анализа является оценка качественных показателей: стабильность состава собственников, наличие исполнительных производств и судебных разбирательств, наличие в ретро-периоде просрочек по налогам и сборам, качество управления компанией и др.

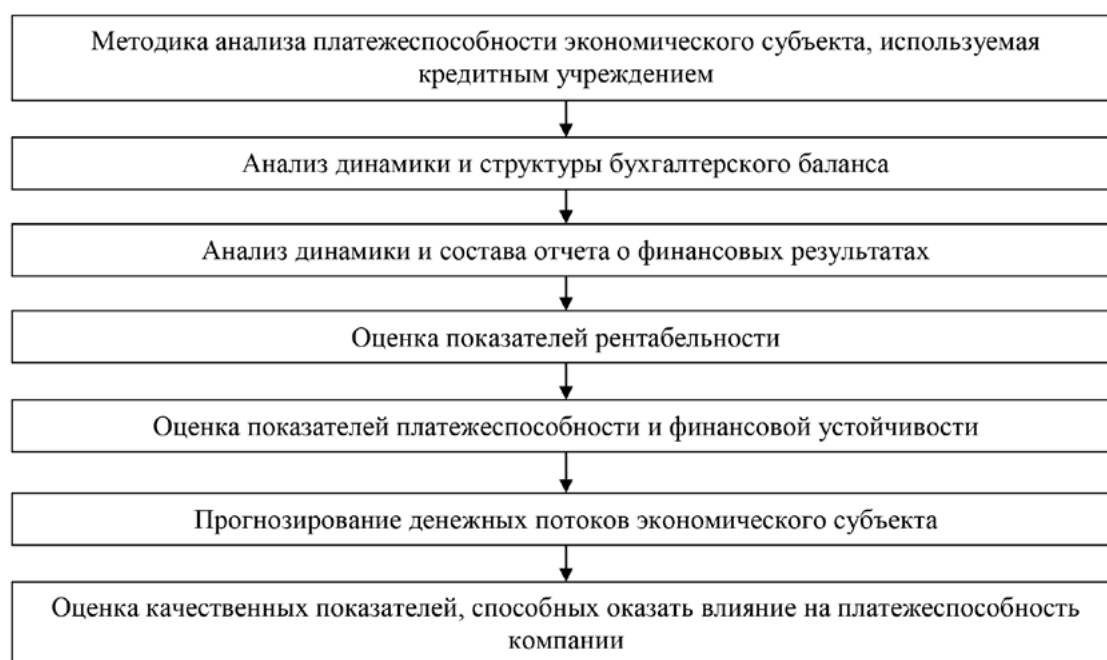


Рис. 1. Методика анализа платежеспособности экономического субъекта, используемая кредитным учреждением

Таблица 1

Результаты оценки платежеспособности организации на основе качественных показателей

Результат проверки компании службой безопасности	Результат проверки кредитной истории и сомнительных операций	Результат проверки службой залогового обеспечения
Наличие (отсутствие) негативных фактов в средствах массовой информации. Наличие (отсутствие) негативных фактов деловой репутации (данные от контрагентов). наличие (отсутствие) фактов мошенничества/уголовной ответственности на учредителях компании и др.	Наличие (отсутствие) негативных фактов в кредитной истории. Наличие (отсутствие) сомнительных операций по счету и с денежной наличностью.	Наличие (отсутствие) залогового обеспечения. Наличие (отсутствие) ликвидного залогового обеспечения. Наличие (отсутствие) фактов оспаривания залога при его реализации.

Таким образом, методика анализа платежеспособности организации, применяемая кредитными учреждениями, включает в себя шесть ключевых этапов, рассмотренных выше. При этом особое внимание со стороны аналитиков уделяется вопросу оценки качественных показателей, способных оказать влияние на платежеспособность.

Оценка качественных показателей осуществляется по трем ключевым направлениям:

- во-первых, это проверка организации службы безопасности банка;

- во-вторых, проверка кредитной истории и сомнительных операций, проводимых организацией;

- в-третьих, проверка службой залогового обеспечения.

Основные результаты оценки, получаемые при проведении анализа по вышеперечисленным направлениям, отражены в табл. 1.

Методика анализа платежеспособности, применяемая кредитным учреждением, включает в себя несколько последовательных этапов. На наш взгляд, применяемая методика для анализа пла-

тежеспособности организаций, выполняющих работы по государственным контрактам, имеет определенные недостатки на каждом из рассмотренных этапов, следовательно, целесообразно обосновать практические рекомендации по их развитию, в частности:

а) на этапе анализа динамики и структуры бухгалтерского баланса считаем целесообразным обеспечить сравнение фактических показателей оборачиваемости дебиторской задолженности, рассчитанных на основе бухгалтерского баланса и дебиторской задолженности, с периодами оплаты работ, предусмотренных контрактами. Лишь при условии незначительного отклонения можно сделать вывод об отсутствии задержки выполняемых по контракту работ и их своевременной оплаты со стороны заказчика. Также для подтверждения образованной дебиторской задолженности, отраженной в бухгалтерском балансе и в соответствующей расшифровке, следует сопоставить их с подписанными заказчиком справками стоимости выполненных работ (КС-3), но еще не оплаченными.

Довольно часто при выполнении работ по строительству заказчики включают в договор пункт об обязательном банковском сопровождении контракта, что позволяет им контролировать расходования денежных средств на цели, предусмотренные исключительно данным контрактом. В этих условиях анализ дебиторской задолженности следует проводить не только в разрезе дебиторов, но и в разрезе контрактов с целью оценки достаточности денежных средств для каждого из них, взятого в отдельности.

б) на этапе анализа динамики и состава отчета о финансовых результатах следует выделить мероприятия, направленные на совершенствование этапа анализа субподрядчиков, привлекаемых к выполнению работ. На практике, режим работы с данным контрагентом довольно часто предусматривает выплату авансовых платежей, объемы которых могут достигать до 100% от выполняемых субподрядчиком работ. В этой связи платежеспособность экономического субъекта, предоставившего аванс, может быть существенно ухудшена в результате невыполнения работ и невозможностью в оперативные сроки вернуть аванс

(необходимость направления извещения о востребовании аванса, судебные тяжбы и т.д.). В конечном счете это приводит к срыву срока исполнения контракта и, как следствие, выставления со стороны заказчика санкций, предусмотренных договором. В целях недопущения возникновения данного риска, на наш взгляд, следует проработать вопрос о возможности:

- ограничения совокупного объема авансов, предоставляемых субподрядчикам / отдельно взятому субподрядчику;
- предоставления со стороны субподрядчика гарантии возврата авансового платежа экономическому субъекту;
- ограничения целевого характера предоставления авансовых средств (например, приобретение оборудования);
- приведение предоставления авансовых платежей субподрядчикам в соответствии с поступлениями авансовых платежей и их доли по контракту со стороны заказчика.

На наш взгляд, предлагаемые мероприятия позволят снизить риск ухудшения платежеспособности экономического субъекта в результате предоставления авансовых платежей субподрядчикам.

в) на этапе оценки показателей рентабельности следует обеспечить сравнение планируемой рентабельности контракта с текущей рентабельностью продаж и ретро-рентабельностью контрактов с целью выявления риска удорожания контракта. При заключении контракта менеджмент анализирует возможность вхождения в проект прежде всего исходя из экономической целесообразности, что предполагает формирование плановой себестоимости выполненных работ. Но, как показывает практика, работы данной категории экономических субъектов характеризуется растяжением во времени, следовательно, высокий риск удорожания проекта, которые могут быть покрыты за счет:

- собственных средств экономического субъекта;
- дополнительного внешнего финансирования;
- заключения дополнительного соглашения к контракту об увеличении его стоимости.

Оценка риска удорожания проекта, по нашему мнению, может быть дана на основе анализа ретроспективной кон-

трактной базы экономического субъекта. В случае выявления отклонения планируемой рентабельности контракта от ретро-данных в большую сторону, данный риск может быть оценен как высокий, следовательно, при анализе платежеспособности следует заложить возможное удорожание работ по проекту.

г) на этапе оценки показателей платежеспособности и финансовой устойчивости традиционные показатели, используемые кредитным учреждением, также не могут дать объективную оценку. В связи с этим, на наш взгляд, следует провести взаимоувязку денежного потока и финансовых обязательств контрактника. Для этих целей рекомендуем использовать следующие показатели оценки (1), (2):

$$\text{FCash} / \text{Liabilities}, \quad (1)$$

где FCash – объем будущих денежных поступлений по контрактной базе экономического субъекта;

Liabilities – сумма кредитов, займов и забалансовых обязательств (лизинг, аккредитив, банковские гарантии), а также свободного остатка неиспользованного лимита по кредитным обязательствам.

Показатель FCash / Liabilities является показателем, позволяющим оценить, насколько будущие денежные поступления по контрактной базе экономического субъекта смогут покрыть его внешние обязательства. Нормативное значение показателя целесообразно установить на уровне не менее 1,0, что обусловлено необходимостью полного покрытия обязательств с учетом возможной выборки неиспользованного, но установленного ранее кредитного лимита.

$$\text{FCash} / \text{Debt}, \quad (2)$$

где FCash – объем будущих денежных поступлений по контрактной базе экономического субъекта;

Debt – сумма кредитов и займов, а также свободного остатка неиспользованного лимита по кредитным обязательствам.

Показатель FCash / Debt в отличие от предыдущего показателя учитывает лишь сумму балансовых обязательств (строки долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы), а также остаток свободного лимита. В связи с этим нормативное значение должно быть установлено на уровне не менее 1,5.

При анализе данных показателей следует принимать во внимание тот факт, что в будущих периодах они будут иметь тенденцию к сокращению, что обусловлено снижением будущих денежных потоков по контрактной базе в связи с постепенным выполнением работ. Следовательно, соблюдение нормативных значений должно в обязательном порядке соблюдаться в течение первого прогнозного года, в то время как в дальнейшем допускается их отклонение, но с получением фактической отчетности за прогнозный период значение показателей должно приходить в норму.

Применение в практике анализа платежеспособности экономических субъектов данных показателей позволит оценить риск неисполнения внешних обязательств с позиции сальдо денежных потоков от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, при этом текущая деятельность анализируется с учетом специфики строительства по государственным контрактам.

д) этап прогнозирования денежных потоков экономического субъекта не является адаптированным к осуществляемой им видом деятельности. Слабой стороной данного этапа является то, что выручка контрактника прогнозируется исходя из inputs-аналитического хаба, который представляет собой прогноз индексов цен (индекс цен производителей, потребителей, инфляция заработной платы и др.) и непосредственно самих цен на определенные категории продуктов (куриное яйцо, алюминий, медь, никель и др.). Как правило, для прогнозирования выручки контрактников применяются годовой или квартальный индекс потребительских цен, т.е. историческое значение выручки, например, в 4 кв. 2021 г. умножается на квартальный индекс потребительских цен, тем самым получается прогнозное значение выручки за 1 кв. 2022 г. Однако, на практике объем выручки контрактников не определяется исторической выручкой, а зависит от стоимости контрактов, принятых к исполнению, что при использовании текущей модели приводит к существенному отклонению прогнозных значений выручки от фактически получаемых.

Аналогичная ситуация складывается и с себестоимостью: текущая методика прогнозирования предполагает индексацию исторических значений на индекс цен производителей в том случае, если состав себестоимости не раскрывается, и на иные индексы, если в составе себестоимости выделяются отдельные виды затрат (например, заработная плата индексируется на инфляцию по заработной плате, затраты на топливо – на индекс цен соответствующего вида топлива и др.). Тем не менее, себестоимость работ по контракту определяется исключительно сметой затрат, следовательно, путем индексации невозможно получить обоснованные прогнозные значения.

Таким образом, выручка контракторов, как и себестоимость, не может быть спрогнозирована путем индексации, так как их объем определяется исключительно денежными потоками по всей контрактной базе экономического субъекта. Следовательно, модель движения денежных средств должна быть построена на основе контрактной базы экономического субъекта, в которой должна содержаться информация обо всех действующих контрактах в разрезе следующих показателей:

- стоимость контракта в соответствии с договором;
- общая себестоимость работ по контракту в разрезе статей затрат;
- остаточная стоимость работ по контракту;
- себестоимость выполненных работ по контракту;
- стоимость работ, принятых, но не оплаченных заказчиков;
- рентабельность контракта;
- дата начала и дата завершения работ по контракту;
- порядок расчета с заказчиком (наличие авансовых платежей, срок оплаты после приемки работ, срок выполнения работ, установленный контрактом).

На основе данных показателей возможно сформировать модель движения денежных средств посредством распределения стоимости выполненных работ (поступления по текущей деятельности) и себестоимости работ (платежи по текущей деятельности) не только по всей контрактной базе экономиче-

ского субъекта, но и по отдельно взятому контракту, что позволит выявить возможный дефицит денежного потока по текущей деятельности, который должен быть покрыт за счет инвестиционной или финансовой деятельности. При этом для формирования потоков по инвестиционной и финансовой деятельности также следует использовать предпосылки по планируемым к привлечению займам и кредитам, инвестиционным вложениям, выплаты дивидендов, выкупа долей в уставном / акционерном капитале других организаций и т.д.

Ключевым моментом при построении модели движения денежных средств является наличие положительного остатка денежных средств на конец каждого прогнозируемого периода, что позволяет говорить о правильном построении модели и положительной рентабельности контрактной базы. В случае возникновения дефицита денежных средств компании необходимо будет сокращать свои активы, либо привлекать дополнительное финансирование.

е) в целях развития оценки качественных показателей, способных оказать влияние на платежеспособность компании, следует обеспечить оценку опыта экономического субъекта в выполнении аналогичных контрактов. В данном случае под аналогичными контрактами следует понимать завершённые за последние несколько лет (не более 3-х) контракты на строительство, стоимость которых отклоняется от стоимости текущего контракта не более чем на 15%, а фронт выполняемых работ является практически идентичным. Это необходимо с целью учета возможного риска невыполнения работ по контракту, обусловленных его спецификой.

Целесообразным представляется и осуществление правовой экспертизы договоров на выполнение работ, предусмотренных контрактом на предмет наличия в них двух ключевых условий

- наличие санкций в адрес заказчика в случае нарушения сроков оплаты работ;
- наличие возможности изменения цены контракта в большую сторону с целью принятия риска удорожания.



Рис. 2. Усовершенствованная методика анализа платежеспособности экономического субъекта, применяемая кредитными учреждениями

Возможности качественной оценки показателей платежеспособности экономического субъекта достаточно широки и могут также включать оценку поддержки компании со стороны группы связанных компаний или государства, опыт ведения деятельности и нарушения условий кредитных договоров в части предусмотренного ковенантного пакета, уровень достигнутого сотрудничества с организацией и др. На их основе

формируется косвенное представление о деятельности строительной компании и делается вывод о возможных факторах, способных оказать влияние на платежеспособность в ту или иную сторону и, в случае необходимости, сформировать мероприятия, предусматривающие их невелирование.

Обобщая вышесказанное, представим усовершенствованную методику анализа платежеспособности экономи-

ческого субъекта, для использования кредитными учреждениями (рис. 2).

Таким образом, в целях развития действующих методик анализа платежеспособности контрагентов, используемых кредитными учреждениями, следует учитывать специфику их деятельности при формировании прогнозной модели: индексация выручки и себестоимости не представляется возможным, так как они определяются заключенным договором и сметной документацией, следовательно, построение денежных потоков данным способом нецелесообразно. В связи с этим нами рекомендуется строить модель движения денежных средств

исходя из действующей контрактной базы экономического субъекта, что позволит выявить возможный дефицит денежных средств и принять соответствующие меры по поддержанию их необходимого остатка.

Следует принимать во внимание и другие характерные особенности данного вида деятельности: возможное удорожание работ по контракту, риск несвоевременной оплаты выполненных работ, предоставление значительной доли авансовых платежей в адрес субподрядчиков и др., которые были учтены при совершенствовании действующей методики.

Библиографический список

- 1 Аверина О.И., Ерастова К.О. Информационная потребность внешних пользователей в оценке платежеспособности // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2018. Т. 4, № 2 (14). С. 90–97.
- 2 Алиева А.А. Методика оценки платежеспособности предприятия // Вестник научной мысли. 2021. № 2. С. 11–17.
- 3 Муслиев З.М. Теоретические основы анализа платежеспособности и финансовой устойчивости организации // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 2. С. 49–54.
- 4 Таштамиров М.Р. Методика и инструментарий оценки платежеспособности предприятия // Финансовая экономика. 2018. № 7. С. 616–617.
- 5 Хвалева А.Г. Понятие и взаимосвязь платежеспособности и кредитоспособности предприятия // Синергия наук. 2020. № 47. С. 68–74.