

УДК 338.012

А.А. Урасова

Институт экономики УрО РАН, г. Пермь

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ СТРУКТУРЫ (ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР)

Ключевые слова: региональная промышленная структура, экономика региона, отрасль, трансформация.

Проблема развития региональных промышленных структур в России в последние годы приобретает все большую актуальность, связанную с процессами трансформации общественного устройства и тотальной цифровизации. Эта категория занимает одно из центральных мест среди всего комплекса вопросов, связанных с обеспечением конкурентоспособности страны в мировом экономическом пространстве. Вопросы трансформации региональных промышленных структур неразрывно связаны с приращением научного знания в направлении уточнения и дополнения теорий и концепций, поскольку в соответствии с меняющейся реальностью, меняются и базовые характеристики целого ряда научных категорий. Возрастание значимости экономических эффектов в регионе привело к необходимости изменения программных документов в ряде отраслей, в том числе в промышленности. Именно поэтому объектом данного исследования выступили региональные промышленные структуры как базовая научная категория. Логико-структурный анализ показал, что региональная промышленная структура на современном этапе развития характеризуется как измеряемое усложнение внутри и межотраслевого взаимодействия взаимосвязанной совокупности отраслей и предприятий, раскрывающий закономерности и определяющий траектории стадийного перехода промышленности конкретной территории.

A.A. Urasova

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm;

THEORETICAL CONTEXT OF THE DEVELOPMENT OF A REGIONAL INDUSTRIAL STRUCTURE (LITERARY REVIEW)

Keywords: regional industrial structure, regional economy, industry, transformation.

The problem of the development of regional industrial structures in Russia in recent years has become increasingly relevant due to the processes of transformation of the social structure and total digitalization. This category occupies one of the central places among the whole range of issues related to ensuring the country's competitiveness in the global economic space. The issues of transformation of regional industrial structures are inextricably linked with the increment of scientific knowledge in the direction of clarifying and supplementing theories and concepts, since, in accordance with the changing reality, the basic characteristics of a number of scientific categories also change. The growing importance of economic effects in the region has led to the need to change program documents in a number of industries, including industry. That is why the object of this study was regional industrial structures as a basic scientific category. The logical-structural analysis showed that the regional industrial structure at the present stage of development is characterized as a measurable complication within and inter-sectoral interaction of an interconnected set of industries and enterprises, revealing patterns and determining the trajectory of the phasic transition of the industry of a particular territory.

Современный процесс трансформации региональных промышленных структур в условиях технологической эволюции обладает закономерностями и особенностями функционирования в национальном пространстве, выявление которых позволяет разработать перспективные направления развития экономики отдельных регионов. Данный процесс трансформации региональных промышленных структур

требует творческого переосмысления научных представлений, изучения сущностных характеристик понятийного аппарата и его уточнения на основе систематизации ключевых научных направлений к исследованию предмета исследования, научных положений теорий экономического роста, модернизации, пространственного и регионального развития, технологических кладов.

Существующие трактовки понятий «региональная промышленная структура», «трансформация региональной промышленной структуры» при всей многоуровневости и разнонаправленности, вызванных необходимостью решения методологических проблем, вопросов разработки методик оценки и диагностики, алгоритмов эффективного управления, не в полной мере отражают такие процессы, как цифровизация и новая индустриализация, а также региональную специфику.

В этой связи, логичным представляется систематизация основных теоретических подходов к трансформации регионального промышленного комплекса сквозь призму рассмотрения ключевых научных направлений.

Авторская логика предполагает выделение и абсолютизацию в пространственном развитии промышленных структур одной компоненты и выстраивание на этом основании теоретических положений, обосновывающих ее роль и значение.

К таким пространственным научным направлениям можно отнести:

- абсолютизация географической компоненты,
- абсолютизация инновационной компоненты,
- абсолютизация сбалансированности развития.

Последовательно рассмотрим ключевые теории и разработки в рамках каждого из выделенных направлений.

Объект и методы

Объектом данной работы выступает развитие региональной промышленной структуры. Методической основой работы стали такие методы, как: систематизация и обобщение в части раскрытия ключевых положений теории регионального развития региона; логико-структурный и причинно-следственный анализ в части исследования закономерности формирования категории региональной промышленной структуры в контексте развития теорий и концепций экономического развития.

Результаты и их обсуждение

Абсолютизация географической компоненты подразумевает рассмотрение промышленной структуры с позиции

определяющей роли размещения производств на конкретной территории.

Развивая теоретические положения Й.Г. фон Тюнена, В. Лаунхардт [33] вопрос размещения производства решал во взаимосвязи конкретного вида продукции, удельных постоянных издержек, рынка сбыта, которые создают локационный треугольник. При этом сохраняется условие минимизации транспортных издержек. А. Вебер [2] развил модель В. Лаунхардта, дополнив ее графическим обоснованием зависимости транспортных издержек от удаленности транспортного пункта, расходов на рабочую силу в виде *изодатан*.

Исходя из разработок апологетов штандортных теорий, сделаем вывод о том, что в основу развития промышленной структуры положена географическая принадлежность производств, источников сырья, наличия ресурсов.

При этом данные теории соответствовали достигнутому уровню развития производительных сил и технологичности выпускаемой продукции.

Логическим продолжением становления данных измышлений стали теории пространственного развития.

Так, А. Лёш [2], развивая теорию центральных мест В. Кристаллера, предложил принципы организации экономического пространства на основе размещения производств, когда главным фактором являются рыночные зоны производителей разного уровня, образующие сеть зон с узлами в городах, обеспечивающие рыночное равновесие.

В свою очередь, У. Изард [10] разработал модель территориальной проекции на основе распределения потребительского спроса в зависимости от транспортной составляющей и наличия производственных ресурсов как ключевых факторов производства.

Несколько иной позиции придерживался при создании теории полюсов роста Ф. Перру. [37] В частности, им предложена классификация отраслей промышленности в зависимости от темпов развития. Наряду с деградирующими и быстроразвивающимися отраслями, выделены отрасли, аккумулирующие промышленное развитие и являющиеся центрами индустриализации – полюсами роста экономики.

Отрасли-локомотивы, взаимодействуя между собой, образуют комплекс отраслей или территориально-производственный комплекс. В результате функционирования такого комплекса и изменения характера взаимодействия входящих в него отраслей возникают поляризованные эффекты:

- горизонтальные взаимодействия (диверсификация отрасли);
- вертикальные взаимодействия (применение новой технологии и способа производства).

Применительно к развитию промышленных структур на региональном уровне Ж. Будвиль определил региональный полюс роста как совокупность отраслей промышленности, формирующих комплекс быстро развивающихся производств, определяющих характер экономики всего региона и страны.

Х.Р. Ласуэн [16,34] понимает под полюсом роста региональный узел промышленных предприятий, сконцентрированный на определенной территории.

При этом поляризация, по его мнению, не является обязательным условием прогрессивного экономического развития.

В контексте теории полюсов роста лежит концепция об осях развития промышленных центров (П. Потье [38]).

В России в этом контексте можно отметить ряд представителей различных научных школ (В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, А.Н. Краснов, Б.Б. Полынов и др.), которые изучали территориальное размещение производств, вопросы рационального использования ресурсов и задействования потенциалов и т.д. [18]

Отдельно отметим труды авторов, изучающих ключевые тенденции в развитии экономики регионов в пространстве РФ (Колосовский Н.Н. [14], Шарыгин М.Д. [23,24], Зубаревич Н.В. [9, 41,42], Ратнер Н.М. [19], Тургель И.Д. [21], Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. [15], Гайнанов Д.А., Ермакова Ж.А. и др. [3,5]).

Резюмируя, подчеркнем, что теории пространственного развития обосновывают неоднородность экономического пространства и констатируют существование на этом основании всего многообразия промышленных структур и отраслевых взаимосвязей.

Зачатки кластерной теории заложены А. Маршаллом, который констатировал, что концентрация однородных производств способствует привлечению работников схожей квалификации, их средоточию, и, в конечном итоге, производственному росту за счет снижения транзакционных издержек.

Различные аспекты кластерного развития промышленных регионов обосновывали различные критерии объединения предприятий в кластер, например:

- по необходимости установления технологических отраслевых и секторальных связей;
- по историческим предпосылкам;
- по уровню локации;
- по степени развития институциональной инфраструктуры и т.д.

В свою очередь, М. Портер под кластером понимает географическую совокупность взаимосвязанных предприятий, функционирующих в смежных отраслях, и связанных с ними научных институтов за счет чего повышается конкурентоспособность, производительность, инновационность такого объединения.

Исследуя промышленные отрасли развитых стран, М. Портер делает выводы о динамической составляющей кластера, а также о границах подобных образований, что в совокупности формирует актуальную исследовательскую проблематику развития региональных промышленных комплексов. Вследствие несовпадения границ кластера с границами входящих в него отраслей, возникают сложности в идентификации вертикальных и горизонтальных взаимодействий внутри этого образования, измерения его эффективности.

Кластерные теории заложили основы для формирования критериев классификации и типологий промышленного развития отдельных стран и регионов, а также обоснования различного рода внутри и межотраслевых взаимосвязей.

Таким образом, исходя из систематизации штандортных теорий, теорий пространственного развития, кластерных теорий, обобщенно региональную промышленную структуру можно рассматривать, как географическую совокупность предприятий и производств смежных отраслей промышленности, формирующих различного рода

промышленные конфигурации и отраслевые взаимосвязи в экономическом пространстве региона.

Среди теоретических разработок, абсолютизирующих роль инновационной компоненты в развитии региональной промышленной структуры, отметим следующие.

Й. Шумпетер [39] связывал промышленное развитие с циклическим характером развития экономики в целом, в ходе которого происходит комбинация факторов производства, в результате чего появляются предприниматели, способные реализовать потенциал такого рода сочетания факторов за счет создания и внедрения инноваций. На этапе экономического спада происходит равновесное распространение технических достижений и новшеств во всех отраслях экономики, что приводит к новой повышательной волне цикла.

Развивая идеи Й. Шумпетера, М. Калецки [28] говорит о потоке инноваций как об источнике длительного экономического подъема за счет повышенной инвестиционной активности.

Оппонируя, С. Кузнец [30-32, 43] утверждал, что при росте производства и отсутствии ключевых инноваций, происходит старение капитала и сокращение производительности. При этом активное инвестирование оправдано только при определённых условиях. В противном случае, это ведет к производственному спаду.

Г. Менш [35-36], в свою очередь, соотносит виды инноваций с уровнем развития отдельных отраслей. Так, например, по его мнению, радикальные инновации способствуют совершенствованию отстающих отраслей традиционной промышленности.

Идеи Г. Менша нашли свое развитие в работах А. Кляйнкнехта [29], который детализирует идеи о промышленных кластерах, образующихся на основе нововведений-процессов в фазе депрессии.

На современном этапе томская экономическая школа предлагает модель тройной спирали, которая отражает три компоненты формирования инноваций и активизации их действия. Активное обсуждение данной модели ведется с 2010 года. Авторы настаивают об обязательном участии ВУЗов и научных ор-

ганизаций, как об источнике, первичном звене на пути возникновения инноваций [39]. О взаимосвязи инновационного развития и предприятий, их технологических совершенствований говорят Иванова Т.Е., Зарецкий А.Д. [11]

Таким образом, теории инноваций учитывают динамическую составляющую в процессе формирования промышленной структуры. При этом внимание акцентируется, как на стадиях развития отдельных отраслей, так и на фазах создания и внедрения инноваций, которые в совокупности приводят к образованию новых промышленно-технологических взаимосвязей.

Теоретические разработки, связанные с абсолютизацией сбалансированности развития промышленной структуры.

Такой подход для развития промышленной структуры был характерен для Советского Союза [12], что выражалось в равномерном распределении ресурсов, в том числе финансовых средств между отраслями и предприятиями без выделения приоритетов.

Соответственно, отрасли, которые были ориентированы на мировые рынки, развивались динамичнее, вливаясь в мировую хозяйственную систему, в том числе за счет внедрения новых производственных технологий. А отрасли, ориентированные на внутренний рынок, переживали достаточно долгий период становления, поскольку в большой степени зависели от государственного участия. В свою очередь, отрасли, ориентированные на инвестиционный спрос из-за длительности инвестиционного цикла, а также закрытого характера советской экономики не могли своевременно осуществлять технологическое обновление.

Одним из эффективных инструментов сбалансированного развития промышленного развития является межотраслевой баланс В.В. Леонтьева [17], с помощью которого анализируются и прогнозируются структурные взаимосвязи. При этом отрасли и сектора промышленности рассматриваются, с одной стороны, как потребляющих продукцию, с другой – как выпускающих те или иные виды товаров и услуг для собственного потребления и нужд смежных отраслей.

Таблица 1

Ключевые научные направления к пространственному исследованию региональной промышленной структуры

Наименование научного направления	Представители	Недостатки применительно к изучению современной промышленной структуры
Абсолютизация географической компоненты	Й.Г. фон Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, В. Кристаллер, А. Леш, У. Айзард, М. Портер и др.	– Несоответствие теоретических положений современным тенденциям в развитии: игнорирование множества значимых факторов; – Слабая разработка критериев и классификаций формируемых отраслевых взаимосвязей; – Сведение эффективности промышленной структуры к экономии транзакционных издержек.
Абсолютизация инновационной компоненты	Й. Шумпетер, М. Калецки, С. Кузнец, Г. Менш, А. Кляйнкнехт и др.	– Непроработанность вопросов соотношения стадийности в развитии инноваций, отрасли и экономики в целом; – Дискуссионный характер понятий «инновация», «технология» и пр.; – Эффективность промышленной структуры сводится к эффективности от реализации инноваций и инновационного потенциала.
Абсолютизация сбалансированности развития	В.В. Леонтьев, Н.Ф. Шатилов, А.Г. Гранберг, А.И. Татаркин, В.В. Акбердина, Ю.Г. Лаврикова, И.В. Макарова, О.А. Романова и др.	– Динамика развития отраслей промышленности регионов определяется динамикой развития экономики страны в целом; – Исходя из необходимости снижения дифференциации в экономическом развитии регионов, усугубляются межотраслевые и межрегиональные диспропорции; – Эффективность промышленной структуры в условиях уравнивания значения отраслей сужается до совокупной суммы эффективности каждой отрасли.

Стоит отметить, что первоначально опора на матрицу коэффициентов полных затрат приводила к трудоемкому процессу сбора и обработки большого объема статистической информации, что лишало возможности оценить динамические и технологические характеристики развития отрасли.

Н. Ф. Шатиловым [25-27] была разработана динамическая межотраслевая модель национальной экономики, в которой согласовывались доходы и расходы производителей и конечных потребителей на внутри и внешнеэкономическом уровне. Такой баланс позволил эффективно распределять государственные инвестиции, корректировать производственные возможности производителей, учитывать динамику спроса.

Гранберг А.Г. [4,6] продолжил экономико-математические исследования пространственного развития отраслей

промышленности России на основе расчета межотраслевых моделей.

Необходимость комплексного развития индустриальных территорий региона подчеркивалась Губановым С.С. [7], Сорокиным Д.Е. [8, 40], учеными Уральской экономической школы под руководством академика РАН И.А. Татаркина: В.В. Акбердиной, Ю.Г. Лавриковой, И.В. Макаровой, О.А. Романовой [1, 20] и др. Вопросами индустриализации отдельных регионов, выявления закономерностей в познании процессов индустриализации детально занимались авторы Бодрунов С.Д., Анимица Е.Г., Силин Я.П., Новикова Н.В. [22] и др. [13]

Таким образом, совокупность теоретических положений, абсолютизирующих необходимость сбалансированности промышленного развития, способствовала не только диагностике

устанавливаемых в процессе отраслевого развития связей, но и развитию методов их количественной оценки и прогнозирования. Соответственно, сбалансированность отраслевого развития проявляется в диагностике, оценке и прогнозировании взаимообусловленных взаимосвязей между межотраслевыми потребностями и характером выпускаемой продукции.

Рассматривая, ключевые научные направления к пространственному исследованию региональной промышленной структуры, отметим их основные недостатки (таблица 1).

Подчеркнем, что в рамках каждого из рассмотренных направлений, научная мысль развивается и на каждом из этапов своего развития отвечает на вызовы основных сфер жизни общества.

Исходя из того, что динамическая составляющая имманентно присуща региональной промышленной структуре, как взаимосвязанной совокупности отраслей и предприятий, находящихся на различных стадиях развития, в рамках данной работы целесообразно рассматривать данные процессы как трансформацию региональной промышленной структуры.

То есть, динамика развития отраслей и динамика формирования внутри и межотраслевых связей определяет направление трансформации региональной промышленной структуры в целом.

Выводы

А именно, в целях решения задач настоящей работы предлагаем следующее авторское определение: под развитием региональной промышленной структуры понимается процесс измеряемого усложнения внутри и межотраслевого взаимодействия и эволюции взаимосвязанной совокупности отраслей и предприятий, раскрывающий закономерности и определяющий траектории стадийного перехода промышленности конкретной территории.

Данное определение детализирует следующие аспекты:

- носит динамический характер, поскольку учитывает изменения в развитии отраслей и предприятий, в формировании внутри и межотраслевых связей, в стадийности региональной промышленной структуры в целом;
- подразумевает необходимость измерения процессов развития региональной промышленной структуры, что предполагает, в том числе параметризацию качественных составляющих;
- эволюционная направленность позволяет обозначить ретро и перспективные границы экстраполяции количественно-качественных процессов.

Работа подготовлена в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН

Библиографический список

1. Андреева Т.В., Болдырева Н.П., Видишева Р.С., Ермакова Ж.А., Тяпухин А.П., Курлыкова А.В. Методологический инструментарий управления ценностной цепочкой продукта пищевой промышленности в регионе. М., 2019. 238 с.
2. Блауг М. Теория размещения промышленных предприятий Вебера // Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. С. 578-580.
3. Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Оценка процесса территориального размещения видов экономической деятельности в регионе // Фундаментальные исследования. 2019. № 4. С. 32-37.
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
5. Ермакова Ж.А., Коробейников И.Н. Формирование производственных отношений в условиях становления цифровой экономики в Российской Федерации // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 4. С. 1199-1211.
6. Гранберг А.Г., Михеева Н.Н., Суслов В.И., Ершов Ю.С. Экономико-математические исследования пространственного развития России на основе межотраслевых моделей // Межотраслевой баланс – история и перспективы (доклады, статьи, материалы). Министерство экономического развития Российской Федерации, ГУ «Институт макроэкономических исследований», Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. 2011. С. 46-55.

7. Губанов С.С. Неоиндустриальная парадигма развития: основы и значение // Новая индустриализация России: стратегические приоритеты страны и возможности Урала. Екатеринбург, 2018. С. 27-61.
8. Сорокин Д.Е. Политическая экономия технологической модернизации России // Экономическое возрождение России. 2020. № 1 (63). С. 18-25.
9. Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 135-145.
10. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах = Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science (1960) / Пер. с англ. В.М. Гохмана, Ю.Г. Липеца, С.Н. Тагера. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
11. Иванова Т. Е., Зарецкий А. Д. Промышленные технологии и инновации. СПб.: Питер, 2018. 480 с.
12. Аганбегян А.Г., Абалкин Л.И., Сорокин Г.М. и др. Интенсификация и эффективность социалистического производства. М.: Издательство: М.: Наука. 1988. 407 с.
13. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Томск: Изд-во Том. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. С. 237.
14. Колосовский Н.Н. К вопросу об экономическом районировании // Пространственная экономика. 2009. № 1. С. 102-123.
15. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. 3-е издание. М.: ERSS, 2012. 232 с.
16. Ласуэн Х. Р. Урбанизация и экономическое развитие: временное взаимодействие между географическими и отраслевыми кластерами // Пространственная экономика. 2009. № 4. С. 106-125.
17. Леонтьев В. и др. Исследования структуры американской экономики / Studies in the Structure of the American Economy (1953) / Пер. с англ. А.С. Игнатъева под ред. А.А. Конюса. М.: Госстатиздат, 1958. 640 с.
18. Максимова Т.П., Бондаренко Н.Е. Вопросы развития отраслевых кластеров: от теории к практике // Интерактивная наука. 2016. № 6. С. 114-119.
19. Ратнер Н.М. Межрегиональные взаимодействия в современных экономических условиях. Екатеринбург, 1999. 36 с.
20. Татаркин А.И., О.А. Романова, Р.И. Чеченова, И.В. Макарова Региональная промышленная политика. М.: ЗАО «НПО «Изд-во «Экономика». 2012. 360 с.
21. Тургель И.Д. Особенности развития процессов урбанизации в регионах российского Севера // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 5. С. 33-42.
22. Уральский макрорегион: большие циклы индустриализации. Екатеринбург. 2019. 371 с.
23. Шарыгин М.Д., Столбов В.А. Экономический потенциал инновационного развития регионов // Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры: коллективная монография. Екатеринбург, 2017. С. 196-203.
24. Шарыгин М.Д. Пермский край: проблемы пространственного развития // Географический вестник. 2018. № 2 (45). С. 50-62.
25. Шатилов Н.Ф. Моделирование расширенного воспроизводства. М.: Экономика, 1967. 173 с.
26. Шатилов Н.Ф. Анализ зависимостей социалистического расширенного воспроизводства и опыт его моделирования / отв. ред. В. К. Озеров. Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1974. 250 с.
27. Шатилов Н.Ф., Озеров В.К., Маковецкая М.И. и др. Использование народно-хозяйственных моделей в планировании / Под ред. А.Г. Аганбегяна и К.К. Вальтуха. М.: Экономика, 1974. 231 с.
28. Kalecki M. The maintenance of full employment after the transition period: a comparison of the Problem in the United States and United Kingdom. International Labour Review. 2013. Vol. 152. P. 59-65.
29. Kleinknecht A. Innovationcn Patterns in Crisis and Prosperity. Schumpeter's Long Cycle Reconsidered. London: Macmillan and New York: St. Martin's Press? 1987. 253 p.
30. Kuznets S. Economic Change: Selected Essays in Business Cycles, National Income, and Economic Growth. N.Y., 1953. 31 p.
31. Kuznets S. Secular Movements in Production and Prices: Their Nature and Their Bearing upon Cyclical Fluctuations. Boston, 1930. 231 p.
32. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality. American Economic Review. 1953. Vol. 45. № 1. P. 265–280.
33. Launhardt W. Uber Rentabilitlit und Richtungsfeststellung der StraBen. Hannover, 1869.54 p.
34. Launhardt W. Theorie der Kommerziellen Trassierung der Verkehrswege. Zeitschrift des Hannoverschen Architekten– und Ingenieurvereins. Hannover. 1872. Vol. 18. P. 515–534.

35. Mensch G. Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression. Frankfurt, 1975. 271 p.
36. Mensch G., Freudenberg H. Von der Provinzstadt zur Industrieregion (Brunn-Studie). Göttingen, 1975. 314 p.
37. Perroux F. La croissance économique française. Review of Income and Wealth. 1953. Vol. 3. Is.1. P. 45-66.
38. Pierre Pottier. Axes de communication et développement économique. Revue économique. 1963. Vol. 14. P. 58-132.
39. Shumpeter J. Business Cycles. N.Y., 1939. Vol. 1, 2. 668 p.
40. Сорокин Д.Е. Условия перехода к инновационному типу экономического роста // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. № 2. С. 33.
41. Зубаревич Н.В. Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики // Мир новой экономики. 2017. № 2. С. 46-57.
42. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: URSS, 2019. 264 с.
43. Kuznets S. Economic Progress. The Manchester School. 1941. Vol. 12 (1). P. 28-34.