

УДК 332

Ю.В. Павлова

Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Чебоксары, email: inet2@mail.ru

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: сельское хозяйство, личные подсобные хозяйства, устойчивое развитие, сельское население, сельские территории, экономический фактор, экологический фактор, социальный фактор.

В данной статье исследуется сущность личных подсобных хозяйств и их многофункциональная роль в устойчивом развитии сельских территорий. Обзор различных подходов к оценке функции личных подсобных хозяйств сопровождается с учетом специфики условий ведения агробизнеса в условиях российской экономики. В процессе исследования были применены такие методы, как теоретический, общеполитический анализ (системный метод, синтез), исторический анализ и социокультурный анализ. Для подавляющего числа сельских жителей главным в их жизни остается проблема сохранения жизненного пространства и качества жизни. Если единственным источником дохода у них остается подворье с небольшим количеством земли, а выход на рынок с собственной продукцией – это вынужденная мера, то характер их функции в рыночных отношениях остается на сегодня открытым и неопределенным. На основе проведенного исследования сделаны выводы, что в условиях низкого уровня развития альтернативных видов деятельности в сельской местности при высоком уровне повышения технологичности аграрного производства, ведение личных подсобных хозяйств для значительной части сельских жителей выступает основной формой трудовой занятости и получения доходов. При этом они нуждаются в комплексе системных мер по стимулированию их развития, активному вовлечению в орбиту государственного стимулирования. Для этого следует изучить практику сельских территорий по функционированию личных подсобных хозяйств, в том числе их вовлечению в реализацию экономических, социальных, экологических факторов устойчивого развития сельских территорий.

Yu. V. Pavlova

Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation, Cheboksary, email: inet2@mail.ru

MULTIFUNCTIONAL ROLE OF PRIVATE FARMS IN SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Keywords: agriculture, private farms, sustainable development, rural population, rural area, economic factor, environmental factor, social factor.

This article explores the essence of personal subsidiary plots and their multifunctional role in the sustainable development of rural areas. A review of various approaches to assessing the function of personal subsidiary plots is accompanied by taking into account the specifics of the conditions for doing agribusiness in the Russian economy. In the process of research, such methods as theoretical, general philosophical analysis (system method, synthesis), historical analysis and sociocultural analysis were applied. For the vast majority of rural residents, the main thing in their lives is the problem of maintaining living space and quality of life. If their only source of income is a farmstead with a small amount of land, and entering the market with their own products is a forced measure, then the nature of their function in market relations remains open and uncertain today. On the basis of the study, it was concluded that in the conditions of a low level of development of alternative activities in rural areas with a high level of improvement in the technological effectiveness of agricultural production, the management of personal subsidiary plots for a significant part of rural residents is the main form of employment and income generation. At the same time, they need a set of systemic measures to stimulate their development, to actively involve them in the orbit of state incentives. For this, it is necessary to study the practice of rural areas in the functioning of personal subsidiary plots, including their involvement in the implementation of economic, social, and environmental factors for the sustainable development of rural areas.

Понятие личных подсобных хозяйств (ЛПХ) следует отнести к специфике российского общества, где сельский уклад в силу исторических трансформаций в последние десятилетия 20 и 21 века приспособивался к постоянным рефор-

мам под знаком выживания. И психология сельского населения России имеет несомненное своеобразие, которое нельзя не учитывать при реализации программ развития агропромышленного комплекса [1].

Актуальность темы исследования вызвана тем, что ЛПХ играют огромную роль в решении целого ряда проблем в экономике, экологии, в социальном развитии сельских территорий. Современные ЛПХ рассматриваются как непредпринимательские виды деятельности с присущими ей экономическими и социальными функциями в удовлетворении потребностей сельских жителей, а также соответствующим местом и ролью в АПК страны. Однако при всем многообразии имеющихся научных трудов по проблемам развития ЛПХ, многие вопросы относительно их существования остаются актуальными и недостаточно разработанными в современных условиях развития экономики сельского хозяйства. Вопросы касаются существования ЛПХ в условиях формирования продовольственной безопасности страны, формирования и реализации программ поддержки сельскохозяйственного производства, внедрения углеродно-нейтральной экономики. Роль ЛПХ усиливается в условиях трансформации общества в цифровую экономику, зеленую экономику, креативную экономику. Роль ЛПХ также усиливается в соответствии с ростом социальной напряженности на селе и с принятием стратегии пространственного развития страны. Сельское население испытывает трудности с трудоустройством в силу неразвитости факторов общественного производства в сельской местности. В развитии сельской экономики участвуют ЛПХ, которые по федеральному закону № 264-ФЗ от 29 декабря 2016 г. «О развитии сельского хозяйства» статья 3 пункта 2 признаны сельскохозяйственными товаропроизводителями [2]. Хотя, в специальном законе № 112-ФЗ от 7 июля 2003 г. «О личном подсобном хозяйстве», в статье 2 сказано, что ЛПХ – форма не предпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции [3].

Таким образом, предметом нашего исследования является выявление места и роли личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий. Объект исследования – личные подсобные хозяйства как сельскохозяйственные товаропроизводители и сельские жители. Цель исследова-

ния – выявление роли функционирования личных подсобных хозяйств в обеспечении устойчивого развития сельских территорий. Задачи исследования – роль ЛПХ в формировании экономической устойчивости, экологической устойчивости, социальной устойчивости сельских территорий. Новизна исследования: выявлена взаимосвязь личных подсобных хозяйств и устойчивого положения сельских территорий.

Материал и методы исследования

Теоретической и методической основой исследования механизма развития ЛПХ в устойчивом положении сельских территорий стала многоплановая научная литература, посвященная экономическим, нормативно-правовым аспектам функционирования ЛПХ, а также статистические данные, законодательные акты Российской Федерации.

Проведем анализ структуры производства продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств за 1991-2020 гг. по данным рис. 1.

Как видно из рис. 1, в 1991 г. доля производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ составила 31,2%, а в сельскохозяйственных организациях – 73,7%. К 2020 г. структура производства сельскохозяйственной продукции изменилась. Доля производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ составила 26,6%, в сельскохозяйственных организациях – 58,5%, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 14,9%. Одной из причин снижения доли ЛПХ в структуре производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по РФ за 1991-2020 гг. является рост КФХ, которые развиваются благодаря государственной поддержке с целью привлечения товарных ЛПХ в рыночный товарооборот.

Объем произведенной валовой продукции сельского хозяйства в 2020 г. составил 6468,8 млрд руб, из них 3787,0 млрд руб. произведено в СХП, 1717,6 млрд руб. произведено в хозяйствах населения, а 964,2 млрд руб. – в КФХ. Таким образом, ЛПХ как товаропроизводитель в 2020 г. произвел примерно четвертую часть валовой продукции сельского хозяйства [4].

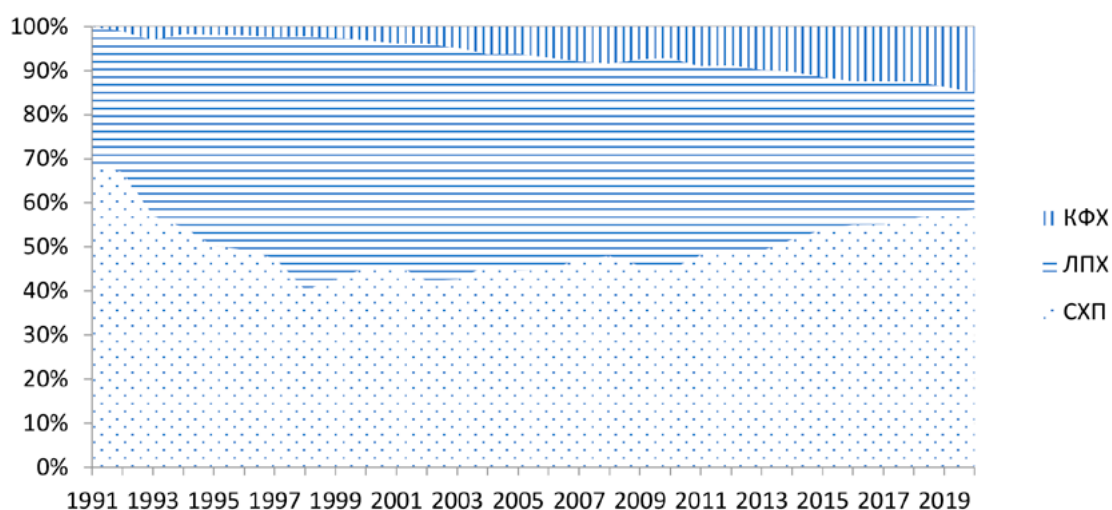


Рис. 1. Структура производства продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств за 1991-2020 гг., в %

Источник: составлено автором на основании [4].

Таблица 1

Сравнительная эффективность использования земли по категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации за 2001-2018 гг.

Категории сельскохозяйственных товаропроизводителей	Стоимость валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб/га				
	2001 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2018 г.
Всего	4,91	12,89	13,73	22,58	27,66
в том числе					
сельскохозяйственные организации	2,74	9,45	9,54	18,27	26,31
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	2,25	13,16	7,86	16,48	19,32
хозяйства населения	46,20	38,69	42,66	53,10	57,85

Источник: составлено автором на основании [4].

По данным итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. в России на 1 июля 2016 г. 80% личных подсобных хозяйств осуществляли производство сельскохозяйственной продукции [5, Том 1]. При этом 13% ЛПХ осуществляют производство сельскохозяйственной продукции для дополнительного источника денежных средств, а для 0,3% ЛПХ – это основной источник дохода. Основная часть продукции, произведенной ЛПХ, идет на собственное потребление. Другая часть сельскохозяйственной продукции ЛПХ идет

на дальнейшую реализацию населению и субъектам предпринимательства.

Численность сельского населения, по данным Росстата, в 2021 г. составила 36,9 млн. чел, что на 2 млн. чел. меньше по сравнению с 1991 г. Численность городского населения в 2021 г. составила 109,3 млн. чел, что на 100 тыс. чел. меньше по сравнению с 1991 г. [4]. За анализируемый период видно, что численность сельского населения сокращается более быстрыми темпами, чем городское население. Основной причиной такого сокращения является уровень социаль-

но-экономического развития сельских территорий. Но, тем не менее, четверть населения России продолжает проживать в сельской местности и участвует в развитии сельских территорий.

Анализ сравнительной эффективности использования земли по категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации по данным источника [4], свидетельствуют, что в ЛПХ земельные ресурсы используются эффективнее.

Рассмотрим сравнительную эффективность использования земельных ресурсов по данным Росстата в табл. 1.

Так, стоимость валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий в СХП в 2018 г. составила 26,31 тыс. руб./га, в КФХ – 19,32 тыс. руб./га, а у ЛПХ – 57,85 тыс. руб./га. Следовательно, эффективность использования земли в хозяйствах населения выше, чем в сельскохозяйственных организациях в два раза, а чем в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах индивидуальных предпринимателей почти в три раза. При этом, структура использования сельскохозяйственных угодий у сельскохозяйственных товаропроизводителей (см. табл. 2) за рассматриваемый период не меняется.

Таким образом, не смотря на примерную одинаковую структуру использования сельскохозяйственных угодий, эффективность использования земли в хозяйствах населения остается выше.

Кроме стоимостных показателей, для оценки эффективности использования земельных ресурсов сельскохозяйственными товаропроизводителями применяются также и натуральные показатели. Так, если урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий в 2018 г. составила 170 ц/га, то в хозяйствах населения – 151 ц/га. Урожайность овощей в хозяйствах всех категорий в 2018 г. составила 243 ц/га, то в хозяйствах населения – 218 ц/га [4]. Так же ЛПХ при производстве сельскохозяйственной продукции не ухудшают качество земли, т.к. используют органические удобрения и не пользуются тяжелой сельскохозяйственной техникой. Производство в ЛПХ основано на простейших технологиях, не использует наемный труд, но демонстрирует низкую себестоимость производимой продукции,

высокую эффективность использования сельскохозяйственных угодий и товарность продукции, при этом остро нуждаясь в ресурсах для дальнейшего развития.

Таким образом, неожиданным результатом аграрных преобразований явилось сохранение форм семейных хозяйств сельского населения (в виде личных подсобных хозяйств). Но экономический статус функционирования ЛПХ до сих пор остается открытым. Они не имеют полноценного доступа к необходимым ресурсам для реализации своей производственной деятельности. Другие участники аграрного рынка, такие как государство, бизнес-сообщество, научное сообщество не воспринимают их всерьез. Более того, по некоторым регионам Российской Федерации значимость ЛПХ в обеспечении населения продовольствием и доходом сельских жителей значительно различается. Это различие зависит от уровня социально-экономического развития сельских территорий.

Развитие сельских территорий регулируется с помощью целого ряда нормативно-правовых актов:

- государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [1];

- государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» [6];

- Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [7].

На основе анализа нормативных актов мы пришли к выводу, что законодательство Российской Федерации при рассмотрении устойчивого развития сельских территорий понимает под ним не только повышение эффективности сельского хозяйства, но и повышение уровня жизни сельского населения в результате полной занятости, а также рациональное использование земель. Тем не менее, несмотря на принятые нормативные документы и программы развития сельских территорий, все еще сохраняется неравенство между городской и сельской местностью, сельское хозяйство как отрасль экономики остается хронически недофинансированной, а сельское население продолжает покидать родные места в поисках заработка и лучшей жизни.

Таблица 2

Структура использования сельскохозяйственных угодий всеми категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации на 1.01.2019 г.

Категории сельскохозяйственных товаропроизводителей	Сельскохозяйственные угодья, всего	в том числе				
		пашня	сенокосы	пастбища	многолетние насаждения	залежь
Всего	100	60,5	8,9	27,8	0,9	1,9
из них						
сельскохозяйственные организации	100	64,7	8,2	24,9	0,3	1,9
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	100	68,4	4,6	26,2	0,1	0,7
хозяйства населения	100	62,9	9,4	20,5	4,0	3,2

Источник: составлено автором на основании [4].



Рис. 2. Место ЛПХ в устойчивом развитии сельских территорий

Источник: Составлено автором

Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, на основе проведенного исследования мы определили место ЛПХ в устойчивом развитии сельских территорий и привели его наглядно на рис. 2.

Из приведенного рисунка видно, что ЛПХ играют роль в формировании экономической устойчивости, экологической устойчивости, социальной устойчивости сельских территорий.

Понимая значимость ЛПХ для роста благосостояния сельского населения и в продовольственном обеспечении населения в научном сообществе активно обсуждаются вопросы их дальнейшего функционирования. Авторы в своих исследованиях отмечают различные функции ЛПХ в развитии аграрно-индустриальных регионов. Большинство из них отмечают роль ЛПХ в формировании продовольственной безопасности государства. Так, авторы Л. З. Буранбаева, Р. А. Гильмутдинова, Э. В. Дубинина, Е. В. Жилина отмечают значение функционирования ЛПХ в обеспечении реализации государственной аграрной политики в части обеспечения продовольственной безопасности [8]. Место и роль ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции для питания человека отмечают авторы Е. И. Балалова, В. П. Леошко, А. С. Нечитайлов и др. [9]. При этом они выявляют особенности организационно-экономических форм выращивания и реализации сельхозпродукции в них, вскрывают факторы, влияющие на экономику производства агропродовольственной продукции, анализируют разные пути сбыта продуктов питания во взаимодействии с потребительской кооперацией, тренд производства сельскохозяйственных товаров, раскрывают роль потребкооперации в формировании продовольственных ресурсов и развитии сельскохозяйственного рынка. А. Е. Шибалкин отмечает роль ЛПХ в обеспечении продуктами питания не только сельского населения, но и городского [10]. А. В. Ручкин отмечает, что в разные периоды своего существования ЛПХ развивались во взаимодействии с сельскохозяйственными организациями, что позволяло увеличить объемы произведенной сельскохозяйственной продукции и в определенной степени

повысить рентабельность основного производства АПК [11].

Так, реализация мер государственной поддержки аграрной сферы, оказывая положительное воздействие в целом на экономические показатели сельскохозяйственного производства, как отмечают авторы А. Н. Герасимов, О. П. Григорьева, Е. И. Костюкова, не привела к закономерному повышению уровня жизни сельского населения [12]. Проблема занятости в сельском хозяйстве не теряет своей актуальности, поскольку уровень заработной платы в сельском хозяйстве существенно ниже, чем по экономике в целом. Проведенная группировка регионов России по уровню занятости в сельском хозяйстве показала, что лишь 5 регионов в 2020 г. вошли в группу с высоким уровнем занятости. В развитии ЛПХ О. Л. Брянская видит потенциальные возможности роста уровня занятости сельского населения [13]. Авторы Н. Ю. Иванов, М. П. Цынзак также отмечают, что ЛПХ способствует повышению семейного благосостояния, снижению безработицы на селе [14]. По их мнению, именно поэтому усиление государственного и муниципального управления в вопросах развития личного хозяйства и занятости населения должно будет организовывать и реализовывать новые проекты в поддержку занятости и самозанятости в личном подсобном хозяйствовании.

И. П. Чупина отмечает роль малых форм хозяйствования для сохранения продовольственной безопасности страны при производстве экологически чистых продуктов [15]. Авторы В. В. Лазовский, Н. А. Зайцев, Ю. В. Павлова рассматривают экологизацию производства как путь преодоления надвигающейся массовой безработицы на селе, в частности за счет размещения и привлечения инвестиционного капитала на создание биоэкополисов или экологических деревень [16].

Авторы Sycheva, I.N., Skripleva, E.V., Dunets, A.N., Vorozheykina, T.M., Luzenina, I.N., Khoruzhaya, S.V. выявили, что качество жизни и уровень доходов в большей степени отражаются на желании населения выбрать в качестве постоянного места жительства – сельскую местность.

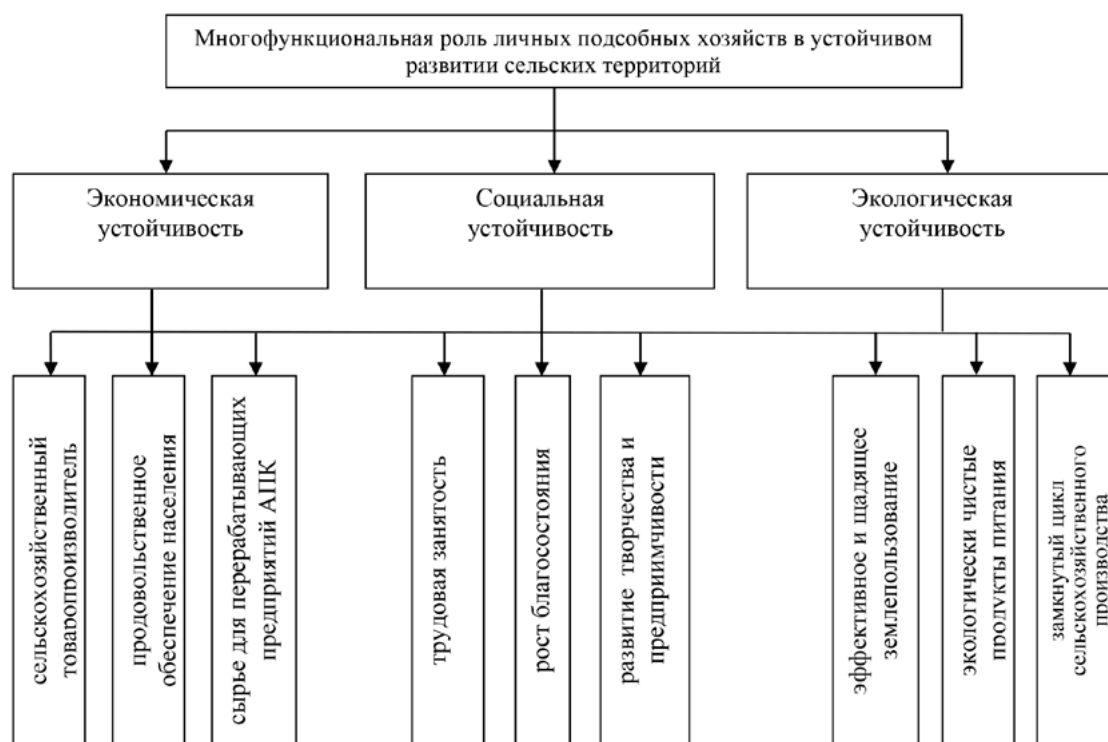


Рис. 3. Многофункциональная роль личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий

Источник: составлено автором.

Анализ доходов свидетельствует о том, что в аграрном секторе сформировался значительный человеческий капитал, который не используется в полной мере из-за низкой материальной заинтересованности сельского населения [17]. Авторы Skryl, T., Osipov, V., Vorozheikina, T. основной целью аграрной политики видят в создании институциональных условий, которые позволили бы производить конкурентоспособную продукцию и повышать конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий [18]. Они отмечают, что переход к экологическому сельскому хозяйству способен повысить рыночную власть сельскохозяйственных производителей в воспроизводственном процессе, что автоматически приведет к улучшению баланса распределения доходов между основными участниками воспроизводственного процесса при одновременном повышении качества продукции для потребителей.

Pavlova Yu.V. рассматривает выбор модели развития сельского хозяйства

и, соответственно, сельских территорий с учетом экономико-экологического подхода [19]. В качестве практического внедрения теоретических выводов в статье предлагается реализация проекта «Биоэкополис». На территории Канашского района Чувашской Республики на базе ООО «Аталану» с 2016 по 2021 гг. были проведены экспериментальные работы по созданию отдельных элементов сельского поселения малого масштаба на принципах биоэкополиса. Результаты научных и опытно-конструкторских работ, опыт эксплуатации жилого дома и хозяйственных построек, устоявшийся режим работы новшества дали основание для разработки инновационного проекта и возможность для последующего его тиражирования. Pavlova Yu.V. отмечает, что в условиях низкого уровня развития альтернативных видов деятельности в сельской местности при высоком уровне технологичности аграрного производства, ведение личных подсобных хозяйств для зна-

чительной части сельских жителей выступает основной формой трудовой занятости и получения доходов [20]. При этом они нуждаются в комплексе мер по стимулированию их дальнейшего развития через расширение доступа к ресурсам, в активном вовлечении в орбиту государственного стимулирования.

Таким образом, все авторы отмечают важность роли ЛПХ для устойчивого развития сельских территорий и определяют направления консолидации ресурсов для их дальнейшего функционирования. На рис. 3 приведена многофункциональная роль личных подсобных хозяйств в устойчивом развитии сельских территорий.

Таким образом, актуальность функционирования личных подсобных хозяйств не вызывает сомнений. Варианты выхода хозяйств населения в организованный рынок могут быть разными. При выходе личных подсобных хозяйств в организованный рынок необходимо расширить возможности для доступа ко всем ресурсам предпринимательской деятельности. В устойчивом развитии сельских территорий ЛПХ выполняют многофункциональную роль, что нельзя учитывать при реализации программ развития агропромышленного комплекса и сельских территорий.

Выводы

Обобщая проведенную работу, мы пришли к следующему выводу о многофункциональной роли ЛПХ в достижении экономической, экологической и социальной устойчивости сельских территорий. Если во главу угла ставить конечный результат деятельности предпринимателей в аграрной отрасли, то получение прибыли или дохода не может быть главенствующим фактором. Для подавляющего числа сельских жителей главным в их жизни остается проблема сохранения жизненного пространства и качества жизни. Если единственным источником дохода у них остается подворье с небольшим количеством земли (паевые доли на более крупные участки земли в подавляющем большинстве перешли в собственность крупных игроков рынка), а выход на рынок с собственной продукцией – вынужденная мера, то остается открытым вопрос о статусе личных подсобных хозяйств в рыночных отношениях. Все исследования в отношении многофункциональной роли ЛПХ обошли стороной вопросы устойчивости производства и сельских территорий. У устойчивости есть свои критерии и качественные и количественные показатели, влияя на которые определенными приемами можно добиться социально-экономического развития сельских территорий.

Библиографический список

1. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 (в ред. от 24.12.2021). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022).
2. О развитии сельского хозяйства: фед. закон от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ (в ред. от 30.12.2021). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022).
3. О личном подсобном хозяйстве: фед. закон от 07 июля 2003 г. № 112-ФЗ (в ред. от 28.06.2021). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022).
4. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 12.03.2022).
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.
6. «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022): Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 (в ред. от 24.12.2021). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022).

7. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 02. фев. 2015 г. № 151-р (в ред. от 13.01.2017). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022).
8. Роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности в условиях развития потребительской кооперации // Л. З. Буранбаева, Р. А. Гильмутдинова, Э. В. Дубинина, Е. В. Жилина // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2021. № 3(52). С. 49-57.
9. Балалова Е.И., Леошко В.П., Нечитайлов А.С. и др. Организационно-экономические взаимодействия личных подсобных хозяйств и потребительской кооперации регионов в развитии рынка сельскохозяйственной продукции // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2021. № 3. С. 20-29. DOI: 10.37984/2076-9288-2021-3-20-29.
10. Шибалкин А.Е. Роль личного подсобного хозяйства в обеспечении населения продуктами питания // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2021. № 7. С. 44-49. DOI: 10.31442/0235-2494-2021-0-7-44-49.
11. Ручкин А.В. Развитие личных подсобных хозяйств участников аграрного сектора экономики // Актуальные проблемы социально-гуманитарных дисциплин: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию доктора юридических наук, профессора Б.А. Воронина, Екатеринбург, 07 октября 2021 года. Екатеринбург: уральский, 2021. С. 341-345.
12. Герасимов А.Н., Григорьева О.П., Костюкова Е.И. Проблемы занятости населения в сельском хозяйстве // АПК: Экономика, управление. 2022. № 1. С. 30-35. DOI: 10.33305/221-30.
13. Брянская О.Л. Роль личных подсобных хозяйств населения в развитии сельских территорий в Республике Бурятия // Экономика и предпринимательство. 2021. № 6 (131). С. 621-624. DOI: 10.34925/EIP.2021.131.6.120.
14. Иванов Н.Ю., Цынзак М.П. Самозанятость и личное подсобное хозяйство в Республике Саха (Якутия) // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4(57). С. 126-132. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.439.
15. Чупина И.П. Взаимодействие личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных организаций для повышения экономической устойчивости региона // Проблемы социально-экономической устойчивости региона: Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25–26 января 2022 года / Под редакцией Г.А. Резник. Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. С. 240-243.
16. Лазовский В.В., Зайцев Н.А., Павлова Ю.В. Экологизация производства как путь преодоления надвигающейся массовой безработицы // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 4 (42). С. 45-50.
17. Sycheva I.N., Skripleva E.V., Dunets A.N., Vorozheykina T.M., Luzenina I.N., Khoruzhaya S.V. Influence of social factors on the reproduction of human capital. *International Journal of Economics and Business Administration*. 2019. Vol. 7. Is. 2. P. 215-222.
18. Skryl T., Osipov V., Vorozheikina T. On the way to ecological agriculture: Decision-making process in agrarian state policy. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2019. Vol. 274. Is. 1. 012066. DOI: 10.1088/1755-1315/274/1/012066.
19. Pavlova Y.V. Economic and environmental approach to agricultural and rural development. *BIO Web Conf. Volume 43, 2022. International Scientific and Practical Conference "VAVILOV READINGS-2021" (VVRD 2021) dedicated to the 101st anniversary of the discovery of the law of homological series and the 134th anniversary of the birth of N. I. Vavilov*. DOI: 10.1051/bioconf/20224303005.
20. Pavlova Yu.V. Entrepreneurship of Private Subsidiary Farms in the Development of the Region's Rural Areas. *Proceedings of the IX International Scientific and Practical Conference "Current Problems of Social and Labour Relations (ISPC-CPSLR 2021). Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. 2022. Vol. 646. P. 331-336. DOI: 0.2991/assehr.k.220208.058.