

УДК 338.2

*А.А. Соколов*

Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, г. Волгоград,  
email: ASokolov.vlg@mail.ru

## **ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ ЭКОСИСТЕМ**

**Ключевые слова:** основы, государственное регулирование, экосистема, экономика, законодательство.

Рассмотрена проблема сохранения природных экосистем, которой долгое время уделяли второстепенное значение. Трансформация приоритетов современного общества на устойчивое развитие и сохранение биоразнообразия привела к новым изменениям в законодательной и экономической сферах регулирования вредного воздействия на природу в результате деятельности человека. Исследованы основы экономико-правового регулирования государством процесса охраны экосистем и бережливого природопользования. Перечислены проблемы, накопившиеся за периоды трансформации и промышленного перехода мировой эколого-экономической парадигмы на новый высокотехнологический уровень развития. Сделаны выводы о необходимости комплексного подхода к управлению природопользованием.

*A.A. Sokolov*

Volgograd Institute of Management, branch of RANEPA, Volgograd, email: asokolov.vlg@mail.ru

## **ECONOMIC AND LEGAL FRAMEWORK FOR STATE REGULATION OF NATURAL ECOSYSTEMS**

**Keywords:** fundamentals, state regulation, ecosystem, economics, legislation.

The problem of preserving natural ecosystems, which for a long time was given secondary importance, is considered. The focus of modern society on sustainable development and conservation of biodiversity has led to new changes in the legislative and economic spheres of regulation of the harmful impact on nature because of human activities. The basics of economic and legal regulation by the state of the process of protecting ecosystems and economical nature management are considered. The problems accumulated during the periods of transformation and industrial transition of the world ecological and economic paradigm to a new high-tech level of development are listed. Conclusions are drawn about the need for an integrated approach to environmental management.

Международные соглашения о реализации глобальной модели устойчивого развития в рамках сохранения планетарного биоразнообразия представляют собой стратегический план будущего развития общества в гармонии с дикой природой. Данная гармония невозможна без реализации принципов сохранения природных экосистем в условиях ухудшающейся экологии и сокращения биоразнообразия [1]. С этой целью необходимо провести комплексную инвентаризацию состояния существующих экосистем на предмет их устойчивости и продуктивности экосистемных услуг. Качество жизни каждого человека на планете зависит от природы, благодаря которой мы имеем чистый воздух, пресную воду, плодородную почву для земледелия и разнообразный животный мир. Для сохранения данного состояния природная экосистема способна сама себя воспроизводить, но чрезмер-

ное антропогенное воздействие последних десятилетий не дает ей возможности для самовосстановления, что постепенно приводит к ее разрушению. Как доказывает практика последних лет, природные экосистемы постоянно испытывают воздействие окружающей среды и человека, которые довольно часто оказывают негативное влияние на ее устойчивость и сохранность [2]. Количество факторов окружающей среды постоянно увеличивается и уже можно говорить о комплексности факторного воздействия на экосистемы. Рассмотрим более комплексно факторы негативного воздействия на экосистемы: «рис. 1».

Представленный комплекс негативных факторов «см. рис. 1» отражается на устойчивости и продуктивности природных экосистем, заставляет их трансформироваться и терять биоразнообразие.



Рис. 1. Комплекс факторов негативного воздействия на экосистемы

Среди комплекса факторов эксперты выделяют антропогенное воздействие на экосистемы. Принято считать, что этот фактор выступает одним из ключевых в формировании условий для разрешения устойчивости экосистем. В составе данного фактора работают такие механизмы как разрушение природных ареалов вследствие расширения площадей для сельскохозяйственной деятельности и развития инфраструктуры, истончение озонового слоя Земли под влиянием парниковых газов и вредных выбросов, загрязнение водных ресурсов, почв [3]. Таким образом, прежде всего необходимо снижать вредное воздействие именно данного фактора, так как остальные фактически выступают производными.

С каждым годом скорость разрушения экосистем возрастает и количество утраченных видов растений и животных увеличивается. На освободившиеся ниши в природной экосистеме появляются более устойчивые и паразитирующие организмы неблагоприятные и бесполезные для человека. Согласно подсчетам Всемирного фонда дикой природы (WWF), который регулярно рассчитывает показатель Глобального индекса живой планеты 2020, около 75% земной поверхности претерпело изменения, утрачено около 85% водно-болотных угодий с их уникальными

экосистемами, на 68% снизилась численность популяций млекопитающих, в странах Южной и Центральной Африки показатель индекса упал на 94%. Такие результаты человечество имело на 2020 год.

Утрата биом и живых форм стало давно не просто экологической катастрофой, но и проблемой развития экономики, безопасности систем, этики и морали. Чем выше биоразнообразие, тем устойчивее система жизнеобеспечения человечества и прежде всего продовольственная система. Высокий уровень биоразнообразия позволяет экосистеме полноценно выполнять свои функции и самовоспроизводиться. Последствия дополнительных негативных факторов 2020-2021 гг. – стихийные бедствия, пандемия COVID-19, нашествия насекомых – внесли новые коррективы в показатели сохранности природных экосистем, изменили мнение мировой общественности о важности сохранения биоразнообразия на планете. Становится очевидным, что необходимо качественным образом пересмотреть существующие механизмы взаимодействия, регулирования и управления процессами природопользования.

#### Цель исследования

В работе была поставлена цель изучить особенности развития современ-

ных экосистем в условиях утраты планетарного биоразнообразия и сформулировать экономико-правовые основы регулирования со стороны государств для их сохранения и будущего устойчивого развития.

### **Материал и методы исследования**

В работе для оценки происходящих изменения в окружающей среде был использован метод контент-анализа, который позволил комплексно оценить происходящие изменения и сформулировать основные факторы негативного воздействия на природу. Растущие объемы городских агломераций, постоянный поиск новых ресурсов, истощение существующих запасов – все эти тенденции были систематизированы с помощью методов обобщения, аналогии, логического анализа и сделаны выводы о необходимости пересмотра основ государственного регулирования процесса сохранности природных биом.

Логика данного исследования была выстроена в соответствии с поставленными задачами и полученными эмпирическими данными. В работе использованы аналитические данные, опубликованные в свободном доступе, которые изучены посредством критического анализа, графически визуализированы и систематизированы. Для генерирования нового знания использованы труды российских и иностранных ученых, работающих в данном направлении, которые были исследованы методами обобщения и аналогии, графического прогноза и систематизации. С помощью гипотетического метода разработаны будущие направления развития международной дипломатии и межгосударственного регулирования процессов сохранности природных экосистем.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Планетарное биоразнообразие формировалось на протяжении нескольких миллиардов лет так, что сегодня существуют разнообразные природные экосистемы, частью которых является человек. Естественная эволюция экосистем сегодня нарушена воздействием многих факторов окружающей среды, одним из которых выступает сам

человек и его жизнедеятельность. Рост популяции человеческой цивилизации и ее технологическое развитие требуют значительных природных и ресурсных затрат, которые в некоторых случаях наносят невосполнимый урон природе [4]. На протяжении более, чем 50 лет мировое сообщество занимается проблемой утраты биоразнообразия, но приостановить данный процесс невозможно без усилия наиболее крупных стран-производителей. В рамках данного движения зародилось понятие международной дипломатии в области биоразнообразия (дипломатия биоразнообразия), которое сегодня выступает одним из ключевых трендов международной экологической политики. Проследим развитие данного понятия и документы, разработанные в рамках международных дипломатических переговоров: «рис. 2».

Согласно представленной хронологии событий в международной дипломатии по биоразнообразию «см. рис. 2» видим, что фактически данное направление существует уже более 30 лет, что доказывает сложность и неоднозначность данной проблемы, а также отсутствие согласованных механизмов ее решения. Прежде всего, руководители мировых держав должны осознать, что это общая проблема планетарного характера, и приступить к действиям по защите и восстановлению собственных природных экосистем. Крайний документ – Стратегия ЕС до 2020 года – акцентирует внимание мировой ответственности на необходимости не просто сохранять территории, а именно работать на них в рамках концепции бережливого природопользования [5, 6]. В планах ЕС увеличить до 10% долю охраняемых территорий с высоким потенциалом биоразнообразия, которые в будущем способны в 3-х кратном размере окупить затраченные ресурсы на их восстановление и охрану.

Необходимо выстроить новую структуру международного управления биоразнообразием, но при этом можно начать с национальных структур. К примеру, в рамках ЕС благодаря Стратегии 2030 зародилось направление поддержки европейским бизнесом идеи сохранения биоразнообразия: «рис. 3».



Рис. 2. Хронология принятия международных документов в рамках дипломатии биоразнообразия



Рис. 3. Новая система управления и контроля за биоразнообразием природных экосистем

Представленная система управления и контроля за биоразнообразием экосистем является вариантом поиска компромисса между предпринимательским сообществом и государственным экологическим мониторингом состояния окружающей среды. В подобной конструкции будут гармонично работать механизмы нормативно-правового регулирования, экономического стимулирования и поддержки деятельности бизнес-структур, стимулирования инвестиционных вложений в сохранение и восстановление биоразнообразия. В ответ на указанные меры экосистема способна производить экосистемные услуги и приумножать природный капитал территории. Любая национальная система управления интегрирована в международную систему управления и сохранения биоразнообразия, поэтому связь с международными фондами и организациями неизбежна и обоснована.

В рамках проводимых международных конференции под эгидой ООН государства стараются выработать единые принципы и правила работы для решения глобальных проблем [7]. Переговорный процесс в некоторых случаях становится довольно сложным по причине взаимоисключающих интересов различных стран в сфере природопользования и использования природного генетического материала. Как правило, это противоречия между развитыми и развивающимися странами, между странами-потребителями генетических ресурсов и странами-обладателями генетических ресурсов. Зачастую именно развивающиеся страны (Африки, Азии, Южной Америки) выступают собственниками богатого генетического разнообразия на своих территориях, которые столь необходимы для промышленного роста и развития биотехнологий в развитых странах (США, Япония, Южная Корея, Канада).

Мировые промышленные центры развитых стран постоянно требуют новых видов биологических субстанций для повышения производительности и развития технологий в фармацевтической, медицинской, косметологической, продовольственной отраслях. В этой связи им нужен беспрепятственный доступ научных лабораторий к уникаль-

ным биологическим ресурсам указанных развивающихся стран [8, 9, 10]. Развивающиеся страны не согласны с таким отношением к собственным ресурсам и требуют паритетности в части эксплуатации собственного биоразнообразия и компенсации наносимого ущерба экосистемам. Фактически речь идет о составлении глобального юридического договора по регулированию доступа к генетическим ресурсам и использованию выгод. Развивающиеся страны хотят получать компенсационные выплаты и прибыль от эксплуатации национального биоразнообразия, а не выступать сырьевым биологическим придатком для биотехнологических лабораторий мирового уровня. Благодаря таким выплатам данные страны смогут поддерживать собственную экономику и обеспечить коренное население социальными гарантиями [11].

Россия занимает особое место в международной дипломатии по биоразнообразию, так как обладает обширными территориями и уникальными природными ландшафтами, которые на 65% остаются ненарушенными или слабо нарушенными. Вклад России в экологическую уникальность планеты достаточно большой, что определяет ее роль на арене международной дипломатии. С этой целью в Российской Федерации разработаны два научно-обоснованных концептуальных подхода к сохранению биоразнообразия – популяционно-видовой и экосистемный [12]. Подходы тесно связаны между собой и взаимодополняемы, так как определяют каждый вид как уникальную генетическую систему, вносящую свой неповторимый вклад в общую экологическую картину мира.

Системы управления биоразнообразием отличаются четкой иерархичностью своей структуры, с выделением биологических уровней обеспечения жизнедеятельности человека. Уровни будут отличаться между собой сложностью представленных видов, поэтому для каждого необходимо разрабатывать собственные экономико-правовые механизмы управления и контроля сохранности [13]. Природная экосистема – это комплексное явление, поэтому стабильность каждого уровня важна и определяет единую устойчивость всей кон-

струкции [14]. Кроме того, необходимо разработать четкие критерии оценки состояния биоразнообразия видовых уровней, так как только в этом случае будет возможно скоординированное развитие и сохранность экосистемных функций.

### Выводы

В завершение настоящего исследования отметим, что защита устойчивости природных экосистем – это единственный путь сохранения живой формы на планете. Разработанные и функционирующие сегодня экономико-правовые основы организации государственного управления и меры сохранения устойчивости экосистем должны постоянно пересматриваться в свете происходящих глобальных перемен, новых вызовов и угроз внешней среды. В этой связи сформированное новое направление мировой коммуникации – международная дипломатия по биоразнообразию – это ответ мировой общественности на угрозы сокращения биоресурсов и исчезновения природных экосистем. Внешние воздействующие факторы, к сожалению, оказывают на устойчивость природных экосистем негативное влияние вплоть до их полного уничтожения. Таким образом, появилась международная дипломатия биоразнообразия, которая призвана снизить последствия влияния

данных факторов и нивелировать вредные воздействия в результате антропогенной деятельности.

Совместные усилия ведущих мировых держав, перечень утвержденных наднациональных документов по сохранению биоразнообразия, ратификация данных документов многими странами позволяет систематизировать работу по контролю и мониторингу состояния биоразнообразия, скоординировать национальные системы сохранения биоразнообразия в соответствии с международными правилами и стандартами, сформировать многоуровневую эколого-экономическую политику взаимодействия между различными государствами.

Результативность экономико-правовых механизмов международной дипломатии будет зависеть от кооперации и согласованности, степени доверия и интеграции между странами-производителями и странами-потребителями экосистемных услуг, между странами-хранителями генетических ресурсов и странами-биотехнологическими лидерами. Только устранив существующие противоречия и противостояния между государствами, мировая общественность сможет защитить и восстановить природные экосистемы и предотвратить тенденцию утраты биологических видов на планете.

### *Библиографический список*

1. High-Level Mapping to GBP Environmental Objectives and other Green Classifications. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.icmagroup.org/assets/documents/Sustainable-finance/2021-updates/Green-Project-Mapping-June-2021-100621.pdf> (дата обращения 29.03.2022).
2. Федотова Г.В., Сложенкина М.И. Влияние климатических изменений на структуру мирового АПК // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер. Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 3. С. 23-35.
3. Егорова М.С. Экономические механизмы и условия перехода к зеленой экономике // Фундаментальные исследования. 2014. № 6-6. С. 1262–1266.
4. Тяглов С.Г., Киселева Н.Н., Тимченко В.А. Современные аспекты развития «зеленой экономики» в Российской Федерации. Ростов н/Д.: Содействие – XXI век. 2017. 104 с.
5. Salaev B.K., Natyrov A.K., Solodova S.V., Slozhenkina M.I., Fedotova G.V., Mosolova D.A. Impact of food quality on the economic security. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. vol. 677. P. 032008.
6. Fedotova G.V., Larionova I.S., Maramygin M.S., Sigidov Yu.I., Bolaev B.K., Kulikova N.N. Agriculture 4.0 as a new vector towards increasing the food security in Russia. 2021. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. vol. 848. P. 32016.
7. Порфирьев Б. «Зеленая» экономика: реалии, перспективы и пределы роста // Фонд Карнеги за международный мир. [Электронный ресурс]. URL: [http://carnegieendowment.org/files/WP\\_Porfiriev\\_web.pdf](http://carnegieendowment.org/files/WP_Porfiriev_web.pdf). (дата обращения 31.03.2022).

8. Dzhancharova G.K., Ibragimov A.G., Leshcheva M.G. Prospects and problems of digitalization of agriculture in Russia *Economics and Entrepreneurship*. 2020. vol. 9 (122). P. 587-589.
9. Carson R. *Silent Spring*. – Houghton Mifflin Company, 1962. 368 p.
10. Fedotova G.V., Denisov I.V., Dzhancharova G.K., Kozenko Yu.A., Kozenko T.Ev., Kapustina Yu.A. The role of green management in conserving the earth's biodiversity. *IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science*. 2021. vol. 839. P. 032012.
11. Webber M., Smith M. *Foreign Policy in a Transformed World*. Routledge. 2014. P. 392.
12. Бобылев С.Н., Захаров В.М. «Зеленая» экономика и модернизация. Эколого-экономические основы устойчивого развития. 2018. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B\\_60.pdf](http://www.ecopolicy.ru/upload/File/Bulletins/B_60.pdf) (дата обращения 29.03.2022).
13. Булетова Н.Е., Соколов А.А., Шаркевич И.В. Структурно-типологический анализ экономики российских регионов // *Экономика, предпринимательство и право*. 2021. Т. 11. № 5. С. 1089-1104.
14. Федотова Г.В., Сложенкина М.И. Сценарии глобального прорыва сельского хозяйства России в рамках «Зелёной» экономики // *Аграрно-пищевые инновации*. 2020. № 2 (10). С. 20-32.