

УДК 338.22:36:303.22

А.В. Яшкин

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва,
email: a.yashkin82@yandex.ru

ГАРМОНИЧНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ АГРАРНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: гармоничное развитие, устойчивое развитие, аграрные территории, аксиологический подход, ценностные ориентации.

Целью представленного в статье исследования является разработка и обоснование необходимости в управлении развитием аграрных территорий, плавного перехода от концепции устойчивого развития к концепции гармоничного развития. В результате исследования теоретических источников, а также правовых актов, посвященных устойчивому развитию аграрных территорий, в статье делается утверждение, что термин «устойчивое развитие аграрных территорий» и «гармоничное развитие аграрных территорий» не являются синонимами. Принципиальное отличие между двумя этими понятиями кроется в различиях понимания сути гармонии на Востоке и на Западе. На основе этого различия, применяя метод контент-анализа, в статье предложена авторская трактовка термина «гармоничное развитие аграрных территорий», а также описаны отличительные признаки гармоничного развития от устойчивого развития. Согласно полученным результатам исследования в основе гармоничного развития аграрных территорий лежат решения, не противоречащие моральным принципам и ценностным ориентирам населения, проживающего на данных аграрных территориях. Кроме этого, решения, направленные на развитие аграрных территорий, обязательно должны генерировать синергетический эффект от взаимодействия экономических, экологических и социальных факторов. Таким образом, гармоничное развитие аграрных территорий – это процесс качественного преобразования аграрных территорий в основе которого лежат наиболее важные ценностные ориентиры, достижение которых может стать возможным благодаря применению инструментов и методов воздействия, одновременно положительно влияющих на экологические, экономические и социальные сферы жизни человека и общества. Предложенные авторами концептуальные основы гармоничного развития аграрных территорий могут быть применены при разработке новых механизмов управления развитием территорий, ориентированных на повышение уровня и качества жизни сельских жителей.

A.V. Yashkin

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, email: a.yashkin82@yandex.ru

A HARMONIOUS APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL MUNICIPAL TERRITORIES

Keywords: harmonious development, sustainable development, agricultural territories, axiological approach, value orientations.

The purpose of the research presented in the article is to develop and substantiate the need, in the management of the development of agricultural territories, for a smooth transition from the concept of sustainable development to the concept of harmonious development. As a result of the study of theoretical sources, as well as legal acts devoted to the sustainable development of agricultural territories, the article makes the statement that the term “sustainable development of agricultural territories” and “harmonious development of agricultural territories” are not synonymous. The fundamental difference between these two concepts lies in the differences in understanding the essence of harmony in the East and in the West. Based on this difference, using the method of content analysis, the author’s interpretation of the term “harmonious development of agricultural territories” is proposed in the article, and the distinguishing features of harmonious development from sustainable development are described. According to the results of the study, the harmonious development of agricultural territories is based on decisions that do not contradict the moral principles and value orientations of the population living in these agricultural territories. In addition, solutions aimed at the development of agricultural territories must necessarily generate a synergistic effect from the interaction of economic, environmental and social factors. Thus, the harmonious development of agricultural territories is a process of qualitative transformation of agricultural territories, which is based on the most important value orientations, the achievement of which can be made possible through the use of tools and methods of influence that simultaneously positively affect the environmental, economic and social spheres of human life and society. The conceptual foundations proposed by the authors for the harmonious development of agricultural territories can be applied in the development of new mechanisms for managing the development of territories focused on improving the level and quality of life of rural residents.

Роль аграрных территорий в развитии мировой экономики заключается не только в производстве необходимых для существования человека продуктов питания и обеспечения продовольственной безопасности. Как отмечает ряд исследователей, кроме реализации экономических функций и обеспечения продовольственной безопасности [1] страны, на аграрные территории возложены надежды на сохранение в обществе традиционных видов деятельности, национальных самобытных ценностей и культурно-нравственных устоев. [2] Кроме того, аграрные территории играют значительную роль в экологическом благополучии планеты [3], а население, проживающее на аграрных территориях, в отличие от жителей городов, потенциально имеет более крепкий иммунитет и хорошее психическое здоровье [4].

К сожалению, происходящие процессы глобализации оказывают разрушительное воздействие на исторически сложившуюся социальную экосистему аграрных территорий. Существенные различия в уровне доходов сельского и городского населения, слабая развитость социальной инфраструктуры, масштабирование аграрного производства и многое другое, приводят к тому, что наблюдается миграционный отток трудоспособного населения, и как следствие численность и доля сельских жителей постоянно сокращается. При пессимистическом сценарии имеется реальный риск к концу XXI века потерять аграрные территории как вид.

Необходимость изменения сложившейся ситуации породило целый ряд новых ответвлений научных исследований, таких как: умное сельское хозяйство [5], сельское хозяйство 4.0. [6], устойчивое сельское хозяйство [7], органическое сельское хозяйство [8] и даже цифровое сельское хозяйство [9], [10]. Суть данных направлений в основном сводится к поиску решений сохранения производственного потенциала аграрных территорий для будущих поколений. Основной объединяющей идеей является стремление к достижению целей устойчивого развития до 2030 года. Достижение заявленных в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН целей устойчиво-

го развития, несомненно, затормозит протекающие негативные процессы, так как практически все цели прямо или косвенно направлены на сохранение социальной экосистемы аграрных территорий [11]. Но это лишь первый шаг. Для полноценного восстановления аграрных территорий, и как следствие повышения их привлекательности для проживания, требуется иной угол зрения на проблему, отличный от подхода устойчивого развития.

В данной статье, автор стремится доказать необходимость перехода от позиции устойчивого развития аграрных муниципальных территорий к позиции гармоничного развития аграрных муниципальных территорий, так как, ментальная основа устойчивого развития имеет ряд существенных недостатков. Развивая данную гипотезу, в работе представлена концепция нового подхода к развитию аграрных территорий – гармоничному.

Материалы и методы исследования

Информационной базой для проведения исследования стали результаты трудов экономистов, занимающихся вопросами устойчивого развития, психологов, изучающих ценностные ориентации человека и общества, философов, акцентировавших свое внимание на гармонии и гармоничном развитии общества. Кроме того, в исследовании использовались данные представленные на официальных порталах Организации Объединенных Наций, а также различные аналитические обзоры.

Исследование проводилось в несколько этапов: 1 этап – формулировка гипотезы, вопросов и границ исследования; 2 этап – сбор и первичная верификация информации; 3 этап – оценка значимости информации и ее актуальность; 4 этап – анализ и синтез информации; и заключительный 5 этап – подведение итогов и оформление результатов исследования.

Первый этап

Ранее накопленные знания по вопросам устойчивого развития позволяли предполагать, что концепция «устойчивого развития» далека от идеальной. Неоднократно встречавшаяся

в научной и специальной литературе критика целей и показателей, а также методов и инструментария достижения целей устойчивого развития наталкивала на мысль, что основная проблема кроется не на уровне определения показателей, и даже не на уровне целеполагания. Проблема намного глубже и уходит корнями в аксиологию (раздел философии посвященный теории ценностей). Так появилась гипотеза, что на смену «устойчивому развитию территорий» должно прийти качественно новое «гармоничное развитие территорий». В связи с этим возник ряд вопросов, на которые авторы постарались найти ответы:

– В чем несовершенство «устойчивого развития»?

– Что такое «гармония» и «гармоничное развитие», а также чем отличается «гармоничное развитие аграрных территорий» от «устойчивое развитие аграрных территорий»?

– В чём заключается теоретическая и практическая значимость исследования и на какие вопросы необходимо ответить в дальнейших исследованиях?

В связи с тем, что цели устойчивого развития являются призывом к практическим действиям, обращенные ко всем странам мира, а теория ценностей и гармония начинали изучаться еще во времена Аристотеля и Конфуция, суммарный объем возможных для анализа накопленных знаний превышает все мыслимые и не мыслимые границы. Осознавая невозможность полного анализа такого объема информации встал вопрос об установлении границ исследования. Выбор осуществлялся между территориальными границами и отраслевыми. В результате приоритет был отдан аграрным территориям, так как именно там прослеживается максимальная связь между экологическими и социально-экономическими факторами устойчивого (гармоничного) развития.

Второй и третий этапы

На втором этапе исследования был собран и сформирован массив данных, который включал в себя 239 публикации. В связи с тем, что основу данного массива составляли результаты иссле-

дований, опубликованных в рецензируемых журналах, а также официальные материалы ООН, было принято решение признать содержащуюся в них информацию достоверной. Определение актуальности и значимости содержащейся в источниках информации, оказалось задачей менее тривиальной. В итоге было отсеяно 182 исследования и осталось 57 источников информации.

Четвертый и пятый этапы

В основу анализа предмета исследования был заложен контент-анализ. Суть данного метода сводится к восхождению от многообразия текстового материала к абстрактной модели содержания текста и как следствие формирования нового понятийно-категориального аппарата. Выбор данного метода был обусловлен целью исследования.

В процессе анализа теоретического материала, а также подготовки результатов исследования к публикации часть источников информации была отсеяна. Для заполнения логических пробелов подбиралась и анализировалась новая информация.

Полученные результаты и их обсуждение

Термин «гармония» в его философской трактовке в первые появился в Греции. Гомер, Гераклит, Аристотель в своих трудах описывали гармоничное состояние как идеальный результат борьбы противоположностей. Концепция гармонии пифагорейской школы предполагала, что гармония противостоит хаосу, т.е. хаос был антиподом гармонии. В более поздних философских трудах под гармонией понимали согласование в единой системе, разнородных и даже противоположных элементов.

Гармонию активно искали не только в Европе, но и в Азии. Например, по мнению китайского мыслителя Конфуция, суть гармонии заключается в максимальном учете интересов других без ущерба для себя. При этом вопреки древнегреческим философам, считающим антиподом гармонии дисгармонию или диссонанс, Конфуций утверждал, что противоположностью гармонии является консенсус. Развивая

идеи Конфуция философ Чжан Цзай предполагал, что гармония – это сила, позволяющая людям расти и развиваться на основе моральных принципов и ценностей. [12] Другой китайский философ, живший в начале двадцатого века, Чжан Дай-нянь утверждал, что «если из двух сторон противоречия одна победила другую и включила в себя, то это можно назвать гармонией, если же одна сторона победила другую и уничтожила ее, то это не гармония». В дополнение к этому Чжан Дай-нянь, справедливо полагал, что гармония – это временное явление, так как решение одного противоречия порождает другое. [13] В целом, если резюмировать идеи мыслителей китайского общества можно сказать, что гармония – это основное условие развития и существования всего материального мира.

Применительно к развитию территорий, в том числе аграрных, термин «гармония» как правило, широко не применяется. Популярным направлением в настоящее время считается устойчивое развитие, основные направления которого закреплены в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/1 Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. По мнению ряда авторов, максимально приближенной к аграрным территориям является цель №2. «Ликвидация голода, достижение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства» [11], [14]. Баланс экономических, социальных и экологических показателей является основной базой концепции устойчивого развития. Однако, стремление к достижению показателей устойчивости может породить как синергетический эффект, так и привести к возникновению конфликтов [15], [16]. Данное обстоятельство крайне негативно отражается на реальном достижении целей устойчивого развития, а именно сохранения и укрепления потенциала планеты для будущих поколений.

Несомненно, в научной литературе есть труды ученых посвященные гармоничному развитию регионов, государств и отраслей экономики, в том числе сель-

скому хозяйству [17], но по своей сути в данных трудах термины «гармоничное развитие» и «устойчивое развитие» взаимозаменяемы. Что является не совсем верным. Принципиальная разница между понятиями «устойчивое развитие» и «гармоничное развитие» кроется в отличиях европейского и азиатского подхода к трактовке термина «гармония». Согласно европейского подхода между терминами «гармоничное развитие» и «устойчивое развитие» действительно можно поставить знак равенства, так как достижение согласованности разнородных элементов возможно благодаря взаимным уступкам. Например, в начале августа 2020 года в средствах массовой информации России, появилась информация, что экспертным сообществом допускается возможность введения налога на мясо. Цель данного налогообложения заключается в снижении негативного воздействия животноводства на окружающую среду, так как животноводческая отрасль выделяет большое количество метана. Однако такое решение повысит стоимость говядины и свинины, что приведет к снижению спроса на нее. Снижение спроса в свою очередь усугубит и без того сложное экономическое положение сельских жителей. Получается, что улучшение экологической обстановки достигается за счет создания дополнительных барьеров для сельского хозяйства и ухудшения экономики аграрных территорий.

При азиатском подходе знак равенства между терминами «гармоничное развитие» и «устойчивое развитие» не допустим, так как взаимные уступки являются консенсусом, а в трудах Конфуция консенсус – это противоположность гармонии. Т.е. если проводить аналогию с выше озвученной идеей сокращения негативного влияния животноводства на окружающую среду, путем введения налога на мясо – то это поиск консенсуса между экономикой аграрных территорий и экологией, что не является решением, ведущим к гармонизации. Гармоничным решением будет создание таких механизмов, при которых производство овощей станет более прибыльным чем выращивание животных.

В отличие от устойчивого развития, где индикаторами выступают показатели достижения экономических, социальных и экологических уровней, гармоничное развитие предполагает достижение ценностных ориентиров. Термин «ценность» имеет несколько принципиально отличающихся трактовок. Выделяют «материальные ценности», «духовные ценности», «общечеловеческие ценности», «вечные ценности» и т.д. [18] Отношение к ценностям разное. Есть мнения, что единых общечеловеческих ценностей не существует и за общечеловеческими ценностями стоят навязанные миру «западноевропейские ценности», другие ученые утверждают, что в условиях современного мира, где никакое сообщество людей не существует изолированно от других, для мирного сосуществования культур некоторая общая система ценностей просто необходима. Доля истины есть в каждом утверждении, поэтому можно предположить, что существуют ценности общие для всего человечества и индивидуальные, характерные определенной группе людей. Кроме того, в перечне индивидуальных ценностей у разных групп людей могут доминировать различные ценности. Исходя из этого, важными условиями гармоничного развития любой территории, в том числе и аграрной становятся: учет ценностных особенностей территории и демократичность при определении ценностных ориентиров.

Ценностные ориентиры, заложенные в фундамент гармоничного развития условно можно разделить, по методике социального психолога Милтона Рокича, на терминальные и инструментальные. Терминальные ценности предполагают наличие устойчивой связи между индивидуумом и его стремлением к достижению конечной ценности (например, счастье, свобода, равенство, общественное признание и т.д.), а инструментальные ценности это определенный образ действий который предпочтителен в любой ситуации (например, аккуратность, воспитанность, смелость в отстаивании своих взглядов и т.д.). [19] Предполагаем, что гармоничное развитие направлено на достижение конечных ценностей, т.е. терминальных. Данный вывод основывается

из контекстного анализа утверждения философа Чжан Цзай, который определял гармонию как силу, позволяющая людям расти и развиваться на основе моральных принципов и ценностей.

По своей сути гармоничное развитие муниципальных территорий – это процесс качественного преобразования населенной территории на основе ценностных ориентиров, а также применения инструментов и методов воздействия, одновременно положительно влияющих на экологические, экономические и социальные сферы жизни человека и общества. Таким образом, отличительными признаками гармоничного развития аграрных территорий от устойчивого развития аграрных территорий являются:

- население, проживающее в аграрных территориях, и природа рассматриваются как единый взаимосвязанный и неделимый организм;

- прослеживается сквозное наличие ценностных ориентиров в системе целеполагания развития аграрной территории (применяется аксиологический подход);

- механизм развития аграрной территории базируется на достижении синергетического эффекта, возникающего при взаимодействии экологических и социально-экономических факторов, т.е. осуществляется поиск возможностей взаимовыгодного сотрудничества, а не выставление барьеров развития той или иной сферы.

- результат изменений положительно оцениваться населением аграрных территорий, а его измерение строиться на основе комплексных социологических опросов.

Важно отметить, что единой гармонии для всех стран и типов населенных территорий не существует, так как для разных народностей и групп населения существует различный набор ценностей. Общечеловеческие ценности как правило закреплены в нормативных правовых актах (резолюциях и конвенциях ООН и Европейского Союза, других фундаментальных международных договорах, Конституциях стран, документах стратегического планирования). Например, в Российском законодательстве важным источником для поис-

ка ценностных установок могут стать Конституция Российской Федерации, стратегия национальной безопасности, стратегия социально-экономического развития, стратегия научно-технологического развития, доктрина продовольственной безопасности и другие. Сочетание выявленных особенностей в ценностных ориентирах для той или иной населенной территории с ценностными ориентациями, предложенными Милтоном Рокичем, позволяет формировать уникальные наборы ценностных маркеров, которые станут основой для гармоничного развития территорий.

Еще одним важным элементом гармоничного развития аграрных территорий является то, что гармония временна. Нельзя единожды достичь гармонии, и перестать прилагать усилия для ее достижения в дальнейшем.

Выводы

Подводя итоги проведенного исследования необходимо обратиться к вопросам, которые были поставлены в самом начале исследования и дать на них лаконичные ответы:

- несовершенство «устойчивого развития» заключается в том, что данный подход допускает ухудшение одной сферы ради достижения положительного результата в другой.

- принципиальным отличием «гармоничного развития аграрных территорий» от «устойчивого развития аграрных территорий» является подход к поиску решений проблем аграрных территорий. Во-первых, в рамках гармоничного развития, центральным ядром развития территорий являются решения, непротиворечащие моральным принципам и учитывающие ценностные ориентации населения аграрных территорий. Как следствие результат изменений положительно оценивается населением аграрных территорий, а его измерение строится на основе комплексных социологических опросов. Во-вторых, все сферы жизнедеятельности человека рассматриваются через призму его неотрывной связи с природой. Как следствие механизм развития аграрных территорий базируется на достижении синергетического эффекта, возникающего при взаимо-

действии экологических, социальных и экономических факторов.

- теоретическая ценность результатов исследования заключается в формулировании термина «гармоничное развитие территорий» и обосновании необходимости его применения. Практическая значимость исследования заключается в разработке концептуальных основ гармоничного развития аграрных территорий, которые могут стать основой для разработки новых механизмов, методов и инструментария управления развитием аграрными территориями.

Теоретическая значимость полученных в ходе проведения исследования результатов заключается в формулировании и обосновании нового подхода к развитию аграрных территорий – гармоничному. По мнению автора статьи, гармоничное развитие аграрных муниципальных территорий – это процесс качественного преобразования аграрных территорий в основе которого лежат наиболее важные ценностные ориентиры, достижение которых возможно благодаря применения инструментов и методов воздействия, одновременно положительно влияющих на экологические, экономические и социальные сферы жизни человека и общества.

В следствие того, что термин «гармоничное развитие территорий» обладает принципиальными отличительными признаками от схожего с ним термина «устойчивое развитие территорий», в перспективе необходимо определение набора критериев и показателей гармоничности аграрных территорий. Кроме того, требуется разработать и обосновать принципы гармоничного развития, систематизировать аграрные территории по уровню гармоничности, выявить факторы, влияющие на гармонизацию аграрных территорий и т.д.

Разработка методологии гармоничного развития аграрных муниципальных территорий и дальнейшее ее применение на практике, позволят повысить качество и уровень жизни сельских жителей, а также социализировать использование природных ресурсов, что в конечном итоге изменит направление миграционных потоков. Вместо того чтобы уезжать из сел, люди будут туда возвращаться.

Библиографический список

1. Zinchuk G.M., Anokhina M.Y., Yashkin A.V., Petrovskaya S.A. Food security of Russia in the context of import substitution. *European research studies journal*. 2017. № 3. V. 20. P. 371-382. DOI: 10.35808/ersj/715.
2. Туарменский В.В. Специфика сельских территорий Российской Федерации в контексте обеспечения их устойчивого развития // *Эпоха науки*. 2019. № 19. С. 68-73.
3. Яшкин А.В., Баландина С.В. Влияние масштабов сельскохозяйственного производства на экологизацию и гармоничное развитие аграрных территорий // *Управленческий учет*. 2022. № 3-1. С. 148-153. DOI: 10.25806/uu3-12022148-153.
4. Anokhina M.Y., Abdrakhmanov R., Gridneva Y.E., Arrieta-López M., Dzhililova N.R., Meza-Godoy A. Formation of the competitive potential of the agricultural territories. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*. 2020. № 7 (3). P. 1921-1936. DOI: 10.9770/jesi.2020.7.3(32).
5. Siti Fatimahwati Pehin Dato Musa, Khairul Hidayatullah Basir. The Role of Smart Farming in Sustainable Development. *International Journal of Asian Business and Information Management*. 2020. № 13 (2). P. 1-12. DOI: 10.4018/IJABIM.20220701.oa5.
6. Rose D.C., Wheeler R., Lobley M., Winter M., Chivers C. Agriculture 4.0: Making it work for people, production, and the planet. *Land Use Policy*. 2020. № 100. DOI: 10.1016/j.landusepol.2020.104933.
7. Feenstra G. What is Sustainable Agriculture? University of California. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sarep.ucdavis.edu/sustainable-ag> (Дата обращения 02.04.2022).
8. Ван Мансвелт Я.Д., Темирбекова С.К. Органическое сельское хозяйство: принципы, опыт и перспективы // *Сельскохозяйственная биология*. 2017. Т. 52. № 3. С. 478-486.
9. Nikola M. Trendov, Samuel Varas, Meng Zeng. Digital technologies in agriculture and rural areas. Briefing paper. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/ca4887en/ca4887en.pdf> (Дата обращения 27.03.2022).
10. Jin Leshan, Li He, Li Ying, Du Dan. E-agriculture in action. Food and Agriculture Organization of the United Nations and International Telecommunication Union. Bangkok, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/i6972e/i6972e.pdf> (Дата обращения 27.03.2022).
11. Яшкин А.В. К вопросу о необходимости гармоничного аграрного (сельскохозяйственного) производства // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2020. № 10-2. С. 214-218. DOI: 10.17513/vaael.1368.
12. Фен Ю. Лань. Краткая история китайской философии. Перевод на русский Котенко Р. В. СПб.: Евразия. 1998. 376 с.
13. Антомонова Ю.А. Трансформация понятия «гармония» в истории конфуцианства // *Вестник Университета*. 2012. № 10. С. 264-267.
14. Gil J.D.B., Reidsma P., Giller K. et al. Sustainable development goal 2: Improved targets and indicators for agriculture and food security. *Ambio*. 2019. № 48. P. 685–698. DOI: 10.1007/s13280-018-1101-4.
15. Brandi C.A. Sustainability Standards and Sustainable Development – Synergies and Trade-Offs of Transnational Governance. *Sustainable Development*. 2017. № 25. P. 25-34. DOI: 10.1002/sd.1639.
16. Ukko J, Saunila M, Rantala T, Havukainen J. Sustainable development: Implications and definition for open sustainability. *Sustainable Development*. 2019. № 27. P. 321-336. DOI: 10.1002/sd.1904.
17. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Необходимость стимулирования гармоничного развития отраслей сельского хозяйства // *Экономика сельского хозяйства России*. 2020. № 1. С. 18-22. DOI: 10.32651/201-18.
18. Yashkin A.V., Zinchuk G.M., Ilyina A.I., Balandina S.V. Achievement of Value Markers of the Harmonious Development of Agrarian Territories in the Volga Federal District in the Context of Russia's National Security. *Journal of Environmental Management and Tourism*, (Volume XIII, Spring), 2022. № 1 (57). P. 181– 196. DOI:10.14505/jemt.v13.1(57).17.
19. Rokeach Milton. The Nature of Human Values. New York: The Free Press. 1973. 438 p.