

УДК 338.24

¹С.А. Жильцов, ²А.А. Афанасьев, ³П.Ю. Мелехина

¹ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», г. Москва,
email: zhiltsovs@mail.ru

²ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет», г. Москва,
email: afanasev@mirea.ru

³ГАОУ ВО «Московский городской университет управления Правительства Москвы
имени Ю. М. Лужкова», г. Москва, email: 9099942525@mail

МЕТОДИКА РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННО-ЗНАЧИМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Ключевые слова: социальные проекты, государственно-значимые проекты, инвестиции, стратегическая эффективность, национальная эффективность, неэкономическая отдача.

Инвестиционная деятельность выступает основным способом достижения стратегических и оперативных планов на разных уровнях управления экономическими системами. Если в бизнесе ключевым показателем эффективности в большинстве случаев выступает именно экономическая эффективность, то для государства реализация проектов зачастую носит стратегический или социальный характер, который не всегда рассматривается с позиции получения коммерческого эффекта вследствие их реализации. Для таких проектов следует разрабатывать специализированные способы оценки и методики реализации. Предлагается в рамках настоящей статьи рассмотреть алгоритм проведения нацеленных действий по реализации социальных и государственно-значимых (стратегических) инвестиционных проектов. В процессе анализа было отмечено, что для таких инвестиционных проектов используется уникальный инвестиционный механизм, учитывающий получение положительных внешних эффектов для экономики, общества и стратегического развития территории или страны в целом. Предлагается акцентировать внимание на достижение показателей эффективности (заданных коэффициентов эффективности) в определенных блоках, например социальный блок, общественный (институциональный) блок, национальный блок. Анализ вопросов реализации инвестиционных проектов, которые реализуются в данных блоках, позволяет «посмотреть» на проблему инвестирования не «в русле» приумножения экономической эффективности, а в контексте выработки инструментария для реализации корпоративных мероприятий, направленных на достижение целевых установок, не всегда коррелирующих с экономическими аспектами функционирования. Дальнейшие исследования планируется направить на проведение детализированной увязки проектной детальности с общественными и стратегическими интересами путем отбора показателей эффективности и определения их влияния на результирующее положение итоговой эффективности от конкретного проекта.

¹S.A. Zhiltsov, ²A.A. Afanasiev, ³P.Yu. Melekhina

¹Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, email: zhiltsovs@mail.ru

²MIREA – Russian Technological University, Moscow, email: afanasev@mirea.ru

³Moscow Metropolitan Governance Yuri Luzhkov University, Moscow,
email: 9099942525@mail

METHODIC OF IMPLEMENTATION OF SOCIAL AND STATE-SIGNIFICANT INVESTMENT PROJECTS

Keywords: social projects, state-significant projects, investments, strategic efficiency, national efficiency, non-economic returns.

Investment activity is the main way to achieve strategic and operational plans at different levels of management of economic systems. If in business, the key indicator of efficiency in most cases is economic efficiency, then for the state, the implementation of projects is often of a strategic or social nature, which is not always considered from the position of obtaining a commercial effect due to their implementation. For such projects, specialized evaluation methods and implementation methods should be developed. It is proposed in the framework of this article to consider the algorithm of targeted actions for the implementation of social and state-significant (strategic) investment projects. During the analysis, it was noted that for such investment projects, a unique investment mechanism is used, taking into account the recipe of positive external effects for the economy, society and the strategic development of the territory or the country as a whole. It is proposed to focus on the achievement of performance indicators (specified efficiency coefficients) in certain blocks, for example, a social block, a public (institutional) block, a national block. The analysis of the issues of the implementation of investment projects that are implemented in these blocks allows us to "look" at the problem of investing not "in line" with increasing economic efficiency, but in the context of developing tools for the implementation of corporate events aimed at achieving targets that do not always correlate with the economic aspects of functioning. Further research is planned to be directed to carrying out a detailed linking of project detail with public and strategic interests by selecting performance indicators and determining their impact on the resulting position of the final effectiveness of a particular project.

Рыночная система отношений предполагает, что для достижения большинства производственно-хозяйственных, социальных или иных целевых установок требуется привлекать инвестиции в достаточном для реализации проектов объеме. На разных уровнях управления социально-экономическими системами происходит разработка и реализация инвестиционных проектов, которые позволяют достигать стратегических и оперативных планов. Однако данные планы не всегда несут исключительно экономический окрас, что не позволяет использовать универсальные методы оценки их экономической эффективности. Таким образом, подтверждается актуальность поиска новых действенных способов оценки и алгоритмов реализации проектной деятельности.

Если рассматривать стратегические и оперативные планы в государственных и социально-ориентированных сферах, то в них, в отличие от бизнеса, где ключевым показателем эффективности в подавляющем большинстве случаев выступает именно экономическая эффективность, целевыми установками проектной деятельностью зачастую выступает эффективность, не связанная с получением коммерческого или иного экономического эффекта. Для стратегических и социальных инвестиционных проектов следует разрабатывать методики реализации с ориентацией на другие ключевые показатели. При этом выборка показателей должна носить уникальный характер, то есть для каждого проекта целесообразно подходить индивидуально, ориентируясь на целевые результаты проектной деятельности.

Процессы государственного регулирования инвестиционной деятельности на региональном и федеральном уровнях не всегда ориентированы на реализацию проектов с неэкономической составляющей. Инвестиционная политика государства зачастую нацелена на выявление факторов и условий привлечения инвестиций со стороны бизнеса, который, в первую очередь, ожидает получение экономических выгод от своих вложений. С этой целью формируются структурные элементы-звенья организационно-экономического механизма активизации рынка инвестиций, а пер-

спективы управления инвестиционными процессами не всегда соответствуют общественным и стратегическим интересам [1]. В таком контексте следует подойти с другой стороны к вопросу реализации социальных и государственно-значимых инвестиционных проектов, заложив в них специализированные способы оценки и методики реализации.

Необходимость развития проблематики реализации социальных и стратегических проектов подтверждается сменой ориентации в системах управления социально-экономическими процессами, которые в современных условиях не просто нацелены на использование инновационных инструментов в составе своего функционирования, но и реализуют мероприятия для получения эффектов неэкономического характера. Во многом это обуславливает разработку детализированных подходов к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах [2]. На текущий момент приоритетное значение в моделях и механизмах проектного и стратегического управления приобретает разработка новых методик, подразумевающих использование алгоритмов для проведения нацеленных действий по достижению эффектов, которые не всегда поддаются экономико-математической оценке.

Цель исследования заключается в рассмотрении алгоритма проведения нацеленных действий по реализации социальных и государственно-значимых инвестиционных проектов. В процессе достижения данной цели был проведен анализ проектной деятельности в стратегическом и социальном сегменте, что позволило сделать вывод о необходимости использования уникального инвестиционного механизма в процессе реализации инвестиционных проектов данного типа. Отмечается, что данный инвестиционный механизм должен учитывать получение положительных внешних эффектов для экономики, общества и стратегического развития территории или страны в целом. Также для рассмотрения алгоритма предложено акцентировать внимание на достижение конкретных показателей эффективности в определенных блоках.

Основная часть

Если рассматривать вопросы регионального развития, то в территориальном разрезе для российской экономики выступают значимыми процессы распространения технологий и выборки высококачественных моделей ее инновационного развития, которые будут соответствовать задачам макроэкономической политике и достижению ключевых целей в сфере поступающего технологического роста. Стихийное распространение инновационных изменений в масштабах страны и при высоком уровне дифференциации регионов остается практически недостижимым явлением, а распространение критически значимых для экономики технологических и других прорывных инноваций серьезно ограничено без ориентации на централизованное проектное управление, не способное обеспечить полный контроль над реализацией всех проектов [3]. Для решения данной стратегической задачи необходимо выработать новые императивы государственной инвестиционной политики, способной оперативно реагировать на потребности в технологическом, инновационном, научном и социальном развитии, способствуя реализации наиболее эффективных проектов.

Безусловен сам факт, что содействие инновационному развитию является одним из ключевых направлений модернизации национальной политики не только в стратегической перспективе, но и в текущей момент, поскольку сложившейся уровень государственной поддержки в сфере инновационного развития не в полной мере соответствует потребностям экономических агентов или не учитывает состояние макро- и микросреды, что определяет поиск новых способов государственного стимулирования инноваций и повышения отдачи от уже существующих методов воздействия на технологическую и социальную сферу. Данные условия напрямую пересекаются с инвестиционными вопросами и требованиями по институциональной перестройке инновационной и инвестиционной политик, проблемы в которых невозможно объяснить исключительно экономическими подходами. Поскольку государство

выступает ключевым игроком, способным создать приемлемые условия для активизации инновационных процессов через доступные инструменты регулирования и управления экономическим пространством на макро- и микроуровне, а также определяет направления социальной политики, то именно на него возложены основные инструменты формирования инвестиционного механизма и реализации проектов, в котором прямым образом не заинтересованы представители предпринимательской деятельности [4; 5].

Преобразование институциональной сферы подразумевает реформирование правил поведения при ведении инвестиционной деятельности, которые должны способствовать достижению баланса интересов государства, как основного института организации общества, и субъектов предпринимательства, участвующих в инвестиционном процессе. Непосредственно политические процессы должны препятствовать разрастанию бюрократии и административных барьеров на пути развития бизнес-структур, а любые потенциальные изменения в экономических отношениях должны быть сопряжены с институциональными взаимодействиями, эффективное развитие которых невозможно без информационной открытости и защищенности субъектов рынка. В свою очередь данная открытость предполагает наличие некоего влияния со стороны общества и институтов на инвестиционные процессы, которое позволяет контролировать справедливый обмен ресурсами (экономическими и институциональными) и их распределение в функционале социально-экономических систем [6].

Вопросы об эффективности при таком раскладе могут выходить за рамки создания сугубо экономического эффекта. Решение данного вопроса заключается в использовании коэффициентов, способных предоставить необходимые данные для оценки инвестиций, так как коэффициенты могут дать не только количественную, но и качественную оценку инвестиционного проекта и учесть интересы различных участников [7; 8]. Действующая методологическая база реализации проектной деятельности

на уровне государства не всегда ориентирована на выборку коэффициентов, позволяющих абстрагироваться от экономической стороны в вопросах инвестирования. Таким образом, стимулирование инвестиционной деятельности носит ограниченный характер и на текущий момент не способно решить целое множество стратегических и социальных вопросов [9]. При этом существующая практика позволяет вырабатывать алгоритмы оценки эффективности инвестиционных проектов, имеющих социальную направленность, в первую очередь на основе учета внешних эффектов, которые позволяют приносить не только прибыль, но и социальную пользу для территорий и общества [10].

Социальные и государственно-значимые инвестиционные проекты эффективно реализуются во много благодаря действующей практике государственно-частного партнерства. Например, к такой практике относится создание, реконструкция и эксплуатация транспортных сетей, которые не всегда приносят коммерческий эффект в достаточном для удовлетворения интересов бизнеса объеме, но позволяют существенно развивать инфраструктуру и выработать наиболее выгодные модели взаимодействия между государством и бизнесом [11]. На данный момент реализация таких проектов приобретает особенно высокую значимость в связи с необходимостью разработки и реализации сложных государственных программ при обострении политической ситуации в стране, в частности проекты, направленные на содействие импортозамещению [12]. Такие сложные проекты создают новые инвестиционные риски, которые не всегда поддаются четкому прогнозированию в динамичной окружающей среде. Возможности имитационных моделей сильно ограничены и не позволяют математически оценить уровень риска на качественном и количественном уровне, препятствуя разработке эффективных методик реализации проекта с заранее заданными альтернативами конкретных действий [13].

Разработка действенных алгоритмов реализации государственно-значимых инвестиционных проектов, в частно-

сти, характерна для такой стратегической отрасли, как сельское хозяйство. Модернизация субъектов агробизнеса и освоение сельских территорий становится актуальным направлением целенаправленных действий и достижения высокого уровня конкурентоспособности. Для этого инвестиционные проекты разрабатываются на властном уровне и учитывают различные инструменты по повышению технического оснащения и материально-технической обеспеченности ключевых представителей АПК, например на основе развитого лизинга. Недостаточная техническая оснащенность функционирующих сельскохозяйственных организаций, высокая степень физического и морального износа основных фондов, низкая степень внедрения новых технологий в сельскохозяйственную деятельность предприятий и другие негативные факторы сказываются на экономической эффективности, зачастую не позволяя предприятиям выходить на прибыльность и в полной мере реализовать свой экономический потенциал [14]. Возникает стратегическая необходимость поддержания предприятий в сельском хозяйстве и реализации соответствующих инвестиционных проектов в связи с их стратегической значимостью для государства. При таком подходе исключительная форма экономического эффекта уходит на второй план.

Объективная потребность населения в сельскохозяйственной продукции повышает актуальность инновационных преобразований во всех отраслях АПК, однако невозможно с достаточной уверенностью сделать вывод об экономической целесообразности данных мероприятий (реализации инновационных проектов). Имеется целый спектр определенных возможностей и объективных преград для инновационного развития сельского хозяйства, которые формируются в макроэкономическом пространстве и оказывают непосредственное влияние на предпринимательскую деятельность, в том числе на проектное управление. Инвестиционные проекты, направленные на формирование и развитие инновационной сельскохозяйственной базы, отвечают стратегическим потребностям националь-

ной экономики и позволяют создавать благоприятные условия для устойчивого роста не только отраслей АПК, но и национальной экономики в целом. Так, огромное значение отрасли АПК играют в качестве функционирования пищевой промышленности, определяющей благосостояние граждан и создавая потенциал для обеспечения продовольственной безопасности [15; 16]. К сожалению, несовершенство существующих методик реализации проектов в данных отраслях и отсутствие эффективных сетевых взаимодействий в государственно-частном партнёрстве не позволяет переходить к сложным и масштабным проектам, которые так необходимы для социального и стратегического развития страны и общества.

Проектный менеджмент в таких сложных условиях вынужден разрабатывать адаптивные системы принятия управленческих решений на разных этапах жизненного цикла проекта. Во многом формирование инвестиционного механизма должно учитывать регулирование со стороны государственных и общественных контрольных органов, при этом данное регулирование является не самоцелью, а должно быть подчинено достижению социальных и стратегических целей, а следовательно, для такого механизма должны быть заданы собственные формы, методы, направления, инструменты, экономические рычаги и стимулы. Выработанная адаптивная система принятия управленческих решений должна учитывать каждую результативную группу и обеспечивать подготовку планов под каждую из них. Таким образом, можно выделить главные составляющие элементы системы в структуре инвестиционного механизма для таких проектов:

- Инвестиционные методы оценки неэкономической эффективности;
- Инвестиционные рычаги воздействия на элементы системы;
- Нормативно-правовая база регулирования инвестиционной деятельности в социальной сфере;
- Нормативно-правовая база регулирования государственно-значимого инвестирования;
- Информационное обеспечение инвестиционной деятельности и т.д.

Перечисленные аспекты не являются исчерпывающими, однако именно на их основе должен функционировать инвестиционный механизм и должны разрабатываться методики реализации проектов, результативность которых характеризуется комбинацией функционального аппарата инвестиций и определенных методов воздействия на процессы инвестирования. Для этого в составе эффективности инвестиционных проектов следует ввести коэффициенты, которые способны отразить степень соответствия проектной деятельности целям и разнонаправленным интересам стейкхолдеров. Для этого коэффициенты могут быть разделены на блоки. В самом обобщенном варианте данные коэффициенты могут быть в общественном и коммерческом блоках. Общественный блок рассматривает социально-экономические результаты, которую имеют первостепенную значимость для государства и населения; коммерческий блок обобщает экономическую (в первую очередь финансовую) эффективность, в которой заинтересован бизнес и инвесторы.

Принципами в методике реализации социальных и государственно-значимых инвестиционных проектов выступают следующие положения (зачастую совпадающие или пересекающиеся с классическим экономически направленным инвестированием) (табл. 1),

Грамотно выработанная методика будет содействовать достижению следующих показателей:

- Позволит выявить оптимальные алгоритмы принятия инвестиционных решений;
- Позволит определить спектр факторов, оказывающих положительное или негативное воздействие на результаты проектной деятельности;
- Позволит выработать систему реагирования и своевременной корректировки проектной деятельности;
- Позволит произвести оценку параметров риска и предоставить приемлемые риск-параметры для реализации проектной деятельности;
- Позволит произвести оценку реальной потребности в инвестиционных ресурсах для достижения целевых установок проектной деятельности.

Таблица 1

Принципы в методике реализации социальных и государственно-значимых инвестиционных проектов

№	Положение
1	Требуется обеспечить непрерывный мониторинг за проектом на всех стадиях его жизненного цикла с целью его поэтапного анализа, выделения потенциальных возможностей и проблемных моментов в его реализации
2	Требуется учитывать временной фактор (дисконтирование) и непостоянную стоимость ресурсов, которые используются в процессе реализации проекта
3	Требуется произвести учет макроэкономических факторных составляющих (например, инфляционных факторов) и заложить их влияние на результаты проектной деятельности
4	Требуется определить потенциальные риск-условия, которые затрагивают вопросы реализации проектной деятельности на различных стадиях его жизненного цикла, а также выработать инструментарий для эффективного противодействия им
5	Требуется производить полноценный и справедливый учет интересов не только непосредственных участников проекта, но его пользователей
6	Требуется учитывать возможные последствия от реализации проекта и их влияние на различные стороны социально-экономического и институционального развития
7	Требуется выработать оптимальные решения для реализации проекта как со стороны финансово-экономической составляющей, так и со стороны общественной эффективности
8	Требуется обеспечить максимизацию положительных эффектов от реализации проектной деятельности, заложив в ней максимальное количество аспектов итогового функционирования проекта

В экономической практике выбор единственного проекта может привести к потерям, поэтому возникает необходимость реализации целого множества однотипных по своему целевому составу проектов и производить выборку оптимальных вариантов из них. Для социальных и государственно-значимых проектов данные условия менее характерны, что позволяет делать выборку из наименьшего количества альтернативных проектов и ориентироваться на итоговую полезность от их воплощения. При этом следует выявить влияние изменения эффективности от реализации данных инвестиционных проектов, когда решение о принятии или отклонении одного может сказаться на решении о принятии другого («зависимые» или «независимые» инвестиционные проекты). Для социальных и государственно-значимых проектов целесообразно провести мероприятия по определению сравнительной эффективности для выборки альтернативных или взаимоисключающих инвестиционных проектов. Данное условие может быть реализовано через методику реализации путем интеграции заданных коэффициентов эффективности в систему оценки.

В инвестиционной практике существует достаточное количество методов и подходов, позволяющих на высоком уровне достоверности произвести расчеты и построить прогнозы сценариев развития проектов для выборки оптимальных вариантов из множества вероятных проектов. Для анализа и полноценной оценки социальных и государственно-значимых проектов необходимо сначала классифицировать субъект реализации данного проекта, что позволит сформировать комплекс коэффициентов и определить их весовую значимость в интегральном комплексе ($\sum K$). В бизнесе данные проекты реализуются для целей достижения синергетических эффектов, позволяя получать дополнительные привилегии и усиливать свое конкурентное положение (как в бизнес-среде, так и в институциональной среде), грамотно взаимодействуя с государством и обществом. Для государства интерес реализации данных проектов заключается в выполнении своих прямых функций и усиления поддержки со стороны населения. Стоит учитывать, что интересы государства, бизнеса и общества не всегда совпадают, однако заложив грамотные па-

раметры для каждого субъекта и проекта возможно найти точки соприкосновения интересов и выработать эффективные стратегии межсубъектного взаимодействия. Таким образом, предлагается достижение показателей эффективности в определенных блоках осуществить через выборку коэффициентов в социальном блоке, общественном (институциональном) блоке и национальном блоке.

Каждому блоку соответствуют свои виды и классы эффективности, синергетический учет которых можете перевести, в том числе и к экономической отдаче. На рис. 1 представлена матрица коэффициентов, которые должны быть отобраны по каждому блоку и влиять на конкретный инвестиционный проект. Далее приведена систематизация конкретных действий в данных блоках.

	Государственно-значимые проекты	Социальные проекты
Социальный блок	$K_{state-S}$	K_{soc-S}
Общественный (институциональный) блок	$K_{state-P}$	K_{soc-P}
Национальный блок	$K_{state-N}$	K_{soc-N}

Рис. 1. Матрица коэффициентов инвестиционных проектов

В методике реализации инвестиционных проектов данного типа предлагается рассмотреть следующую систематизацию действий:

1. Общий блок: Для всех видов проектов требуется провести оценку экономической эффективности (предлагается коэффициенты именовать « $K_{state-E}$ » и « K_{soc-E} »). При этом для государственно-значимых проектов экономическая эффективность имеет меньшую весовую значимость (в связи с фактом, что их в большей части реализуют властные органы за средства бюджета), чем для социальных проектов (в связи с фактом, что их реализуют как властные органы, так и частный бизнес в различных пропорциях). В рамках проведения оценки экономической эффективности необходимо рассмотреть классическое технико-экономическое обоснование и определить специфику социально-экономических проектов, что во многом складывается в процессе оценки их коммерческой (экономической) эффективности.

Системный подход в методике реализации инвестиционных проектов

данного типа заложена коммерческая (экономическая), однако она не носит преимущественный (базисный) характер. Экономически допустимо также рассчитать бюджетную эффективность, что говорит о количественном статусе данного показателя. Другие показатели должны быть получены на основе заданных коэффициентов, то есть являться качественными по своей форме. Экономический базис зачастую определяется через показатель «цены окупаемости инвестиций», которая отличается от традиционных динамических показателей, получаемых на основе вычисления NPV. В составе «цены окупаемости инвестиций» происходит учет упущенной выгоды предприятия в случае получения отказа, появления альтернатив или удлинения срока реализации инвестиционного проекта, комбинируются риск-условия и возможности получения синергетических эффектов, приводящих к иному количественному результату.

2. Социальный блок: Для данных видов проектов требуется провести оценку социальной эффективности (пред-

лагается коэффициенты наименовать « $K_{state-S}$ » и « K_{soc-S} »). Данная оценка должна выстраиваться как для социальных, так и для государственно-значимых проектов через определение коэффициентов и их весовой значимости в интегральном значении социальной эффективности:

$$I(soc) = K_{soc/state-S}(N) \times l(N), \quad (1)$$

где $I(soc)$ – интегральный показатель социальной эффективности, N – номер коэффициента, l – вес коэффициента.

Допустимо определять различный комплекс коэффициентов для расчета социальной полезности или территориальной эффективности инвестиционных проектов. В результате реализации проектов должны наступать положительные последствия для населения, которые могут выражаться в виде улучшения качества жизни. Для установки коэффициентов требуется определить шкалу соответствия результатов проекта и установить баллы, например на базе системы KPI. Баллы должны давать оценку соответствия, частичного соответствия или несоответствия результатов проекта определенным критериям и тем самым формировать итоговый интегральный показатель. В качестве критериев социальной эффективности могут выступать такие условия, как приоритетность, влияние на социальную сферу, обеспеченность услугами, охват населения и т.д. Вывод: комплекс данных показателей позволит сделать вывод касательно социальной эффективности проекта через призму выявления степени его влияния на жизнь населения.

3. Общественный (институциональный) блок: Для данных видов проектов требуется провести оценку общественной эффективности (предлагается наименовать « $K_{state-P}$ » и « K_{soc-P} »). Данный вид эффективности отличается от социальной в связи с направленностью инвестиционных проектов в сферы, прямо не влияющие на качество услуг-потребления, но создающие благоприятные условия для их предоставления в расширенном объеме и увеличения социальных результатов от их предоставления. При этом для государственно-значимых проектов общественная эффективность имеет большую весовую

значимость (в связи с фактом, что данные виды проектов в большой степени реализуют властные органы для выполнения своих прямых обязанностей), чем для социальных проектов (в связи с фактом, что их реализуют как властные органы, так и частный бизнес в различных долевых пропорциях, но для частного бизнеса общественная эффективность зачастую не приносит положительный эффект в отличие от социальной эффективности, которая благоприятно сказывается на рыночной стоимости бизнеса и увеличении клиентской базы).

В качестве показателей общественной эффективности необходимо учитывать результаты реализации инвестиционного проекта для общества, что можно оценить на основе сравнительного подхода через мониторинг за «смещением конкретных общественных критериев», которые оценивают, в том числе через анализ общественного мнения на базе социальных опросов. В то же время критерии могут быть определены и балльными характеристиками через выявление изменения функционирования общественно значимых институтов и влияния данного изменения на функционал всего национального хозяйства. Так, увеличение общественного благосостояния безусловно затронет различные сектора национальной экономики, например за счет повышения производительности труда и уровня его интеллектуализации. Другие эффекты могут быть выражены через экологическую или внеэкономическую составляющую, что требуется рассчитывать индивидуально в зависимости от целевых установок проекта и сфер, на которые он оказывает свое непосредственное воздействие.

Определение общественной эффективности также касается и институционального эффекта, который выражен в повышении качества взаимосвязей между различными общественными институтами. Таким образом, получение общественной эффективности может растягиваться во времени реализации проектной деятельности, а отказ от проекта может быть негативно воспринят в обществе и приведет к деградации институциональной составляющей. Расчет заданных показателей эффективности должен учитывать отраслевую

значимость инвестиционного проекта и комплекс проблем, которые могут быть решены путем его реализации. Государственно-значимые и социальные проекты с позиции общественной эффективности реализуются в сферах образования, экологии, культуры, науки, здравоохранения, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, физической культуры, социальной защиты и т.д. В результате повышается качество функционирования данных сфер, уровень занятости населения и происходит снижение социальной напряженности на территории.

Стоит отметить, что данный блок эффективности является сложно реализуемым в связи с необходимостью экономического обоснования проектов, тогда как инвестиционные проекты с высоким уровнем общественной эффективности не всегда обеспечены достаточным финансированием и отвечает принципам софинансирования, что не всегда возможно осуществить на практике. Решение данной проблемы лежит в разработке более совершенных стандартов и нивелирования угроз межструктурного взаимодействия, не позволяющие представить достаточное финансирование инвестиционным проектам с высокой общественной значимостью, но эффективность для которых рассчитывается через коэффициенты, получаемые с высокой степенью абстракции и которым присуща неполнота информации. При этом отказ от реализации данных проектов будет вести к упущенным возможностям и негативно скажется на функционировании всей общественной системы, тем самым институционально угрожая получению большей эффективности от иных блоков.

4. Национальный блок: Для данных видов проектов требуется провести оценку эффективности для достижения стратегических целей государства (предлагается именовать «*K state-N*» и «*K soc-N*»). При этом для государственно-значимых проектов данный вид эффективности является первостепенным, так как позволяет обеспечивать стратегическое развитие и поддерживать национальную безопасность на требуемых уровнях, в том числе экономическую, энергетическую и продовольственную

безопасность. В свою очередь социальные проекты менее привязаны к национальному блоку, тем не менее в случае рассмотрения социальной сферы, как приоритета национальной политики, то необходимо заложить соответствующие заданные коэффициенты эффективности и при расчете интегральной эффективности проектов.

Реализация данных видов проектов зачастую осуществляется на основе привлечения бюджетного финансирования, что определяет необходимость расчета бюджетной эффективности, позволяющей учесть эффект налоговых мультипликаторов. Для частного бизнеса реализация проектов с высокой ролью национального блока связана с возможностью диверсифицировать бизнес или занять монопольное место на рынке за счет разработки стратегических проектов; зачастую такой эффект определяется коммерческими интересами в связи с возможностью получения стабильной выручки в кризисные периоды. К сожалению, выделение параметров и критериев, по которым необходимо оценивать заданные коэффициенты, является сложным процессом в связи с необходимостью проведения глубинного анализа полного комплекса внешних эффектов и риск-условий, которые могут возникнуть и не позволят достичь поставленных стратегических задач.

Перечисленный алгоритм действий должен быть адаптирован для конкретных условий реализации инвестиционного проекта. Тем не менее стоит понимать, что проблематика социальных и государственно-значимых проектов развивается и продолжает расширяться, что требует поиска совершенно новых подходов к проблеме.

На текущий момент при осуществлении экономического роста реализация инвестиционных стратегий сталкивается с поиском различных видов эффективности. Например, при наличии благоприятных условий социальную и государственно-значимую роль образуют инвестиционные вложения, которые вкладываются в интеллектуальные ресурсы. Повышение уровня интеллектуализации оказывает безусловное влияние на экономику и отдельные элементы стратегического роста, что

соответствует интересам как государства, так и частного бизнеса. Создание производств нового технологического уклада и интеллектуализация общества являются безусловными составляющими элементами в стратегическом и социальном развитии, но при этом позволяют обеспечивать экономические притоки и получать коммерческую выгоду [17].

С позиции системного анализа рационализация управленческих решений по инвестиционным вопросам должна учитывать возможности экономико-математического инструментария, в который допустимо заложить весь необходимый спектр заданных коэффициентов, позволяющий в полном объеме оценить инвестиционную эффективность по каждому из пересеченных в алгоритме блоков. В процессе проведения мероприятий оптимизации допустимо не только ранжировать коэффициенты по своей весовой значимости, но математически обосновывать их замену для достижения управленческого оптимума. К сожалению, ограниченность альтернатив по данным проектам не позволяет выработать универсальный спектр коэффициентов, что существенно ограничивает адаптивность предложенного подхода к анализу информационных данных без учета всех возможных эндогенных и экзогенных факторов [18; 19]. Однако справедливо закладывать в механизм оценки всех инвестиционных проектов, реализуемых в современных условиях, социальные аспекты, а также критерии эффективности, которые не всегда совпадают с коммерческими эффектами.

Данный аппарат во много отвечает потребностям социально ответственного предпринимательства и роли инвестиционной политики в социализации бизнеса [20].

Выводы

В таких условиях справедлив вывод, что при реализации социальных и государственно-значимых инвестиционных проектов необходимо разрабатывать и использовать уникальный инвестиционный механизм, учитывающий получение положительных внешних эффектов для экономики, общества и стратегического развития территории или страны в целом. При этом в процессе учета и анализа перечисленных блоков требуется взглянуть на проектную составляющую не «в русле» приумножения исключительно экономической и коммерческой эффективности, свойственной для классических инвестиционных проектов, реализуемых в предпринимательской среде, а в контексте выработки уникального инструментария с учетом системы отобранных коэффициентов для реализации комплекса корпоративных мероприятий, направленных на достижение целевых установок, не всегда коррелирующих с экономическими аспектами функционирования экономических субъектов разных уровней. В дальнейшем планируется направить усилия на проведение детализированной увязки проектной детальности с общественными и стратегическими интересами путем отбора по-

казателей эффективности и определения их влияния на результирующее положение итоговой эффективности от проекта.

Библиографический список

1. Нехаичук Д.В. Нехаичук Ю.С., Майданевич П.Н. Государственное регулирование инвестиционными процессами устойчивого социально-экономического развития. Симферополь: КУБ, 2016. 400 с.
2. Сорокожердьев В.В., Хашева З.М., Пименов Г.Г. Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах // Journal of Economic Regulation. 2019. № 1. С. 141-144.
3. Винокуров С.С., Гурьянов П.А. Влияние территориальной организации хозяйства на процесс инновационного развития экономики // Пространственная экономика. 2016. № 4. С. 93-111.

4. Александрова А.И., Зайцев А.А. Институционализация государственной поддержки инновационных процессов // Естественнo-гуманитарные исследования. 2020. № 6. С. 35-42.
5. Александрова А.И., Зайцев А.А. Меры государственного стимулирования инновационных процессов: российский аспект и зарубежная практика // Естественнo-гуманитарные исследования. 2020. № 6. С. 27-35.
6. Снарская А.В. Влияние государственного регулирования на институциональные преобразования в рамках развития инвестиционного процесса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 4А. С. 16-24.
7. Одинцова Т.Н., Глушкова Ю.О., Пахомова А.В. Рационализация управления цепью поставок на основе финансовых коэффициентов // Математические методы в технике и технологиях – ММТТ. 2018. С. 78-81.
8. Буньковский Д.В. О выборе метода оценки эффективности инвестиционных проектов // NovaInfo.Ru. 2016. № 51. С. 108-112.
9. Акопян О.А. Тенденции развития федерального государственного инвестирования // Журнал российского права. 2018. № 4. С. 122-129.
10. Дмитриев Н.Д. Практическое рассмотрение метода выбора региональной властью наиболее эффективных инвестиционных проектов на основе максимальной социальной полезности для населения // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий: материалы конференции. 2019. С. 86-89.
11. Ларченко Л.В., Родионов Д.Г., Жарская Х.В. Государственно-частное партнерство как форма реализации крупных инвестиционных проектов городского развития // Инновации. 2021. № 6. С. 61-67.
12. Воробьева М.А. Анализ и перспективы развития политики импортозамещения в РФ // Ключевые позиции и точки развития экономики и промышленности: материалы конференции. 2022. С. 108-111.
13. Зайцев А.А., Дмитриев Н.Д. Оценка потенциальных рисков инвестиционного проекта в АПК методом Монте-Карло // Журнал правовых и экономических исследований. 2018. № 4. С. 138-143.
14. Кирица А.А. Экономический потенциал лизинга в условиях модернизации АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 7. С. 27-34.
15. Кубарский А.В., Шаванов М.В., Ледовская К.А. Инновационное сельское хозяйство: возможности и преграды // E-SCIO. № 9. С. 350-361.
16. Попова Е.М. Влияние санкций на пищевую промышленность в РФ: предполагаемые тенденции развития отрасли // Ключевые позиции и точки развития экономики и промышленности: наука и практика: материалы конференции. 2022. С. 338-342.
17. Бойко Е.В., Дубаневич Л.Э., Роков А.И. Обеспечение инвестиционных вложений в интеллектуальные ресурсы // Эпомен. 2021. № 61. С. 36-42.
18. Тихонова М.В., Дмитриев Н.Д. Применение достижений системного подхода и системного анализа для рационализации осуществления управленческих решений в процессе реализации инвестиционной деятельности предприятия // Труды института бизнес-коммуникаций. Том 6. 2019. С. 13-19.
19. Тютюнникова И.Е., Дубаневич Л.Э., Дмитриев Н.Д. Рационализация инвестиционной деятельности промышленного предприятия с помощью системного подхода // Modern Economy Success. 2020. № 4. С. 61-66.
20. Шуклов Л.В. Социальная ответственность бизнеса и ее роль при формировании инвестиционной политики современных предприятий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 4. С. 29-35.