

УДК 631

О.В. Конькова

Донской государственный аграрный университет, Ростовская обл.,
пос. Персиановский

ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ, ТРАНСФОРМАЦИОННЫЙ СПАД РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ПЕРИОД ПОСТСОЦИАЛИЗМА

Ключевые слова: экономические факторы, динамика движения, диспаритет цен, инвестиции, товарооборот.

В данной статье предложено исследование одной из фаз (кризис, депрессия, оживление, подъем) цикла производства, проявляющаяся в резком спаде объемов производства в результате перепроизводства товаров по сравнению с платежеспособностью. Экономический кризис носит временный характер и периодически повторяется опасное состояние, вызванное несбалансированностью спроса и предложения на рынках сельскохозяйственной продукции, приводящее к падению цен, сокращению объемов производства, массовому банкротству сельскохозяйственных товаропроизводителей. Аграрный кризис обусловлен структурной перестройкой в аграрном секторе. Он характеризуется сложностью обновления основного капитала, ценовыми диспропорциями на рынке, низким уровнем инновационной и инвестиционной активности, недостаточным уровнем развития инфраструктуры внутреннего рынка, упадком социальной инфраструктуры, деградацией кадрового потенциала отрасли и сокращением уровня государственной поддержки сельского хозяйства.

O.V. Konkova

Don State Agrarian University, Rostov region, Persianovsky

FORECASTS OF DEVELOPMENT, TRANSFORMATIONAL DECLINE OF RUSSIAN AGRICULTURE IN THE PERIOD OF POST-SOCIALISM

Keywords: economic factors, dynamics of movement, price disparity, investments, trade turnover.

This article proposes a study of one of the phases (crisis, depression, revival, recovery) of the production cycle, manifested in a sharp decline in production volumes as a result of overproduction of goods compared with solvency. The economic crisis is temporary and repeats periodically a dangerous condition caused by an imbalance of supply and demand in the markets of agricultural products, leading to a drop in prices, a reduction in production volumes, and mass bankruptcy of agricultural producers. The agrarian crisis is caused by structural restructuring in the agricultural sector. It is characterized by the complexity of updating fixed capital, price imbalances in the market, a low level of innovation and investment activity, an insufficient level of development of the infrastructure of the domestic market, a decline in social infrastructure, a de-gradation of the personnel potential of the industry and a reduction in the level of state support for agriculture.

При проведении оценки влияния макроэкономических факторов на устойчивость аграрного развития нами были выбраны четыре фактора: уровень инфляции, уровень безработицы, объем золотовалютных резервов, сумма внешнего долга Российской Федерации.

Первые два фактора (уровни инфляции и безработицы) включены автором в анализ как факторы, стабилизация которых является целью макроэкономической политики всех российских правительств в постсоциалистический период. Вторая группа (золотовалютные резервы и внешний долг) рассматривалась автором в качестве факторов, влияющих на формирование бюджета и определяю-

щих уровень государственной поддержки сельского хозяйства страны. За исследуемый период золотовалютные резервы России выросли с 12,2–12,5 млрд долл. в 1998–1999 гг. до 486,1 млрд долл. в апреле 2014 г. Внешний долг РФ сократился с 90,8 млрд долл. в 1999 г. до 55,8 млрд долл. в 2013 г. Такая динамика этих макроэкономических факторов позволила российскому правительству увеличить расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства с 25,9 млрд руб. в 2005 г. (год подготовки приоритетного национального проекта «Развитие АПК») до 168,0 млрд руб. в 2013 г. (таблица 1), или более чем в 7,6 раза.

Как свидетельствуют результаты исследования, рост золотовалютных резервов страны на 1 % приводит к росту объемов производства сельскохозяйственной продукции почти на 0,5 %. Повышательная динамика уровня инфляции, уровня безработицы и внешнего долга страны на 1 % приводит к сокращению объемов производства продукции сельского хозяйства на 0,9; 2,4 и 1,6 % соответственно (что связано с ухудшением макроэкономических условий ведения хозяйственной деятельности в стране), снижению инвестиционной привлекательности отраслей российской экономики, росту диспаритета цен (таблица 2).

К числу важнейших факторов, негативно влияющих на динамику российского сельского хозяйства, относится диспаритет цен. За 2000–2012 гг. сельскохозяйственные цены в России, по данным институтов Россельхозакадемии, выросли в 5,1 раза, промышленные цены – в 6,6 раза.

Так, например, если в 2005 г. цены на продукцию сельского хозяйства в среднегодовом исчислении выросли на 9,6 %, то цены на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями, – на 15,7 %. В 2012 г. сельскохозяйственные цены в процентах к предыдущему году снизились на 0,5 %, рост промышленных цен составил 6,2 %. Проявление макроэкономического фактора «диспаритет цен» генерирует в российском сельском хозяйстве понижающие, отрицательные тенденции его финансово-экономического состояния. Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что рос-

сийские производители сельскохозяйственной продукции не имеют собственных финансовых ресурсов, достаточных для ведения расширенного воспроизводства, что приводит к сохранению высокой доли привлеченных средств для финансирования инвестиций.

Однако снижение доли «сельскохозяйственных» инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал всех отраслей народного хозяйства с 15,9 % в 1990 г. до 2,9 % в 2012 г. свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики страны, которая определяется динамикой финансовых результатов экономической деятельности организаций и предприятий в сельском хозяйстве (таблица 4).

Результаты анализа данных таблицы 6 свидетельствуют о том, что начиная с 2008 г. кредиторская задолженность в сельском хозяйстве в среднегодовом исчислении на 6,7 % превышала сумму выручки от реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями. В 2012 г. это соотношение составило 30,7 %. По итогам хозяйственной деятельности в аграрном секторе экономики кредиторская задолженность выросла по сравнению с 2012 г. на 2,1 % и вновь превысила сумму выручки более чем на 30 %.

Результаты анализа показателей развития базы сельского хозяйства свидетельствуют о том, что парк основных видов техники в сельхоз организациях из года в год сокращается, в результате чего увеличивается нагрузка на единицу сельскохозяйственной техники.

Таблица 1

Расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства

Показатель	Год						
	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Млрд руб. (в тек. ценах)	25,9	138,3	190,1	107,3	168,0	1733	148,0
Удельный вес расходов на сельское хозяйство в бюджете, %	0,7	1,97	2,12	1,1	1,6	114	1,5
Примечание – Данные Россельхозакадемии, 2014 г.							

Таблица 2

Прогнозная оценка влияния отдельных макроэкономических факторов на объемы производства продукции сельского хозяйства в РФ

Фактор	Уравнение степенной функции ($y = ax^b$)	Коэффициент эластичности	R^2
Уровень инфляции, %	$y = 13700,0082 \cdot x^{-0,878}$	-0,878	0,8260
Уровень безработицы, %	$y = 187679,93 \cdot x^{-2,39}$	-2,354	0,7156
Золотовалютные резервы РФ, млрд долл.	$y = 169,499105 \cdot x^{0,428}$	0,428	0,9103
Внешний долг РФ, % от ВВП	$y = 450823,453 \cdot x^{-1,571}$	-1,571	0,6944

Таблица 3

Динамика рентабельности хозяйственной деятельности сельхозорганизаций системы Минсельхоза России в %

Показатель	Год								
	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Уровень рентабельности всей деятельности, включая субсидии	2,3	6,7	7,8	14,8	9,4	8,3	11,8	12,1	9,3
Уровень рентабельности без субсидий из бюджета	-9,7	2,4	2,1	2,2	-3,2	-5,4	-0,4	1,4	-1,7

Примечание – Данные Россельхозакадемии и Росстата.

Таблица 4

Финансовые результаты экономической деятельности сельхозорганизаций России в млрд руб.

Показатель	Год						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Выручка от реализации продукции, работ, услуг в действующих ценах	231,6	492,0	887,8	970,0	1090,3	1258,5	1452,4
Затраты на основное производство	305,8	574,9	1038,9	1088,8	1207,3	1138,2	1289,8
Прибыль до налогообложения (с учетом субсидий)	13,9	34,8	117,4	83,6	82,2	134,0	155,6
Кредиторская задолженность, включая кредиты банков и другие заемные средства, на конец года	183,6	438,2	1148,6	1314,5	1483,5	1717,5	1898,9
Дебиторская задолженность на конец года	33,8	95,5	255,9	289,0	336,1	389,1	459,0

Примечание – Данные Россельхозакадемии, 2014 г.

В 2005 г. на один трактор приходился 181 га пашни, а в 2012 г. – уже 258 га, т. е. нагрузка за восемь лет увеличилась на 42,5 %. На один зерноуборочный комбайн в 2005 г. приходилось 253 га посевов, а в 2012 г. – уже 369 га (+ 45,8 %). Увеличение нагрузки приводит к нарушениям агротехнических сроков проведения сельскохозяйственных работ, ускоренному выходу из строя сельскохозяйственных машин и оборудования. Достаточно указать на то, что процент списания тракторов в 2010 г. составлял

5,1 %, а в 2012 г. – уже 5,3 %, тогда как процент приобретения новых тракторов составил в том же году 3,3 %, а в 2011 г. был на уровне 3,4 %.

Отмеченные тенденции к дисбалансу между поступлением и выбытием техники, машин и оборудования привели к росту степени износа основных фондов. Степень износа основных фондов сельского хозяйства увеличилась с 42,1 % в 2010 г. до 44,5 % в 2012 г. [5], а, например, средний возраст службы тракторов достиг 17 лет. С 1990 до 2012 г.

энергетические мощности в сельскохозяйственных организациях сократились практически в 4,1 раза, применение минеральных удобрений – в 5,3 раза, органических – в 7,2 раза. За этот же период поставки средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков уменьшились в 1,7 раза, тогда как площади посевов сельскохозяйственных культур увеличились в 1,3 раза. Финансово-экономические и ресурсные ограничения не могут не сказаться и на динамике такого показателя, определяющего конкурентоспособность национального сельского хозяйства, как производительность труда (таблица 5).

Как свидетельствуют результаты нашего анализа, за период реализации первой государственной программы поддержки сельского хозяйства, несмотря на масштабные меры государственной поддержки и значительные объемы негосударственных финансовых ресурсов, программные показатели роста производительности труда в российском сельском хозяйстве не были достигнуты. Они были более низкими и в сравнении с темпами роста производительности труда в целом по России. В первый год реализации второй госпрограммы развития сельского хозяйства тенденции динамики производительности труда практически остались неизменными.

Отмеченные выше тенденции развития сельского хозяйства России привели к сокращению числа хозяйствующих субъектов. Общее количество сельскохозяйственных организаций с 1995 по 2013 г. сократилось на треть, а численность крестьянских фермерских хозяйств – на 23,7 %.

Результаты проведенного анализа тенденций российского сельского хозяйства и прогнозных расчетов (таблица 2) свидетельствуют о решающем значении макроэкономических внутренних факторов в динамике и качестве экономического развития аграрного производства России. Также мы можем говорить о том, что макроэкономический фактор «диспаритет цен» играет основополагающую роль в эффективности функционирования отраслевых факторов (составе институтов, ресурсном обеспечении, материально-технической базе и т. п.).

К числу наиболее важных в среднесрочной перспективе факторов следует отнести фактор глобализации и международной интеграции, а также фактор давления экспорта продуктов питания и сельскохозяйственного сырья на объемы национального сельскохозяйственного производства.

В этой связи мы проанализировали влияние экспортных поставок агропродовольствия на внутрироссийский рынок сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

Финансово-экономические и внешнеэкономические факторы определяют конфигурацию тренда развития российского сельского хозяйства (таблица 6).

Как свидетельствуют данные таблицы 11, элементы неустойчивости присущи зерновому хозяйству, в других базовых отраслях растениеводства отмечается устойчивость вектора роста объемов производства. Результаты наших экономических прогнозов свидетельствуют о том, что в период до 2020 г. при действии существующих макроэкономических, технико-технологических, социально-экономических и природно-климатических факторов объемы производства зерна в России в среднегодовом исчислении могут составлять 85–86 млн т, подсолнечника – 10,5 млн т (таблица 7), сахарной свеклы – 52,2 млн т, картофеля – 30 млн т и овощных культур – 17 млн т.

Прогнозные показатели свидетельствуют о вероятности развития положительных тенденций производства технических и овощных культур, тогда как зерновое хозяйство при сложившемся технологическом укладе и действующих макроэкономических факторах, весьма вероятно, достигло предельного уровня объемов производства.

В области развития животноводческих отраслей российского сельского хозяйства в последние годы нарастает производство мяса свиней и птицы, однако продолжающаяся многолетняя тенденция к сокращению поголовья крупного рогатого скота ведет к снижению общего производства мяса и молока (таблица 8).

Таблица 5

Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий в %

Показатель	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2008–2012
Предусмотрено государственной программой	104,8	104,9	105,2	105,2	105,2	128,0
Фактически	110,0 ¹⁾	104,6 ¹⁾	90,0 ¹⁾	119,9 ¹⁾	97,0 ¹⁾	120,4
Отклонение (+/–)	+5,2	–0,3	–15,2	+14,7	–8,2	–7,6
В целом по экономике России	Н/а	Н/а	103,2	103,8	103,1	–110,1 ²⁾
Отклонение индекса производительности труда в с. х. от индекса в экономике (+/–)	-	-	–13,2	+16,1	–6,1	-
Примечание – Составлена и рассчитана автором по данным Росстата и Россельхозакадемии						

Таблица 6

Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в млн т

Валовой сбор	Год								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Зерно (в весе после доработки)	77,8	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	91,3
Сахарная свекла	21,3	30,7	28,8	29,0	24,9	22,3	47,6	45,1	37,7
Подсолнечник	6,5	6,7	5,7	7,4	6,5	5,3	9,7	8,0	10,2
Картофель	28,1	28,3	27,2	28,8	31,1	21,1	32,7	29,5	30,2
Овощи	11,3	11,4	11,5	13,0	13,4	12,1	14,7	14,6	14,7
Примечание – Данные Россельхозакадемии, 2014 г.									

Таблица 7

Результаты прогноза производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий на период до 2020 г. в млн т

Вид продукции растениеводства	Прогнозный сценарий производства растениеводческой продукции в России			
	линейная	логарифм	экспонента	степенная
Зерновые и зернобобовые культуры	86,3	87,5	84,2	85,6
Подсолнечник	11,8	9,0	12,5	8,8
Сахарная свекла	57,5	42,9	65,5	43,0
Картофель	31,4	29,5	30,5	29,1
Овощи	18,2	15,3	19,1	15,4
Примечание – Авторский расчет с использованием программы для ЭВМ				

Таблица 8

Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий в тыс. т

Показатель	Год									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2005
Скот и птица на убой (в живой массе), в т. ч.:	7726	8046	8746	9331	9972	10553	10965	11630	12200	157,9
– КРС	3205	3055	3020	3115	3071	3053,1	2888,1	2912,5	2891,4	90,2
– свиньи	2089	2273	2584	2692	2899	3085,8	3198,2	3285,6	3623,4	173,5
– овцы и козы	337	347	373	383	399	409,6	422	425,5	427	126,7
– птица	1970	2267	2650	3022	3475	3866,5	4325,3	4846,1	5124	в 2,6 раза
Молоко	31070	31339	31988	32363	32570	31847	31646	31831	30700	98,8
Яйца, млрд шт.	37,140	38,216	38,208	38,058	39,429	40,599	41,113	42,033	41,300	111,2
Примечание – Составлено и рассчитано автором по данным Росстата и Россельхозакадемии.										

Цикличность экономической динамики требует ее учета в хозяйственной деятельности, суть которого заключается в синхронизации пространственно-временных колебаний циклов различных типов в процессе планирования экономической деятельности и на этой основе разработка производственных программ, структурно адаптированных к экономической цикличности. Для обеспечения эффективного управления экономической деятельностью на хозяйственном уровне важно знать не только существующие циклические неравномерности, но и учитывать взаимодействие циклов, предвидеть результаты такого взаимного наложения и взаимодействия, что позволяет выбрать

инструментарий управления на различных этапах цикличности.

Таким образом, ключевым моментом в развитии российской экономики и ее аграрного сектора станет в ближайшей среднесрочной перспективе решение модернизационных задач. Эти задачи предстоит решать в период понижительной волны пятого «Кондратьевского цикла», следовательно, необходимо развивать прогнозно-аналитические работы, направленные на выявления новых ограничений и новых возможностей развития сельского хозяйства в условиях ускорения социально-экономических процессов, более широкой интеграции экономики России в мировой рынок и интенсивной глобализации.

Библиографический список

1. Анализ несостоятельности предприятия. [Электронный ресурс]. URL: http://bankrotstvo.do.am/news/prognozirovanie_bankrotstva_na_osnove_modeli_altmana/2011-02-17-13 (дата обращения 15.06.2022).
2. Анализ финансового состояния. [Электронный ресурс]. URL: <http://afdanalyse.ru/> (дата обращения 15.06.2022).
3. Анализ финансового состояния. Проведение множественного корреляционно-регрессионного анализа. [Электронный ресурс]. URL: <http://afdanalyse.ru/> (дата обращения 15.06.2022).
4. Андреева Г. Скоринг как метод оценки кредитного риска. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/scoring.shtml> (дата обращения 15.06.2022).
5. Аудиторско-консалтинговая компания «Телефлот-консалтинг». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.teleconsalt.ru/skoringovye-metodiki-analiza/> (дата обращения 15.06.2022).
6. Аузен А., Келимбетов Н. Социокультурная форма экономической модернизации // Вопросы экономики. 012. № 5. С. 38-44.
7. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. – 7-е изд., доп.-М.: Институт новой экономики, 2008. 1472с.
8. Большой экономический словарь. М.: «Институт новой экономики», 2008. 580 с.
9. Валиева И.С. Поиск оптимальной стратегии отказа от экстренных мер поддержки российского банковского сектора // Деньги и кредит. 2010. № 5. С. 58.
10. Власов М.П., Шимко П.Д. Моделирование экономических процессов. Ростов н/Д.: Феникс, 2005. 409 с.
11. Голубев А. Экономика как организм // Вопросы экономики. 2011. № 2. С. 140-151.