

УДК 339.92:314

Т.Р. Ахметов

Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, г. Уфа, email: docant73@mail.ru

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ВЫБОРА МЕТОДОВ И МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА ИННОВАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ДОГОНЯЮЩЕЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: интеграция, глобализация, цифровизация, национальная экономика, региональная экономика.

В статье на основе литературных источников анализируются процессы формирования антисанкционной политики России, основные ее механизмы и мероприятия, направленные на развитие субъектности. Таковая субъектность и ее развитие важна в связи с усиливающимся внешним давлением стран Запада в военном, политическом и экономическом плане. Развитие экспорта инновационной продукции регионами России является важнейшим направлением роста субъектности народного хозяйства, данный подход способен изменить мировую хозяйственную систему в сторону большего восприятия России как субъекта мировой экономики, а не объекта, над которым осуществляется внешнее глобальное управление. Формированию Россией и ее регионами субъектной, ответной антисанкционной политики посвящена данная статья. Целью статьи является установление оптимального инструментария при выборе методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции. Задачами исследования – рассмотрение различных теоретических направлений проблем глобализации мировой экономики, а так же роли и значения цифровизации в интеграционных процессах в мировой экономике и обретении субъектности экономик стран и их регионов; разработка рекомендаций, методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции региона в условиях роста роли и значения цифровизации экономики, внешнего давления, оказываемого странами Запада и продвигаемой ими глобализации мировой экономической системы. По результатам исследования делается вывод о том, что происходящий мировой экономический кризис смены технологического уклада, основанного на цифровизации, производит слом мир-системы. Результат: рост новых центров развития высокотехнологичного экспорта (Азиатско-Тихоокеанский, Американско-Европейский, Евро-Азиатский регионы и т.д.). В этих новых условиях роста противоречий и открытого противостояния формирование собственного инструментария выбора методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции регионов России представляется актуальнейшей задачей.

T.R. Akhmetov

The Institute of Socio-Economic Research is a separate structural subdivision of the Federal State Budgetary Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, email: docant73@mail.ru

TOOLS FOR CHOOSING METHODS AND MECHANISMS TO SUPPORT THE EXPORT OF INNOVATIVE PRODUCTS OF THE REGION ON THE BASIS OF A CATCH-UP MODEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Keywords: integration, globalization, digitalization, national economy, regional economy.

Based on literary sources, the article analyzes the processes of formation of Russia's anti-sanctions policy, its main mechanisms and activities aimed at the development of subjectivity. Such subjectivity and its development is important in connection with the increasing external pressure of Western countries in military, political and economic terms. The development of the export of innovative products by the regions of Russia is the most important direction in the growth of the subjectivity of the national economy, this approach is able to change the world economic system towards a greater perception of Russia as a subject of the world economy, and not an object over which external global management is carried out. This article is devoted to the formation by Russia and its regions of a subjective, reciprocal anti-sanctions policy. The purpose of the article: to establish the optimal tools for choosing methods and mechanisms to support the export of innovative products. The objectives of the study are: consideration of various theoretical directions of the problems of globalization of the world economy, as well as the role and significance of digitalization in integration processes in the world economy and gaining subjectivity of the economies of countries and their regions; development of recommendations, methods and mechanisms to support the

export of innovative products of the region in the context of the growing role and importance of digitalization of the economy, external pressure exerted by Western countries and the globalization of the world economic system promoted by them. Conclusions of the study: The ongoing global economic crisis of changing the technological order based on digitalization is destroying the world system, the result: the growth of new centers for the development of high-tech exports (Asia-Pacific, American-European, Euro-Asian regions, etc.). In these new conditions of growing contradictions and open confrontation, the formation of our own tools for choosing methods and mechanisms to support the export of innovative products of Russian regions seems to be the most urgent task.

Процессы глобализации мировой экономики изучены во многих работах зарубежных ученых: Гидденса Э., Хелда Д., Гольдблатта Д., Макгрю Э., Омаэ К., Розенау Дж., Леонтьева В., Сакса Дж., Стиглица Дж., Фридмана М., Хайека Ф., Кругмана П., Хафбауэра Г., Портера М.

Первые теоретические основания глобального развития мировой экономики (гиперглобализм) обосновали У. Пети, развивший идею активного торгового баланса как основы развития экономики нации, А. Смит, представивший выгоду от использования абсолютных преимуществ, Л. Вальрас, показавший оптимум свободного рынка в международном обмене. Развитие данных направлений либерального представления глобалистики вылилось в неoinституционализм (Д. Норт, Дж. Марч, Дж. Олсен). Он описывает процесс глобализации как эволюцию институтов, обосновывая зависимость поведения экономических субъектов от уровня развитости общественных отношений – (экономики по К. Марксу). Стадии развития, неотвратимость эволюции мирового хозяйства и составных ее частей, национальных экономик и их регионов возвелось в закономерность развития глобализации мировой экономики как процесса постоянного совершенствования именно общественных отношений. Либеральное направление трактовки процессов глобализации определено как рост транснациональных корпораций (далее – ТНК), а также электронных, виртуальных, автоматизированных рынков, фондовых, сырьевых и финансовых торгов в трудах М.Алле, Д.Белла, П. Друкера, В.Веллманна, Д. Гэлбрейта, Э.Тоффлера, Р.Йенсена, П.Ломбарди, М.Кастельса, В.Мартина, Дж.Найсбита, Н. Негропонтеа, Карлоты Перес, Дж. Стиглера, и многих авторов из стран Запада (глобального центра).

Социал-демократическая традиция трактовки процессов глобализации стоит на позициях антиглобализма. В ней обосновывается следующее: мир-системный подход Запада является основным элементом интеграции между странами и доминирует в процессах глобализации мировой экономики, доминирование центр-периферийных отношений продвигается в связи с необходимостью подавления Западом остального мира, страны и их регионы принадлежащие к группе периферии неизбежно утрачивают суверенитет уступая интересам ТНК Запада. ТНК оперируют в периферии «быстрыми людьми» – являющимися современными кочевниками или элитными кочевниками – преуспевших в ущерб стационарных работников. Продвигаются интересы этих подвижных людей, всегда обладающих инсайдерской информацией о резко меняющихся рынках представители ТНК Запада. Их деятельность приводит к неотвратимости и обязательности ущерба не осведомленных об инсайдерской информации медленным и статично находящимся работникам представителям национального бизнеса периферии. Это все приводило к постоянному возрастанию корпоративного монополизма в мировом хозяйстве. ТНК Запада на указанной выше основе приводили к значительному ущербу периферии и основали новый глобальный международный порядок в двадцатом веке. Социал-демократическая традиция установила закономерность растущей концентрации ресурсов, богатства и интеллектуального потенциала в глобальном центре стран Запада и постоянное увеличение неэффективности для большей части человечества (именно эти закономерности описывали К. Маркс и Ф. Энгельс). Страны Запада, продвигая такую глобализацию, сами оказались подверженными губительным

последствиям монополизма своих же ТНК и возрастания социально-экономического неравенства в их обществах. Все описанные выше закономерности продвигаемые Западом описаны авторами: К. Агинтон, Б. Андерсон, Э. Геллнер, Н. Кляйн, А. Каллиникос, С. Джордж, Н. Хомский, И. Валлерстайн М. Харт, А. Негри. Социал-демократическая традиция процесс глобализации мировой экономики объясняет образованием нового разделения труда с требованием умений обмена точной и четкой отвлеченной информацией с любыми незнакомыми людьми с помощью близких средств коммуникации.

Трансформизмом описанные выше закономерности обосновываются как информационное взаимовлияние и действия сообществ в интересах экономической интеграции. Так трансформисты Р. Робертсон, Д. Хелд, Э. Макгру, Д. Голдблатт и Д. Перрейтон анализируют информационную среду объединения мировой экономики и установили логику развития этой среды как единого целого из самых разнородных элементов. Постоянство усиливающегося взаимодействия стран и их регионов проявляется в едином целом и взаимодополнении. Глобализация – основа трансформации социальных отношений и взаимозависимостей пространственной организации. Постоянно происходят оценки в категориях экстенсивности, интенсивности, скорости и импульса воздействия Запада на остальной мир. Глобализация по трансформизму – процесс генерации межконтинентальных и межрегиональных потоков и сетей действия, взаимодействия, а также функционирования власти (мир-системный подход оправдывается и является единственно правильным). Такой контекст «потоков» указывает на закономерность приоритетности свободы передвижения в географических и временных ценностях, трудовых ресурсов, интеллектуальной собственности и информации; понятие «сети» – на упорядоченные взаимоотношения субъектов.

Техноглобализм обосновывается Р. Верноуном, создавшим модель цикла жизни продукта в мир-системе, он проходит жизненный путь четырёх стадий: I – внедрение; II – рост; III – зрелость; IV – спад.

Он вписал изменчивость цикла жизни продукта в международном разделении труда (далее МРТ) как пример из теории фирмы запускающей производство нового товара: I – выход нового инновационного товара благодаря чему обеспечено монопольное производство и экспорт нового дорогого продукта в сегменте высокой цены из-за новизны; II – перенимание и улучшение технологий производства данного нового товара иностранными конкурентами и выпуск его улучшенного и более дешевого аналога с внедрением на рынки (прежде всего для внутренних рынков для отработки технологий масштабирования и стандартизации производства страны); III – выход множества производителей с аналогичным товаром конкурентов на рынки третьих стран, удешевление и масштабирование производства и неизбежное сокращение поставок первоначального товара из его страны-родоначальника; IV – вход конкурентов на рынок страны-родоначальника [1]. Техноглобализм трактует процесс глобализации мировой экономики как диффузию технологий, их перетоков из одной страны в другую страну, из региона в регион. Исходя из этого, можно сформулировать закономерность перетока информации из одной страны в другую, это закономерность перемещения информационных ресурсов экономики в различных видах интеллектуальной собственности из одних регионов в другие (в виде знаний, компетенций, ОИС, НМА и ноу-хау). Главным в этой закономерности является то, что, распространение информационных ресурсов экономики в хозяйственных механизмах проявляется как сам процесс глобализации мировой экономики. Воздействуя новыми информационными ресурсами экономики на инновационные процессы страны и их регионы имеют возможность к росту и в последующем к глобальному доминированию в той или иной экономической деятельности [2].

Взаимозависимость инновационной сферы с цифровыми решениями в национальной экономике и её регионах с интеграцией на основах развития высокотехнологичного экспорта ТНК прослеживается в работах Абдуллаева И.З. (Информационное общество и глобализация:

Критика неолиберальной концепции) [3], Гринин А.Л., Гринин Л.Е. Кибернетические революции в историческом процессе (технологии формирующие будущее в свете теорий производственных революций)[4], Гретченко А.А. Существенность цифровой трансформации исходящей из генезиса понятий «цифровая экономика» и предпосылок ее развития в России [5], Петрова С. В. Основные тенденции развития рынка информационных ресурсов в современной экономике [6]. Большинство элементов национальной экономики и её регионов зависит от активов ТНК в которых сосредоточены огромные массивы данных и технологии, их обработки и аналитические мощности. Инфо-пространство лишённое границ глобально и вездесуще, что позволило обладать в распоряжении безграничными массивами данных, он доступен «быстрым людям» из ТНК стран Запада [7], Е. Чеботарёв анализирует перспективные цифровые технологии для воспроизводства в глобальном масштабе[8], Г. Клейнер системную экономику [9], В. Макаров, А.Р. Бахтизин, С. Сулакшин применение цифровых технологий в государственном управлении [10], С. Ма, И. Чаи, Х. Занг рассматривают электронную торговлю как основу цифровой эволюции национальной экономики Китая [11] О. Братимов, А. Коваленко, М. Делягин, Ю. Горский глобальная информатизация как новый этап международной интеграции [12] и др.

Цифровизация, её всеобъемлющее воздействие на национальную и региональные экономики прослеживается в трудах либерального, социал-демократического, трансформистского и технологического направлений теорий экономических учений.

Западные страны развивают цифровизацию своих национальных и региональных экономик реализуя стратегирование своей экономики через следующие программные продукты: Австрия – Industrie 4.0; Бельгия – Made different; Чехия – Prumysl 4.0; Германия – Industrie 4.0; Дания – Manufacturing Academy of Denmark; Испания – Industria Conectada 4.0; Франция – Nouvelle France Industrielle; Венгрия – IPAR4.0 National Technology Initiative; Италия – Industria 4.0 и Fabbrica Intelligente; Люксембург –

Digital For Industry Luxembourg; Нидерланды – Smart Industry; Словакия – Smart Industry; Португалия – Industria 4.0; Швеция – Smart Industry, Япония – Smart Japan ICT Strategy, КНР – Internet Plus, Южная Корея – 13 future growth engines и Manufacturing Innovation 3.0 Strategy, Соединенные Штаты Америки – в 2009 году – AMP – Advanced Manufacturing Partnership государственно-частное партнёрство развивается с корпорациями GE, AT&T, IBM, Intel и Cisco в результате создана платформа Industrial Internet Consortium (ИИЦ)[13].

Россия в ответ приняла следующие документы:

- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;

- Указ Президента РФ от 09.05.2017 N 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы»;

- Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 г. № 1632-р об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;

- Постановление Правительства РФ от 2 марта 2019 года №234 «о системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;

Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (проект национальной программы одобрен на заседании президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и национальным проектам 17 сентября 2018 года). Также в России государственный орган статистики вводит показатели цифровизации общества, национальной и региональных экономик [14]. Теоретические проблемы развития цифровых технологий в агломерациях и регионах рассмотрены с точки зрения субрегионального подхода получают своё развитие в настоящее время [15].

В результате теоретического экскурса в проблемы процессов глобализации Запада прослеживается ее взаимосвязь с развитием цифровизации проявившейся в интенсивной глобализации мировой экономики, что позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Интеграционные и глобализационные процессы продвигаются устремлениями к максимизации прибыли от взаимодействия и совместной хозяйственной деятельности (либеральное и институциональное направления теорий);

2. Стремление максимизации прибыли продвигает развитие технологий, цифровизацию рынков и экономических процессов ускоряя научно-технический прогресс в МРТ и диффузии технологий (техноглобалисты);

3. Цифровизация фондовых, товарно-сырьевых, валютных рынков, развивает систему расчетов, это развило и расширило рынки средствами информационных технологий (трансформисты, гиперглобалисты);

4. Развитие МРТ и цифровизации ТНК центр – периферийные отношения основанные на увеличении неравенства стран мира и использования его для усиленной эксплуатации ресурсов периферии (антиглобалисты).

Таким образом, основной результат исследования сущности глобализации мировой экономики можно сформулировать как закономерность процесса максимизации прибыли ТНК стран Запада, постоянно развивающих высокотехнологичный экспорт посредством инноваций и широкой вовлеченности мировых ресурсов на основе единого эквивалента стоимости. Это приводит к усилению центр – периферийной системы зависимости на основе экономического объединения мира, т.е к цифровизации интеграционных процессов. Наилучшую ответную реакцию на подобные внешние вызовы оказывают страны с догоняющим типом развития экономики. В этих условиях [16] самым актуальным инструментом выбора методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции региона в условиях санкций стран Запада для России является выработка системных мер характерных для развития НИС догоняющего типа.

Китай, Южная Корея в прошлом и Япония добились успеха в экономике развивая НИС. Причинами их экономического чуда в современной научной литературе выделяют государственную научно-техническую политику и поддержку инноваций [17, 18].

Происходил самый объемный и масштабный перехват технологий и иннова-

ций создавая собственный (эффект птички) и обеспечивая рост национальной экономики на основе создания и распространения через собственную сеть ТНК свои ОИС в НМА, правая часть рисунка 1.

«Новые индустриальные страны» (new industrializing countries) не только постоянно поддерживают генерацию собственных технологий, но и закупают, абсорбируют и значительно дорабатывают через научные исследования технологии Запада. Отличительная черта таких стран как Китай, Южная Корея и Японии в прошлом основана на выработанной стратегии значительных изменений поступающей извне информационной базы экономики Запада. НМА – улучшаются и дорабатываются, создавая собственные существенные отличия, способные запустить эволюцию процессов развития информационной базы экономики. Поддержка НИОКР реализуется человеческим капиталом благодаря творческой составляющей, при поддержке государством научных исследований мирового уровня по методологии открытых инноваций.

Финансирование таких НИОКР и первых этапов внедрения в производственную практику новых наукоемких товаров осуществлено государством по принципу ГЧП. На самом деле группа стран догоняющего типа развития переняли опыт США и ЕС, поддерживающих отечественных предпринимателей. Отличием является значительное дополнение и усовершенствование государственного воздействия путем создания централизованных форм обеспечения выпуска новых высокотехнологичных товаров и их экспорта. В отличие от Запада институциональная среда таких стран нацелена на:

- постоянное снижение издержек при выходе на новые рынки для производителей;
- страхование и снижение рисков новых проектов [19].

Метод открытых инноваций позволяет реализовать процессы НИОКР практически внутри ТНК национального базирования и непосредственной работы в них вузовской и академической системы государства для последующей защиты получаемых ОИС. Такая политика автоматически защищает переходы ОИС в НМА при экспансии на самые разнообразные рынки.



Рис. 1. Модель глобального развития на основе жизненных циклов инноваций

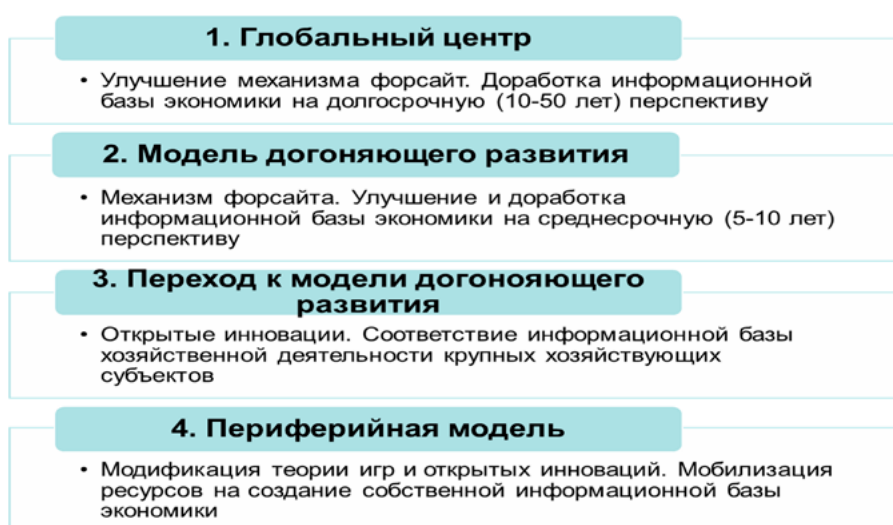


Рис. 2. Инструментарий выбора методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции региона

Выделяемые государством денежные средства катализируют инновационные процессы в ТНК. Госфинансирование инновационных проектов проходят строгую проверку на состоятельность в ТНК национального базирования. Вокруг этих проектов осуществляется самое быстрое создание инновационной инфраструктуры государства (научные центры,

университеты, технопарки). Государство рассчитывает нынешние расходы исходя из будущих налоговых поступлений, увеличения занятости населения, получения дивидендов от госдоли акций, платежей за патенты (в случаях участия в создании интеллектуальной собственности). Финансовые вложения различны по объемам и зависят от приоритетов развития ТНК.

Приоритетность проектов определена в соответствии с возможностями занятия значительных долей мировых рынков высокотехнологичной продукции.

Конкурентоспособность национальных компаний напрямую зависит от государственных механизмов развития информационных ресурсов экономики и обусловленной этим технологической модернизацией через НИС при использовании самых дешевых в мире ресурсов со всего мира. Государство способствует удешевлению для компаний получения результатов научных исследований, создания новых технологий, повышение качества человеческого капитала и т. п., компенсирует издержки при выходе на мировые рынки. Опыт стран с догоняющим типом развития экономики интересен именно мерами государственной поддержки как системы существенного удешевления для национальных компаний всех факторов производства, оказавшись глобально успешными в условиях конкуренции, развивающегося внутреннего рынка и весьма «несовершенного» самого же государства [19]. Реформирование китайской экономической системы отличается комплексностью и быстротой изменений всей макроэкономики, доступной для государства. Регулирование осуществляется при помощи постоянного налогового маневра с денежными вливаниями в приоритетные направления развития экономики, всеобъемлющего макроконтроля и рыночных механизмов поддержки спроса на выпускаемую продукцию не только внутри страны, но и на различных мировых рынках. Так в 2003 году КНР реализуются принципы развития человека, основанные на экономике знаний [20]. Государственная политика изменяет структуру экономики, расширяя и улучшая качественные параметры предложения товаров и услуг для внутреннего и внешних рынков (реализуется международная кооперация под лозунгом «один пояс, один путь»). Десять ключевых отраслей промышленности КНР автомобилестроение, судостроение, нефтехимия, легкая и текстильная промышленность, машиностроение, черная и цветная металлургия, информационные технологии формируют ТНК. СМП и средние компании используют зарубежные передо-

вые технологии заимствуя их, создавая большую долю добавленной стоимости при ресурсной скудности своего развития. Процесс развития до ТНК происходит благодаря мгновенным слияниям и поглощениям СМП и среднего бизнеса. Программа увеличения активов ТНК поддерживаются государством сохраняя оптимальные темпы роста производства. ТНК развивают собственные передовые и новые технологии, являющиеся результатом ГЧП с наукой и вузами генерируя массовые исследования для получения ОИС.

В Китае государственная поддержка инноваций реализуется внутри средних, крупных компаний и ТНК благодаря крупнейшим в мире государственным научным программам и проведению исследований НМА, завезенных извне. Государство постоянно реформирует способы заимствования передовых ведущих азиатских стран, формирует и направляет необходимые ресурсы, преодолевая культурные, политические и иные ограничения для тесной взаимосвязи разнообразных институтов, формируя системы противовеса и конкуренции при перераспределении доходов и расходов. Развитая сеть электронных площадок развития инноваций привлекает ученых, изобретателей, инноваторов со всего мира, и связывает их с наиболее подходящими для реализации научных изысканий и инноваций университетами и хозяйствующими субъектами. Самой высокой угрозой национальной безопасности США и других развитых стран Запада признана очень высокая доходность деятельности ученых указанных выше стран в проектах Китая. Финансирование по «плану Джомолунгма» напрямую предполагает получение ОИС. Китайский опыт показывает самую высокую динамику государственных и частных затрат на создание конкурентных преимуществ в виде знаний, компетенций, ОИС и НМА. Самые масштабные сети инновационных поясов вокруг ТНК, крупных и средних предприятий, научных учреждений и вузов повышают эффективность китайской модели догоняющего типа создавшей самое массовое в мире патентование ТНК Китая интеллектуальной собственности в странах развитого мира.

Таким образом, НИС способна обрести большую и развитую информационную базу для быстрого и полноценного развития высокотехнологичного экспорта. Ожесточение конкуренции США и Китая, выражающееся в борьбе за овладение технологическими преимуществами в высокотехнологичном экспорте, привело к тому, что США не всегда способны обеспечивать рост своей экономики из-за дефицитности ОИС. Подобное выражается в нарастании геополитического противостояния двух держав как результат технологической конкуренции. Объёмы и структурные особенности китайского высокотехнологичного экспорта и связанной с ним НИС, объёмы рынков цветных металлов, химической и многих других видов продукции сделали Китай неуязвимым в технологической конкуренции. Экспортная направленность экономической системы Китая за счет развитой НИС на дающей преимущества развитой информационной базы экономики дает глобальную устойчивость развития и конкурентоспособность народного хозяйства.

Цель политики Республики Кореи в развитии НИС – это развитие технологий и на этой основе превосходство на мировых ранках в сегменте высокотехнологичной продукции [19]. Растущие инновационные малые и средние предприятия осуществляют свою деятельность в инновационных поясах ТНК при содействии вузов и государства. Эти малые локомотивы инновационного процесса создают высокоспециализированную инновационную продукцию легко вырастая до среднего бизнеса в инновационных поясах при финансировании как государства, так и ТНК. 17 технопарков первоначально было создано и развивалось благодаря национальным чеболям. Каждый из них создал густую сеть инновационной инфраструктуры, взаимопроникая в корпоративном сотрудничестве в интересах большого количества средних и крупных предприятий. Фактически произошло масштабирование специализированных точек роста при создании НИС как сети высокой плотности, в которой главной ценностью выступают не финансы, а знания, компетенции, ОИС, передаваемые в ТНК в виде НМА и ноу-хау. Каждый регион страны расши-

ряет и развивает эту сеть. Такое повторение опыта Японии 70-х годов позволяет регионам страны развиваться быстрыми темпами. Это позволяет реализовать план по выравниванию развития всех регионов страны, задействуется весь территориальный потенциал различных провинций, исходя из местных особенностей ТНК реализуют инновационную политику государства.

В 1960-1970 гг. НИС Японии внедряла систему улучшения выпускаемой продукции и товаров высокотехнологичного экспорта. Таковые товары и продукция имели происхождение из стран Запада, формируя сеть собственных ТНК [19]. Государственная политика развития НИС заимствовала информационную базу экономик Запада и создавала свои ТНК. В восьмидесятые годы такой фундамент из ТНК послужил основой для средств производства и сложных технологий, оперирующих на наноуровне. Это позволило наращивать высокотехнологичный экспорт и вывозить капитал, размещая производственные программы в шаговой доступности от рынков сбыта (ЕС и США). В процессы развития инновационных поясов вокруг ТНК, новых научных учреждений и вузов позволило Японии превратить всю территорию страны в гармонично развивающиеся единые обширные экономически развитые префектуры [20]. Уже в девяностые годы процессы вывоза капитала ТНК Японии послужили основой развития высокотехнологичного экспорта Китая. Сама Япония превратилась в страну Запада и глобального центра. Большие объёмные характеристики и динамическая эволюция информационной базы экономики превысили необходимые уровни для поддержания конкурентоспособности ТНК. Особенности догоняющего развития китайской, южнокорейской и японской НИС являются:

1) программная нацеленность финансов НИС в инновационных поясах ТНК, а уже затем создание вокруг них крупных научных центров и вузов или их присоединение к целевым программам развития высокотехнологического экспорта;

2) паритетность в участии ТНК и государства в финансовых вложениях на развитие НИС;

3) обязательная государственная поддержка ТНК – на основах механизмов ГЧП реализующих постоянное технологическое обновление;

4) инновационные пояса ТНК имеют вид НИИ, технопарк и вуза с целью генерации огромного потока инновационных СМП. Такая система создала одни из самых динамичных инновационных кластеров, реализующих потенциал научных учреждений и вузов в инновационной инфраструктуре;

5) государство развивает НИС по принципу существенных доработок и быстрой эволюции информационной базы экономики взамен прямых субсидий ТНК. Обеспечение непрерывности повышения квалификации работников, зарубежные стажировки и перенимание передового опыта, быстрая сертификация новых товаров и продукции на зарубежных ранках, промышленная разведка;

6) развитие кооперационных связей, внедрение производственных программ ТНК и производственных комплексов среднего бизнеса, в том числе государственное участие в научно-образовательном, техническом и инновационном развитии неразвитых стран (развитие собственных рынков в странах третьего мира). Догоняющий тип экономического развития развивает экспорт благодаря стремлению создавать и развивать высокотехнологичную продукцию собственных производителей.

Проблема создания НИС в России связана с высокой степенью обособленности и независимости отечественных ТНК от государства, что обуславливает их полная безучастность в инновационных процессах, развивающих высокотехнологичный экспорт (в том числе из регионов). Большое количество ТНК сформировано в сырьевых отраслях промышленности, что является недопустимым с точки зрения догоняющей модели развития. Технологические цепочки не предполагают высокотехнологичный экспорт и производство готовой к потреблению продукции, а государство самоустранилось от научно-технологического развития экономики.

Следует учитывать, что в современном мире в условиях глобализации сложилась универсальная система поддержки инноваций, представленная на рисунке 2.

ТНК при реализации догоняющей модели развития экономики являются основными поставщиками высокотехнологичной продукции на внешние рынки и одновременно занимаются развитием национальной сети инновационной инфраструктуры. Применяя метод открытых инноваций, государство формирует НИС за счет ТНК и при их помощи и действенному участию. В этом смысле Россия не достигла уровня развития догоняющего типа экономики из-за слабости и несовершенства государственного управления и не развитости отечественных ТНК. Не созданы институты взаимодействия с ТНК в сфере развития высокотехнологичного экспорта. Бывший СССР создал данный механизм и применял его, формируя крупные производственные комплексы и широко заимствуя ОИС и НМА Запада и создавая свои собственные ОИС и ноу-хау. Результаты такого развития выражаются в следующих воплощениях механизации и автоматизации производства в промышленности: автоматизированные линии, автоматизированные участки цехов и предприятий, наличие автоматизированных систем в народном хозяйстве. Все выше описанные показатели исчислялись тысячами. Оценка качественных характеристик в СССР отсутствовала, методология оценки в международных сопоставлениях затруднена ввиду отсутствия оных показателей за рубежом. В результате спешной рыночной трансформации экономики и разрушения НИС СССР произошел слом догоняющей модели развития, предполагалось формирование модели глобального центра стран Запада, что так и не реализовалось. Отсутствие НИС догоняющего типа и самое масштабное сокращение в обрабатывающих отраслях промышленности привело к подавляющей зависимости от стран Запада, поставлявших высокотехнологичную продукцию, производимую ранее в СССР.

Сейчас регионам России для преодоления санкционных ограничений необходимо применение методов и механизмов догоняющего развития экономики, основанных на доработке и улучшении лучших мировых НМА и ноу-хау для получения собственных ОИС.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме “Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов” (№ гос. регистрации -А17-117021310211-8).

Библиографический список

1. Vernon R. International Investment and International Trade in the Product Cycle. Quarterly Journal of Economics. 1966. no. 2. vol. 80.
2. Dunning J.H. The Eclectic Paradigm as an Envelope for Economic and Business Theories of MNE Activity. International Business Review. 2000. № 9. P. 163-190.
3. Абдуллаев И.З. Информационное общество и глобализация: Критика неолиберальной концепции. Т.: Фан ва технология, 2006. 191 с.
4. Гринин А.Л., Гринин Л.Е. Кибернетическая революция и исторический процесс (технологии будущего в свете теории производственных революций) // Философия и общество. 2015. № 1. С. 17-47.
5. Гретченко А.А. Сущность цифровой экономики, генезис понятия «цифровая экономика» и предпосылки ее формирования в России // Наука и практика РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2018. Т. 10. № 3 (31). С. 24-33.
6. Петрова С.В. Основные тенденции развития рынка информационных ресурсов в современной экономике // Вестник Чувашского университета. 2010. № 4. С. 23.
7. Добрынин А.П., Черных К.Ю., Куприяновский В.П. Цифровая экономика – различные пути к эффективному применению технологий (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, BIG DATA и др.) // International Journal of Open Information Technologies. 2016. № 1. С. 6.
8. Чеботарева Е.Э. Научные исследования в контексте цифровой экономики // International Journal of Open Information Technologies. 2017. № 5. С. 40–41.
9. Клейнер Г. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.
10. Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Сулакшин С.С. Применение вычислимых моделей в государственном управлении М.: Научный эксперт, 2007. 304 с.
11. Shuzhong Ma, Yuxi Chai, Hongsheng Zhang Rise of Cross-border E-commerce Exports in China. China & World Economy. 2018. vol. 26. Is. 3 P. 63-87.
12. Братимов О.В., Коваленко А.А., Делягин М.Г., Горский Ю.М. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи / Ред. М. Г.Делягин ; Ин-т проблем глобализации. М.: Инфра-М, 2000. 342 с.
13. Цифровая экономика: глобальные тренды и практика российского бизнеса // Национальный исследовательский университет ВШЭ. 2017. 125 с.
14. Россия и страны мира. 2018: Стат.сб. / Росстат. М., 2018. 375 с.
15. Уляева А.Г. Организационный механизм управления развитием межмуниципальных агломераций на основе субрегионального подхода: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2017. С. 14-18.
16. Артамонов А.Г. БЕСОЛЮДИ. Современные хозяева мира против России. Издательство: Концептуал, 2022. 208 с.
17. Графов А.В., Графова Г.Ф. Сравнительный анализ опосредованного стимулирования инновационной деятельности организаций, выполняющих НИОКР в России и за рубежом // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5 (53). Ч. 1. С. 29-35.
18. Karl P. Sauvant China moves the G20 toward an international investment framework and investmentfacilitation. Cambridge University Press, 2017. P. 3.
19. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 26-38.
20. Ван Сяо Чунь Государственное регулирование модернизации китайской экономики в условиях глобализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Улан-Удэ, 2009. С. 10-21.