

УДК 336.64

Т.В. Шмелевич

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, Высшая школа технологии и энергетики, г. Санкт-Петербург, email: tat-wik@mail.ru

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ключевые слова: ликвидность баланса, платежеспособность предприятия, финансовое состояние, достаточный уровень показателей, текущие обязательства, оборотные активы, денежные средства.

В данной статье рассмотрены роль и значение исследования ликвидности и платежеспособности как важного условия финансовой состоятельности хозяйствующих субъектов. Предложена классификация основных подходов к понятию «платежеспособность предприятия», сформировавшихся в теории и практике отечественного финансового анализа, и сформулировано обобщенное определение данной категории. Подробно разобраны и уточнены методические рекомендации по диагностике ликвидности и платежеспособности предприятия. В процессе оценки представлена систематизация и группировка показателей для проведения коэффициентного анализа и продемонстрирована его практическая реализация на основании актуальных данных бухгалтерской отчетности промышленного предприятия. Особое внимание уделяется вопросам разработки индивидуальных (внутренних) нормативов показателей ликвидности и платежеспособности, рассчитанных с учетом особенностей состояния и структуры текущих активов изучаемого предприятия.

T.V. Shmulevich

Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, Higher School of Technology and Energy, Saint Petersburg, email: tat-wik@mail.ru

ON THE ISSUE OF THE DEVELOPMENT AND METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE ANALYSIS OF LIQUIDITY AND SOLVENCY OF ENTERPRISES

Keywords: balance sheet liquidity, solvency of the enterprise, financial condition, sufficient level of indicators, current liabilities, current assets, cash.

This article examines the role and significance of the study of liquidity and solvency as an important condition for the financial viability of economic entities. The classification of the main approaches to the concept of "solvency of an enterprise", formed in the theory and practice of domestic financial analysis, is proposed, and a generalized definition of this category is formulated. Methodological recommendations on the diagnostics of the liquidity and solvency of the enterprise are analyzed in detail and clarified. In the evaluation process, the systematization and grouping of indicators for carrying out coefficient analysis is presented and its practical implementation is demonstrated on the basis of up-to-date accounting data of an industrial enterprise. Particular attention is paid to the development of individual (internal) standards of liquidity and solvency indicators, calculated taking into account the peculiarities of the state and structure of the current assets of the studied enterprise.

В современных экономических условиях функционирование предприятий является проблемой, требующей значительного внимания со стороны различных участников экономических отношений, заинтересованных в результатах их деятельности. Поэтому на основании обширной отчетно-учетной информации необходимо достоверно оценить финансовое положение каждого хозяйствующего субъекта. Основным инструментом для реализации данной цели служит финансовый анализ, позволяю-

щий объективно исследовать внутренние и внешние отношения рассматриваемого объекта и по его результатам принять обоснованные управленческие решения. В связи с этим важность проведения комплексной диагностики платежеспособности предприятий и организаций приобретает особую актуальность. Именно платежеспособные хозяйствующие субъекты более независимы от динамики рыночной конъюнктуры, имеют существенные конкурентные преимущества при привлечении инвестицион-

ных активов, в получении кредитных ресурсов, в выборе контрагентов для формирования устойчивых логистических цепей.

Цель и методы исследования

Целью исследования является проведение классификации подходов к определению ликвидности и платежеспособности и развитие методического обеспечения диагностики данных аспектов финансового положения предприятия в современных условиях.

В процессе написания статьи нашли применение следующие методы исследования: экономико-математический, нормативный, системный, экспертный, синтез, анализ, включающий приемы абсолютных, средних и относительных величин, группировки, сравнения, коэффициентный.

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных ученых в области финансового анализа и финансового менеджмента, посвященные проблемам диагностики платежеспособности предприятий.

Результаты исследования и их обсуждение

Платежеспособность любого предприятия подвержена множеству негативных субъективных и объективных факторов, приводящих к риску банкротству. К факторам, возникающим независимо от деятельности предприятия, относятся: конкурентная среда, местонахождение предприятия, банкротство должников, уровень курса валют, уровень спроса на продукцию, выпускаемую хозяйствующим субъектом. Среди внутренних факторов можно выделить следующие: имущественное состояние, отраслевые особенности организации, жизненный цикл, состояние источников финансирования предприятия и структуру их размещения.

В теории финансового анализа мнения ученых при рассмотрении понятия платежеспособности и ее оценки нередко расходятся. Существует множество подходов к понятию «платежеспособность предприятия» в экономической литературе, которые укрупнено считаем возможным классифицировать по трем направлениям:

-первое направление. В зависимости от состава и структуры ликвидных активов, применяемых для выполнения обязательств;

-второе направление. В зависимости от вида и срочности погашения обязательств экономических субъектов;

-третье направление. Исходя из взаимосвязи платежеспособности с другими аспектами финансового состояния предприятия.

Так, в рамках первого направления приведем определение Ковалева В.В., согласно которому «платежеспособность означает наличие у предприятий денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей их немедленного погашения» [1].

Примером второго направления может стать трактовка Гиляровской Л.Т., рассматривающей данное явление как финансовые возможности организации полностью расплатиться по своим обязательствам по мере наступления срока погашения долга [2].

Отдельного внимания заслуживают подходы, предполагающие комплексное сочетание понятий платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия. Так, А.Д. Шерemet утверждает, что обеспеченность запасов источниками формирования является основой финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением. И поэтому именно обеспеченность запасов источниками (в первую очередь характеризующая уровень финансовой устойчивости) и определяет ту или иную степень платежеспособности (или неплатежеспособности) [3].

Ученые Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионовна также считают, что «платежеспособность является внешним признаком финансовой устойчивости и обусловлена степенью обеспеченности оборотных активов долгосрочными источниками» [4]. При этом они выделяют текущую (способность текущих активов превращаться в денежную наличность) и долгосрочную платежеспособность». В результате в качестве показателя, отражающего долгосрочную платежеспособность, принимается отношение заемного капитала к собственному, или коэффициент (плечо) финансового рычага.



Рис. 1. Рекомендуемая последовательность анализа платежеспособности и ликвидности предприятия

На основании широкого спектра определений под платежеспособностью предприятия следует понимать наличие в структуре его оборотных активов наиболее ликвидных средств, достаточных для расчетов по краткосрочным обязательствам, требующим немедленного погашения. Таким образом, основными характеристиками платежеспособности должны стать: а) достаточный объем средств на расчетных счетах; б) качество кредиторской задолженности, то есть отсутствие просроченных платежей.

Важно отметить, что платежеспособность является ядром ликвидности предприятия, отражающей присутствие у него оборотных средств в размере теоретически достаточном для погашения текущих обязательств (возможно и с нарушением существующих сроков погашения, предусмотренных договорами с контрагентами). По существу, ликвидность предприятия означает ликвидность его баланса. Считаем, что проведение достоверного финансового анализа предполагает развернутую диагностику ликвидности и платежеспособности предприятия в нижеприведенной последовательности (рис.1.).

Несмотря на различие методик диагностики финансового состояния предприятия, представляет интерес подход,

позволяющий структурировать взаимосвязь основных показателей ликвидности и платежеспособности предприятия. Причем каждая методика индивидуальна как с точки зрения объекта исследования, так и сложности его функционирования, и, соответственно, требуют самостоятельного рассмотрения.

По нашему мнению, информационной базой выполнения аналитических процедур для диагностики платежеспособности и ликвидности предприятия должны выступать как формы бухгалтерской (баланс, отчет о движении денежных средств, пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), так и данные статистической отчетности хозяйствующих субъектов (сведения об использовании денежных средств, сведения о финансовых вложениях и обязательствах, сведения о финансовом состоянии организации).

Оценка ликвидности и платежеспособности в первую очередь отвечает на вопрос: «Насколько предприятие в состоянии отвечать по своим текущим обязательствам?». Для этого сначала следует проводить анализ ликвидности баланса, а затем определять коэффициенты платежеспособности предприятия. В рамках данного исследования рассмотрим методические аспекты анализа ликвид-

ности баланса промышленного предприятия, заключающегося в сопоставлении активов, сгруппированных по степени скорости трансформации в денежные средства с обязательствами, сгруппированными по срокам их погашения, практические результаты которых наглядно представлены в табл.1. Данный анализ позволяет определить, достаточно ли у предприятия средств, определенной степени ликвидности, для покрытия долгов (обязательств) определенной степени срочности.

Считаем, что в процессе группировки активов важно для достоверной оценки выполнить следующие корректировки:

- включать в состав наиболее ликвидных активов не все суммы, расположенные по статьям «Денежные средства и их эквиваленты» и «Финансовые вложения», а только денежные средства, необремененные приостановлением операций, краткосрочные финансовые вложения в части банковских депозитов, финансовых векселей банков, предоставленных займов на краткосрочный период (как правило, до месяца), долгосрочные финансовые вложения в форме ценных бумаг, котирующихся на фондовом рынке;

- к быстро реализуемым активам необходимо отнести только краткосрочную дебиторскую задолженность за исключением просроченных платежей;

- в группу «Медленно реализуемые активы» следует включить запасы за вычетом неликвидных ценностей, налог на добавленную стоимость, дебиторскую задолженность сроком погашения более 12 месяцев после отчетной даты, прочие оборотные активы;

- в составе «Трудно реализуемых активов» следует рассматривать все статьи внеоборотных активов за вычетом долгосрочных финансовых вложений, входящих в первую группу ликвидности.

Проведение детального исследования предприятия пищевой промышленности позволяет характеризовать исходя из сложившихся соотношений ликвидность баланса как отличающуюся от абсолютной ($A1 > P1$, $A2 > P2$, $A3 > P3$, $A4 < P4$), поскольку:

1. В отчетном году наблюдается платежный недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наи-

более срочных обязательств, который на начало года составил 1159471 тыс. руб. или 50,20%, а на конец года 561227 тыс. руб. или 50,90%. Эти данные свидетельствуют о том, что предприятие в течение года сможет погасить меньше половины своих первоочередных обязательств.

2. Предприятие способно в ближайший срок с помощью активов быстрой ликвидности осуществить платежи по краткосрочным кредитам и займам. Сформировался платежный излишек средств за весь отчетный период соответственно на начало года 1453970 тыс. руб. или в 9 раз больше и 970465 тыс. руб. или в 4 раза больше краткосрочных пассивов на конец года. Предприятие на перспективу является платежеспособным, поскольку наблюдается излишек наиболее ликвидных и быстро реализуемых активов по сравнению с общей величиной краткосрочных обязательств в размере 409238 тыс. руб. (текущая ликвидность) или 28,87%, то есть 71,13% указанных обязательств могут быть погашены легко и быстро реализуемыми активами на конец года против 88,14% на начало года. Сложившееся соотношение обусловлено наличием значительной краткосрочной дебиторской задолженности у предприятия.

3. Медленно реализуемые активы (запасы) превышают долгосрочные пассивы на начало и конец года соответственно в 5,2 и 4,8 раз (перспективная ликвидность), но такой платежный излишек по причине его низкой ликвидности не может быть направлен на погашение первоочередных платежей.

4. На анализируемом предприятии соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости, поскольку у него имеется возможность финансировать оборотные средства в размере 1320577 тыс. руб. и 1315226 тыс. руб. на начало и конец года соответственно.

Таким образом, предприятие в данный момент является платежеспособным. Увеличение общего показателя ликвидности баланса, характеризует повышение способности предприятия совершать расчеты по всем видам обязательств.

Таблица 1

Анализ ликвидности баланса предприятия пищевой промышленности за 2021г.

Актив	на начало года, тыс. руб.	на конец года, тыс. руб.	Пассив	на начало года, тыс. руб.	на конец года, тыс. руб.	Платежный излишек (недостаток), тыс. руб.		В % к величине итога группы баланса	
						на начало года	на конец года	на начало года	на конец года
A	1	2	Б	3	4	5	6	7	8
1. Наиболее ликвидные активы (A1)	1 150 304	541 406	1. Наиболее срочные обязательства (П1)	2 309 775	1 102 633	-1 159 471	-561 227	-50,20	-50,90
2. Быстро реализуемые активы (A2)	1 627 519	1 285 171	2. Краткосрочные пассивы (П2)	173 549	314 706	1 453 970	970 465	9,38 раз больше	4,08 раз больше
3. Медленно реализуемые активы (A3)	1 268 753	1 145 495	3. Долгосрочные пассивы (П3)	242 675	239 507	1 026 078	905 988	5,23 раз больше	4,78 раз больше
4. Трудно реализуемые активы (A4)	1 489 333	1 662 055	4. Постоянные пассивы (П4)	2 809 910	2 977 281	-1 320 577	-1 315 226	-47,00	-44,18
БАЛАНС	5 535 909	4 634 127	БАЛАНС	5 535 909	4 634 127	x	x	x	x

Для проведения более детальной оценки состояния платежеспособности и ликвидности компании, кроме анализа сбалансированности активов и пассивов целесообразно применять систему финансовых коэффициентов, логика расчета которых основывается на сопоставлении различных элементов оборотных активов с краткосрочными обязательствами [5]. В теории и практике финансово анализа существует обширный перечень показателей ликвидности и платежеспособности предприятия, которые укрупнено предлагаем сгруппировать по двум направлениям:

- основные показатели (коэффициенты, характеризующие определенную степень ликвидности и платежеспособности предприятия);

- косвенные показатели (коэффициенты, отражающие уровень маневренности собственных оборотных средств; долю участия труднореализуемых активов; показатели, отражающие возможность восстановить платежеспособность предприятия).

Рассмотрим детально методические особенности показателей первой группы показателей ликвидности. Ключевой характеристикой, определяющей уровень платежеспособности предприятия, является коэффициент абсолютной ликвидности, отражающий долю текущих обязательств, погашаемую в ближайшее время денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями. Для получения уточненной характеристики следует рассчитать модификацию коэффициента абсолютной ликвидности коэффициент покрытия среднесрочных платежей денежными средствами, определяющий средний период, необходимый предприятию для погашения среднесрочных платежей имеющимися наиболее ликвидными активами. Полученные значения ликвидности в днях более информативны для проведения внутреннего финансового анализа деятельности предприятия.

Коэффициент критической (быстрой) ликвидности отражает прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного поведения расчетов с дебиторами. Основным оценочным критерием ликвидности предприятия является коэффициент те-

кущей ликвидности или коэффициент покрытия, характеризующий какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства. Нормальным считается значение коэффициента от 1,0 до 2,0 в зависимости от отрасли. Неблагоприятно как низкое, так и высокое соотношение. При этом значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске, связанном с невозможностью стабильно оплачивать текущие счета. Значение, существенно превышающее 2, может свидетельствовать о нерациональной структуре оборотного капитала. Но при этом аналитику необходимо учитывать, что в зависимости от области деятельности, структуры и качества активов и т. д. значение коэффициента может сильно меняться.

В качестве частного критерия для комплексной диагностики платежеспособности и ликвидности предприятия практическую значимость представляет коэффициент покрытия процентных выплат, выявляющего долю текущих выплат по обязательствам, погашаемую операционной прибылью до выплаты процентов и налогов. В общем случае, чем больше значение коэффициента, тем выше платежеспособность компании.

Считаем, что в состав второстепенных показателей следует прежде всего включить критерии, отражающие степень участия собственного капитала в формировании оборотных активов (коэффициент обеспеченности собственными средствами), определяющие долю медленно реализуемых активов в общей сумме оборотных средств, отражающий степень покрытия запасов необходимыми источниками, предназначенными для их формирования (коэффициент покрытия запасов).

По нашему мнению, практическую значимость в данной группе имеют коэффициенты денежного покрытия долга и различных платежей, среди которых выделим коэффициент ликвидности денежного потока, рассчитываемый как соотношение денежного потока от операционной деятельности и текущих обязательств. Для обеспечения требуемой ликвидности денежного потока этот коэффициент должен иметь значение больше единицы. Превышение данной

минимальной величины будет генерировать рост остатка денежных средств на конец расчетного периода, иначе говоря, способствовать повышению значения общей платежеспособности предприятия. Кроме того, интерес для финансовой аналитики могут представлять частные коэффициенты краткосрочного покрытия, денежного покрытия текущей

части долгосрочного долга, денежного покрытия процентов, денежного покрытия обязательств по обслуживанию долга, покрытия фиксированных платежей.

Ниже представлен пример проведения коэффициентного анализа платежеспособности и ликвидности применительно для экспресс-оценки финансового положения предприятия.

Таблица 2

Коэффициентный анализ ликвидности и платежеспособности предприятия пищевой промышленности

Коэффициент	Нормальное ограничение	2020	2021	Абсолютное отклонение
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2-0,3$	0,463	0,382	-0,081
2. Коэффициент критической (быстрой) ликвидности	$\geq 0,7-0,8$	1,119	1,289	0,170
3. Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,0-2,0$	1,629	2,097	0,468
4. Ликвидность товарно-материальных ценностей (ТМЦ)	$\geq 0,5-0,7$	0,510	0,808	0,298
5. Манёвренность собственных оборотных средств	$0 - 1,0$	0,671	0,285	-0,386
6. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\geq 0,1$	0,386	0,523	0,137
9. Коэффициент утраты платёжеспособности предприятия	$\geq 1,0$	-	1,107	-

Как видно из результатов проведенного коэффициентного анализа, 46,3 и 38,2% краткосрочных обязательств могут быть погашены в ближайшее время (коэффициент абсолютной ликвидности) соответственно в отчетном и базисном периодах. Если сравнивать фактические значения показателя с рекомендуемым уровнем, можно отметить отсутствие дефицита наиболее ликвидных активов на данном предприятии.

Коэффициент критической или быстрой ликвидности отражает прогнозируемые платёжные возможности предприятия при условии своевременного поведения расчётов с дебиторами. Данный коэффициент вырос на 0,170, значения в 2020г. и 2021г (1,119 и 1,289 соответственно) существенно превышают нормальные ограничения. Причем погашение краткосрочных обязательств (текущая платежеспособность) во многом зависит от качества дебиторской задолженности и финансового состояния

должников. Значительный рост ликвидности ТМЦ свидетельствует о высокой зависимости предприятия от реализации, в случае необходимости, запасов сырья, материалов, готовой продукции.

Наблюдается тенденция роста способности предприятия рассчитываться по своим текущим обязательствам всеми имеющимися оборотными активами. В результате, коэффициент текущей ликвидности вырос на 0,468 и его значения находятся в пределах нормальных ограничений. Следовательно, текущие обязательства по кредитам и расчётам предприятие может погасить, имеющимися оборотными средствами.

Оценка косвенных критериев ликвидности и платежеспособности выявила высокую способность предприятия погашать свои текущие платежи исключительно за счет собственных ресурсов, характеризующую значительной долей их участия в формировании оборотных активов (соответственно 38,6% и 52,3%).

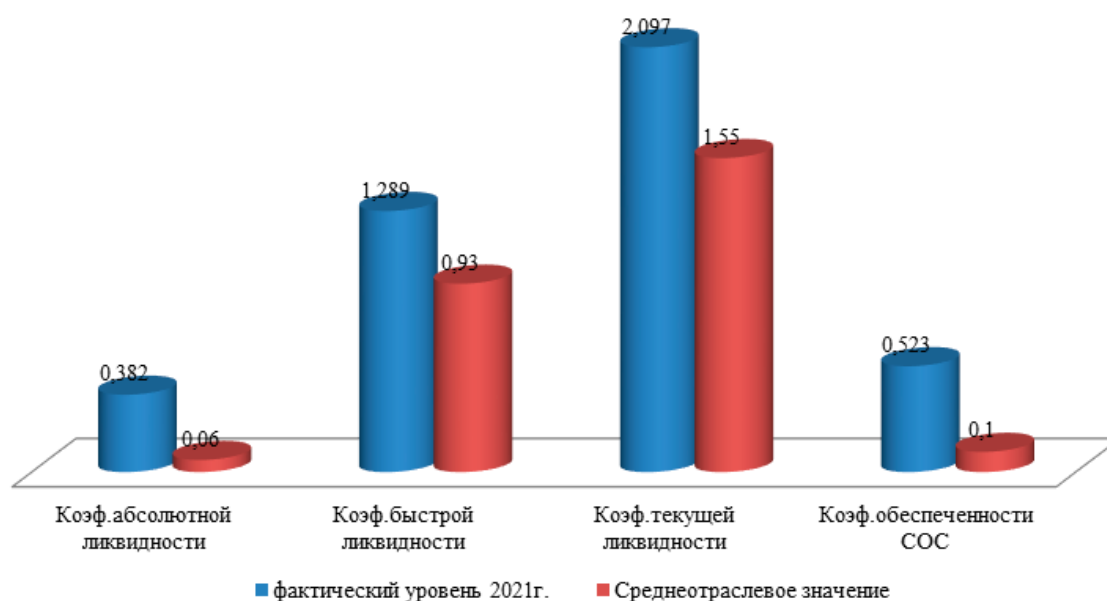


Рис. 2. Сравнительный анализ показателей ликвидности и платежеспособности со среднеотраслевыми значениями предприятий пищевой промышленности

Коэффициентный анализ деятельности предприятия отражает положительную динамику степени платежеспособности и ликвидности. В результате предприятие сможет сохранить свое текущее финансовое состояние на краткосрочный период (в ближайшие три месяца).

Приведенные в табл. 2 рекомендуемые значения финансовых коэффициентов ликвидности и платежеспособности являются достаточно традиционными и предлагаются к использованию многими российскими экономистами. При этом необходимо отметить, что в отечественной практике диапазон рекомендуемых значений по указанным коэффициентам либо фактически не установлен, либо существенно различается в зависимости от нормативного документа и охватывает далеко не полный перечень представленных показателей.

Сформулируем причины возможных отклонений фактических значений показателей от рекомендуемых уровней:

1. отраслевая специфика деятельности предприятия (так, у промышленных и строительных предприятий высокий удельный вес запасов и низкая доля наиболее ликвидных средств, а у торговых предприятий высокая доля денеж-

ных средств и товаров для перепродажи в структуре оборотных активов);

2. сложившиеся условия расчетов с дебиторами (чем короче срок погашения задолженности, тем ниже ее величина и доля в составе текущих активов предприятия);

3. организация складской логистики (излишек или недостаток запасов товарно-материальных ценностей по сравнению с их обоснованной потребностью приводит увеличению их в структуре баланса);

4. качество дебиторской задолженности (наличие или отсутствие в ее составе сомнительных и безнадежных платежей).

В финансовой практике пока происходит формирование статистической базы оптимальных значений показателей ликвидности для предприятий различных сфер деятельности. Поэтому при проведении диагностики рекомендуется выполнять анализ как в динамике, так и в отраслевом разрезе [6]. Пример иллюстрации сравнительного анализа со среднеотраслевыми показателями представлен на рис. 2.

Заключительным этапом проводимого исследования должно стать определение предельно-допустимых значений коэффициентов, учитывающих особенно-

сти финансово-хозяйственной деятельности каждого предприятия (внутренних нормативов) [7, 8]. В связи с этим дальнейшее направление аналитической деятельности будет направлено на определение необходимого (достаточного) уровня основополагающего критерия (коэффициента текущей ликвидности) предприятия, учитывающее два важных аспекта:

1) величину оборотных активов, остающуюся у предприятия для бесперебойного ведения производственно-коммерческой деятельности и погашения долгосрочных платежей после выполнения текущих обязательств;

2) качество дебиторской задолженности, характеризующееся долей сомнительных и безнадежных долгов в ее структуре.

В результате достаточный уровень платежеспособности и ликвидности предприятия должен иметь вид:

$$K_{тл}^д = \frac{Лад}{КО} = 1 + \frac{ОА_n + ДЗсб}{КО},$$

где $K_{тл}^д$ – необходимый (достаточный) уровень коэффициента текущей ликвидности;

$ОА_n$ – необходимая потребность в материальных оборотных активах на отчетную дату;

$ДЗсб$ – сомнительная и безнадежная

величина дебиторской задолженности на отчетную дату;

$Лад$ – достаточная величина ликвидных активов на отчетную дату,

$КО$ – краткосрочные обязательства на отчетную дату.

Сравнивая фактические значения коэффициентов текущей ликвидности с экономически обоснованными предельно-допустимыми значениями, рассчитанными для каждого предприятия, можно объективно оценить его платежеспособность и ликвидность. В табл. 3 представлена применение методики определения достаточного уровня данного финансового показателя на примере предприятия пищевой промышленности.

Таблица 3

Определение достаточного уровня коэффициента текущей ликвидности предприятия пищевой промышленности

Показатели	Единица измерения	Источник информации	Фактический уровень 2021г.
1. Материальные затраты	тыс. руб.	Пояснения к бух. балансу и отчету о финансовых результатах	6118375
2. Число дней в анализируемом периоде	дни	-	360
3. Однодневный расход сырья и материалов	тыс. руб.	Расчет (с.1/с.2)	16995
4. Необходимый запас материальных оборотных активов	дни	Экспертный метод	36
5. Необходимая потребность в материальных оборотных активах	тыс. руб.	Расчет (с.3 × с.4)	611820
6. Фактические остатки материальных оборотных активов	тыс. руб.	Расчет по данным 2-го раздела бух. баланса	835489
7. Безнадежная и сомнительная дебиторская задолженность	тыс. руб.	Внутренняя бухгалтерская информация	350
8. Величина краткосрочных обязательств	тыс. руб.	Расчет по данным 5-го раздела бух. баланса	1 494 560
9. Достаточная величина ликвидных активов	тыс. руб.	с.5+с.7+с.8	2 106 730
9. Достаточный уровень коэффициента текущей ликвидности		Расчет (с.6+с.8+с.9)/с.9	1,41

Результаты практической реализации методических аспектов определения достаточного уровня ликвидности на примере предприятия пищевой промышленности выявили превышение фактического значения показателя над его достаточным значением, обусловленное наличием значительных запасов товарно-материальных ценностей. Данный этап финансовой диагностики доказывает, что предприятию важно ориентироваться не только на существующие нормальные ограничения финансовых коэффициентов, но и на необходимые индикаторы, учитывающие отраслевые особенности предприятия, их взаимоотношения с контрагентами, уровень организации логистики.

Выводы

Таким образом, в рамках проведенного исследования была предложена авторская классификация подходов к определению ликвидности и платежеспособности предприятия, основанная на группировке ликвидных активов и предполагаемых обязательств. Главным результатом комплексного анализа ликвидности и платежеспособности является определение потребности предприятия в мобильных активах и формирование его финансовой стратегии в современных экономических условиях. При этом каждый хозяйствующий субъект должен самостоятельно обеспечивать поддержание оцениваемых индикаторов на заданном уровне на основе

как анализа своего состояния, складывающегося на конкретный период времени, так и прогнозирования результатов деятельности. В связи с этим в процессе исследования были выделены основные этапы диагностики ликвидности и платежеспособности предприятия, предполагающие оценку как абсолютных (стоимостных), так и относительных показателей (финансовых коэффициентов).

Важным моментом при формировании достоверной оценки является определение достаточных уровней ликвидности и платежеспособности для каждого предприятия, поскольку установление общих нормативов для рассматриваемых индикаторов должно носить преимущественно рекомендательный характер. В работе было отражено, что большое влияние на оценку ликвидности оказывают внутренние факторы деятельности организации (отраслевые особенности, организация производственного цикла, структура и качество активов организации, в том числе запасов товарно-материальных ценностей, форма расчетов за товары и услуги, скорость погашения дебиторской задолженности и т.д.). Поэтому каждый хозяйствующий субъект должен самостоятельно определять оптимальные значения коэффициентов и уточнять методику их расчета в зависимости от специфических условий хозяйствования, что позволит повысить объективность и достоверность финансовой аналитики на предприятии.

Библиографический список

1. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. 1103 с.
2. Экономический анализ: учебник / под общ. ред. проф. Л.Т. Гиляровой. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iprbookshop.ru/81599.html> (дата обращения: 15.07.2022).
3. Шеремет А. Д., Козельцева Е.А. Финансовый анализ: учебно-методическое пособие. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020. 200 с.
4. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iprbookshop.ru/74948.html> (дата обращения: 18.07.2022).
5. Миляев А.В. Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия // Справочник экономиста. 2022. № 4. [Электронный ресурс]. URL: https://www.profiz.ru/se/4_2022/analiz_platejesposobnosti (дата обращения: 25.07.2022).

6. Сравнение финансового состояния фирмы с отраслевыми показателями и конкурентами. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.testfirm.ru> (дата обращения: 1.08.2022).
7. Дыбаль С.В., Дыбаль М.А. Финансовый анализ: теория и практика. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2021. 328 с.
8. Волнин В.А., Кузнецов Р.А. Настольная книга финансового аналитика: учебно-практическое пособие. М.: КНОРУС, 2016. 409 с.