

УДК 338

И.Н. Назаренко, М.В. Назаренко

Московский государственный технический университета имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет) Мытищинский филиал, (МГТУ им. Н.Э. Баумана МФ), Московская область, г. Мытищи, email: nasarenko37@mail.ru

ОЦЕНКА РИСКОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА В ОБЛАСТИ ОСВОЕНИЯ ЛЕСОВ

Ключевые слова: приоритетные проекты, инвестиционная привлекательность, риски инвестиционных проектов, мероприятия по снижению рисков, степень влияния риска, инфраструктура, лесной доход.

В статье рассматриваются состояние, проблемы приоритетных проектов, представлены критерии инвестиционной привлекательности различных проектов в области освоения лесов, отмечены некоторые виды рисков, которые могут привести к снижению инвестиционной привлекательности лесного сектора, указана оценка вероятности возникновения риска и степени влияния риска, даны мероприятия по снижению риска для фанерного производства Кировской области.

I.N. Nazarenko, M.V. Nazarenko

Bauman Moscow State Technical University (National Research University) Mytishchi Branch, (Bauman Moscow State Technical University), Moscow region, Mytishchi, email: nasarenko37@mail.ru

RISK ASSESSMENT OF AN INVESTMENT PROJECT IN THE FIELD OF FOREST DEVELOPMENT

Keywords: priority projects, investment attractiveness, risks of investment projects, risk mitigation measures, degree of risk impact, infrastructure, forest income.

The article discusses the status and problems of priority projects, presents criteria for investment attractiveness of various projects in the field of forest development, notes some types of risks that can lead to a decrease in the investment attractiveness of the forest sector, indicates an assessment of the likelihood of risk and the degree of risk impact, provides risk reduction measures for plywood production in the Kirov region.

Введение (теоретический анализ, постановка проблемы)

Актуальность разрабатываемого вопроса объясняется следующими важными моментами. В первую очередь, это возрастающий спрос на многие виды промышленной продукции, который ведет к притоку инвестиций в данную сферу, увеличению финансовых операций, повышению использования имеющихся и увеличению скорости вовлечения в производственный процесс новых материальных, природных, трудовых ресурсов.

Во-вторых, разнообразие инвестиционных проектов в промышленности, требует постоянного контроля значительного числа факторов, многие из которых являются рисковыми. В-третьих, несовершенство нормативно-правовой базы в промышленной деятельности усиливает риски планирования и управ-

ления ресурсным, в том числе инвестиционным обеспечением.

В связи с этим необходима модернизация имеющихся и формирование новых механизмов управления рисками при реализации стратегических инвестиционных проектов и привлечении инвестиций в перерабатывающую инфраструктуру лесного комплекса [2].

Объекты и методы исследования

Лесной Кодекс и все нормативно-правовые акты должны способствовать устойчивому использованию лесов для целей главного пользования – промышленной рубки и способствовать переработки возобновляемых древесных ресурсов в готовую продукцию, с высокой степенью переработки. В России принята модель государственной собственности на леса, в которой бизнес получает лесосырьевые ресурсы в виде

аренды участков лесного фонда на период от 10 до 49 лет или в виде покупки древесных насаждений на корню (до одного года).

Главной трудностью лесопромышленного комплекса является нехватка инфраструктуры, однако, если говорить об инфраструктуре, то речь идет не только о лесных дорогах, речь идет и об общем инфраструктурном комплексе, то есть о наличии мостов, сооружений, передаточных устройств, сети общих автомобильных и железных дорог в удаленных регионах страны. Элементарная общая инфраструктура отсутствует даже в европейской части страны, не говоря уже об удаленных районах Сибири и Дальнего Востока. Лесозаготовители просто не могут добраться до неосвоенных лесных массивов, так как затраты на создание подобной инфраструктуры колоссальны. Безусловно, лесной бизнес не может за свой счет обеспечить создание общей транспортной инфраструктуры к удаленным лесным массивам [4]. Таким образом, для обеспечения окупаемости данного проекта необходимы комплексная программа освоения территорий, с разработкой других ресурсов региона, для вывозки которых создается инфраструктура. Понятно, что лесопромышленный бизнес не может решить эту проблему в одиночку. Принимая во внимание организационную разрозненность лесопромышленных предприятий, эта задача непосильна даже крупным предприятиям.

Благодаря современной технической базе, сконцентрированному организационному ресурсу, большому масштабу деятельности и комплексности, эффективность деятельности лесозаготовительных подразделений крупных лесоперерабатывающих предприятий существенно выше, чем у аналогичных малых и средних предприятий. В связи с этим, из лесных отношений вытесняются малые и средние лесозаготовительные предприятия, так как не могут обеспечить сопоставимую экономическую эффективность с крупными конкурентами.

Еще одним фактором, способствующим вытеснению малых и средних лесозаготовительных предприятий, является отсутствие свободных арендных участков с качественными древостоями

и транспортной доступностью. Большинство экономически привлекательных участков леса передано в долгосрочную аренду, поэтому вход на рынок сырья для новых игроков практически закрыт [1].

Таким образом, происходит монополизация арендного фонда в руках крупных лесоперерабатывающих групп, с постепенным вытеснением малого и среднего бизнеса из лесного сектора и с полным изменением сложившегося лесопромышленного баланса. Изменения происходят медленно, поэтому нельзя заранее спрогнозировать дальнейшее развитие [5].

Результаты и их обсуждения (экспериментальная часть)

На сегодняшний день обнаружили существенные сырьевые проблемы тех перерабатывающих предприятий, которые не имеют собственной лесосырьевой базы. Вероятнее всего, будущее имеют только те предприятия, которые обладают собственной лесной базой.

Важно, что монополизация больших арендных лесных массивов в одних руках может быть подготовкой к постепенному введению частной собственности на леса. В таком формате этот переход будет проще осуществить и арендаторы, имеющие собственные перерабатывающие мощности, будут иметь финансовую возможность выкупить лесные массивы у государства.

Данный вариант развития событий не стоит исключать, хотя эта перспектива видна на горизонте 15-20 лет, однако вероятность этого процесса крайне высока. Частная собственность на леса имеет много положительных свойств с точки зрения бизнеса. Прежде всего, резко повышается капитализация компании за счет иной оценки лесных массивов. Частная собственность на леса позволяет сделать лес экономическим активом, производящим продукт. Повышение оценочной стоимости лесов позволяет привлекать большие финансовые средства в виде частного капитала и кредитов. Леса в частной собственности позволяют реально привлекать инвестиции, а не косвенно, как это происходит в настоящее время, путем внедрения довольно искусственных государственных механизмов [3].

Таблица 1

Оценка рисков инвестиционного проекта в области освоения лесов

Вид риска	Оценка вероятности возникновения риска	Оценка степени влияния риска	Мероприятия по снижению риска
Цены на продукцию и выход на рынок			
– снижение спроса на проектируемую продукцию	Средняя (50%)	Средняя (50%)	Детально проанализирована ситуация на рынке фанерного сырья и материалов, состав прямых и косвенных затрат в себестоимости продукции, технологических норм расходов и других нормативов затрат. Результаты экспертных оценок использованы в качестве исходных данных для расчета финансовой модели. Проведены предварительные маркетинговые проработки, которые показывают постепенный рост цен на березовую фанеру проектируемых форматов. Эксперты прогнозируют благоприятную конъюнктуру для российской березовой фанеры на внешнем рынке, отмечая при этом впечатляющую динамику спроса на большие форматы как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Объемы проектируемого производства фанеры составляют 2,7% мирового потребления березовой фанеры, что при условии продолжающегося сокращения предложения фанеры из тропических пород древесины не потребует значительных усилий по вытеснению конкурентов при выводе продукции комбината на рынок. Номенклатура фанеры (типоразмеры) определена на основе маркетинговых исследований и опыта Вятского фанерного комбината. Разработан поэтапный план вывода дополнительного объема фанеры на рынок с учетом проверенных методов маркетинговых исследований и накопленного опыта коммерческой деятельности.
– отрицательная динамика цен на фанеру белую и ламинированную	Ниже среднего (от 30%)	Средняя (50%)	
Качество продукции			
– нестабильность качества сырья	Высокая (85%)	Высокая (90%)	Наращивание доли поставок на комбинат древесного сырья собственной заготовки и закупаемого своей торговой компанией. Жесткий контроль качества древесного сырья при приемке.
– сжатые сроки сдачи оборудования в эксплуатацию и вывода на проектную мощность	Средняя (50%)	Средняя (50%)	Сертификация продукции по стандартам VTT, WKI и ГОСТ, необходимые для вывоза продукции на внешние рынки. Обучение персонала на действующим производстве ООО «ВФК»
продолжение табл. 1			

Вид риска	Оценка вероятности возникновения риска	Оценка степени влияния риска	Мероприятия по снижению риска
Соблюдение бюджета и сроков строительства			
– непредвиденные затраты, в том числе из-за инфляции	Высокая (85%)	Высокая (80%)	Генподрядчик, поставщик оборудования и услуг избирается на тендерной основе. На монтаж оборудования и пуско-наладочные работы планируется выбрать организацию, имеющую опыт запуска аналогичных объектов. К проектно-изыскательской работе привлечены как «головные», так и местные организации, имеющие опыт практической работы с подобными объектами, под руководством генерального проектировщика.
– некачественное строительство	Средняя (50%)	Средняя (50%)	
– несвоевременная поставка оборудования, материалов, комплектующих	Средняя (50%)	Средняя (50%)	
– недобросовестность подрядчика	Ниже среднего (35%)	Низкая (20%)	
– недостатки проектно-изыскательских работ	Ниже среднего (35%)	Средняя (50%)	
Стоимость и наличие древесного сырья			
– рост цен на закупаемое на открытом рынке древесное сырье	Выше среднего (70%)	Высокая (80%)	Обеспечение сбалансированной пропорции между древесным сырьем собственной заготовки и поставкой сырья с рынка, введение в практику долгосрочных гарантийных договоров с поставщиками качественного фанерного края. Получение в распоряжение дополнительных объемов расчетной лесосеки для лесозаготовок в Кировской области, в том числе в районах с благоприятным породным составом. Смягчение сезонного дефицита за счет организации поставок сырья железнодорожным транспортом с дальних районов, а также со своих нижних складов. Введение в практику долгосрочных гарантийных договоров с фиксированной ценой с поставщиками качественного фанерного края.
– рост цен на ГСМ, ведущее к росту стоимости лесозаготовки и вывоза сырья	Выше среднего (70%)	Высокая (80%)	
– отсутствие или возникновения дефицита сырья в случае строительства на территории области аналогичных фанерных заводов	Средняя (50%)	Средняя (50%)	
– сезонный дефицит березового сырья в связи с прекращением заготовки леса в весенний и осенний периоды	Высокая (90%)	Высокая (90%)	
			продолжение табл. 1

Вид риска	Оценка вероятности возникновения риска	Оценка степени влияния риска	Мероприятия по снижению риска
Персонал			
– дефицит квалифицированных специалистов-технологов фанерного производства, слесарей-механиков электриков (электронщиков). – трудность набора и обучения квалифицированной рабочей силы в достаточном количестве в регионе планируемого строительства завода. – увеличение затрат на персонал в связи с необходимостью привлечения специалистов из других регионов и обеспечения их жильем	Выше среднего (70%)	Высокая (80%)	Использование опытных специалистов действующего Вятского фанерного комбината. В сотрудничестве с администрацией города организовать систему подготовки и закрепления молодых специалистов для комбината. Предусмотреть в условиях контрактов с иностранными фирмами – поставщиками оборудования обучение персонала и сопровождение работы операторов оборудования в гарантийный период. Принять программу квалификационного обучения и переобучения работников для работы на вновь вводимом оборудовании.
Производственные показатели оборудования			
– не достижение паспортной производительности основного и вспомогательного оборудования	Средняя (50%)	Средняя (50%)	Производственная мощность основного технологического оборудования заложена с учетом коэффициента использования оборудования 0,8. Опыт работы на аналогичном оборудовании действующего ВФК и вывода его на производственную мощность снижает риски по производственным показателям оборудования на новом проекте. Выбор компании-поставщика со складом запасных частей на территории РФ. Постатный ввод оборудования в эксплуатацию облегчит обучение персонала и позволит повысить экономическую эффективность проекта
– простои оборудования из-за отсутствия импортных запчастей	Средняя (50%)	Средняя (50%)	

Условием инвестиционной привлекательности различных проектов освоения лесов должно стать соизмерение лесного дохода, образующегося на всех переделах работ с объемом инвестиций (капитала), направляемых в лесопромышленное и лесохозяйственное производство. При этом понятие лесного дохода не должно ограничиваться только платой за использование лесов и внебюджетными доходами лесхозов, как это трактуется в ряде нормативных документов.

Лесной доход должен включать:

1. прибыль хозяйствующих субъектов, осуществляющих использование лесов и их воспроизводство, оставленную в их распоряжении;

2. доходы бюджетной системы, представленные:

а) предпринимательскими налогами,
б) платой за использование лесов,
в) экспортными пошлинами при вывозе лесной продукции в зарубежные страны [6].

Приведем некоторые виды рисков, которые могут привести к снижению инвестиционной привлекательности лесного сектора:

1) Риск усиления конкуренции в лесном секторе;

2) Риск ухудшения экономической, природной ситуации;

3) Риск роста цен на все виды сырья, материалов, дефицит сырья;

4) Риск изменения законодательства (Лесного кодекса и нормативных актов);

5) Риск дефицита квалифицированных специалистов;

6) Риск простоев оборудования из-за отсутствия импортных запасных частей в период санкций;

7) Риск несвоевременной поставки оборудования, материалов, комплектующих;

8) Риск несоответствующего качества сырья;

9) Риск непредвиденных затрат в результате роста инфляции;

10) Риск усиления конкуренции в лесном секторе и другие [8].

В качестве примера в таблице 1 приведены оценки вероятности возникновения риска, степени влияния риска, мероприятия по снижению риска для фанерного производства Кировской области [9].

Выводы

Таким образом, большая часть этих рисков свойственна практически всем предприятиям лесного сектора России. Различается только вес каждого риска для конкретных условий, для отдельной организации и каждого отдельного инвестора. Все это сильно осложняет процесс принятия решений по инвестированию в конкретный проект, в особенности при реализации комплексных проектов по заготовке и переработке древесины. В связи с этим, стоимость снижения рисков должна быть адекватной для государства при стимулировании развития лесного сектора страны и отдельных федеральных округов России [7].

Библиографический список

1. Бадалова А.Г., Тохунц Н.Б. Регламентация процессов управления рисками в современном риск-менеджменте // Вестник МГТУ «Станкин». 2021. № 1(56). С. 118-124.

2. Быстрова А.В. Проблемы и перспективы развития промышленности России // Структурная перестройка промышленности в рамках стратегии инновационного развития. Москва, 29 ноября 2019 года. Электронный ресурс]. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/cathedries/ekpromkaf/PublishingImages/Pages/conferencii/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8B%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8%20%E2%84%966.pdf> (дата обращения 25.09.2022).

3. Гармидер Д.А., Макарова И.В. Классификация видов высокорисковых инновационно-инвестиционных проектов // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2021. № 3 (67). С. 18-22.

4. Егорова Е.М., Шабанов Э.-О. Эффективность инвестиционного проекта // Научный журнал. 2017. №3 (16).
5. Качалов Р.М., Опарин С.Г. Управление рисками в экономике: проблемы и решения // Экономическая наука современной России: IV Научно-практическая конференция. 2019. № 1. С. 139-145.
6. Кожухов Н.И., Кожемяко Н.П., Фитчин А.А. Концептуальные подходы к формированию лесопромышленных кластеров в России // Лесотехнический журнал. 2017. Т. 7. № 3. С. 236-253.
7. Кондратюк В.А., Кожемяко Н.П., Кондратюк А.В. Инвестиционные процессы в лесопромышленном комплексе Российской Федерации // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. 2016. № 4 (96). С. 51-55.
8. Суриков П.Л. Состояние и проблемы приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов // Academy. 2018. № 5 (32).
9. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 25.09.2022).