

УДК 336.6

Н. Ф. Колесник, Р. Р. Иртуганов

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, email: dep-general@adm.mrsu.ru

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЁМКОСТЬ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ФОРМАТЕ МСФО И РСБУ

Ключевые слова: бухгалтерский баланс, МСФО, РСБУ, аналитическая ёмкость, платёжеспособность, финансовая устойчивость, трансформация, кризисная ситуация.

Трансформация бухгалтерского учёта обуславливает возникновение новых требований стейкхолдеров к бухгалтерской (финансовой) отчётности и ее аналитической ёмкости. Цель работы состоит в сопоставлении аналитической ёмкости бухгалтерского баланса, составленного в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчётности и российских стандартов бухгалтерского учёта. В исследовании расширены теоретические представления о понятии бухгалтерского баланса, проведён анализ сформированного бухгалтерского баланса в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчётности и российских стандартов бухгалтерского учёта, дана оценка остроты кризисной ситуации в финансовой сфере промышленного предприятия. Это позволит реально оценивать платёжеспособность (ликвидность) и финансовую устойчивость для определения перспектив дальнейшего развития экономического субъекта. В результате исследования сделан вывод, что результаты анализа бухгалтерского баланса, составленного в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности, по нескольким аспектам недостаточно полно характеризуют финансовое положение промышленного предприятия, но обладают более высокой степенью достоверности.

N. F. Kolesnik, R. R. Irtuganov

National Research Mordovia State University, Saransk, email: dep-general@adm.mrsu.ru

ANALYTICAL CAPACITY OF THE BALANCE SHEET OF AN INDUSTRIAL ENTERPRISE IN THE FORMAT OF IFRS AND RAS

Keywords: balance sheet, IFRS, RAS, analytical capacity, solvency, financial stability, transformation, crisis situation.

The transformation of accounting leads to the emergence of new requirements of stakeholders to accounting (financial) statements and their analytical capacity. The purpose of the work is to compare the analytical capacity of the balance sheet compiled in accordance with the requirements of international financial reporting standards and Russian accounting standards. The study expands the theoretical understanding of the concept of balance sheet, analyzes the generated balance sheet in accordance with the requirements of international financial reporting standards and Russian accounting standards, and assesses the severity of the crisis situation in the financial sector of an industrial enterprise. This made it possible to realistically assess the solvency (liquidity) and financial stability to determine the prospects for further development of the economic entity. As a result of the study, we concluded that the results of the analysis of the balance sheet, compiled in accordance with international financial reporting standards, somewhat worse characterize the financial position of an industrial enterprise, but most reliably.

В условиях рыночных отношений бухгалтерский баланс выступает в качестве основного информационного источника об имущественном и финансовом состоянии промышленного предприятия. Теоретические и практические вопросы аналитической ёмкости бухгалтерского баланса поднимались в работах Ю. А. Ануфриевой [2], С. В. Алексеевой [1], П. С. Ильина [6] и ряда других. Тем не менее, ряд вопрос по-прежнему недостаточно раскрыт, в том числе отсутствует единое мнение относительно

различий в содержании аналитической ёмкости бухгалтерского баланса (по российским стандартам ведения бухгалтерского учёта) и отчёта о финансовом положении (по международным стандартам бухгалтерского учёта).

Актуальность исследования аналитической ёмкости бухгалтерского баланса возрастает из года в год и особо актуально становится при трансформации форм отчётности в соответствии с международными стандартами. Именно бухгалтерский баланс является основным ис-

точником анализа информации для удовлетворения потребностей различных стейкхолдеров.

Так, придавая большое значение роли бухгалтерского баланса, учёные и экономисты приводят различные классификации, позволяющие глубже представить его место в управлении компании (рис. 1).

Таким образом, существуют различные виды бухгалтерского баланса, каждый из которых, в свою очередь может выступать информационной базой для оценки финансового состояния предприятия и построения моделей прогнозирования деятельности предприятия в будущем. Далее на рис. 2 рассмотрим основных пользователей бухгалтерского баланса, каждый из которых, имеет свои цели при оценке бухгалтерского баланса.

Цель исследования

Исследование аналитической ёмкости бухгалтерского баланса экономического субъекта в формате международных стандартов финансовой отчётности

и российских стандартов бухгалтерского учёта.

Материалы и методы исследования: данные бухгалтерского баланса промышленного предприятия. Методика исследования включает в себя анализ, сравнение, систематизацию и обобщение, индикативный анализ, зонную теорию.

Результаты исследования и их обсуждение

Развитие бухгалтерского баланса носило эволюционный характер. Изучение дефиниции «бухгалтерский баланс» вызвало интерес у многих отечественных и зарубежных учёных (табл. 1). Отдельные исследователи придерживаются точки зрения, в соответствии с которой бухгалтерский баланс есть имеющееся в каждом отдельно взятом экономическом субъекте соотношение имущества и источников его образования, сгруппированных определённым образом в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов.

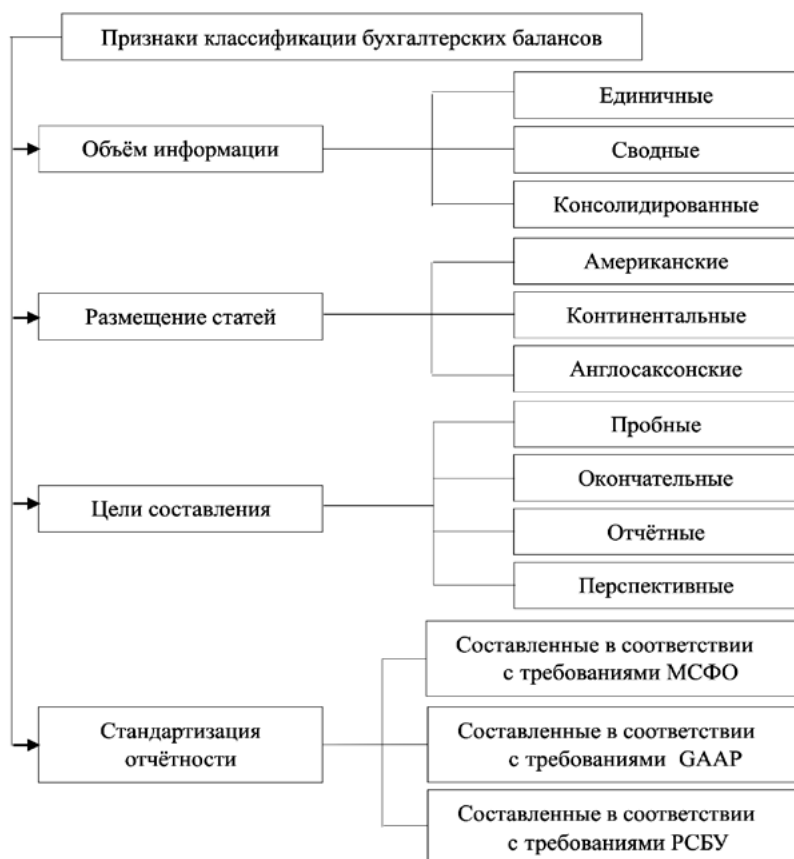


Рис. 1. Классификация бухгалтерских балансов



Рис. 2. Цели оценки бухгалтерского баланса с позиции стейкхолдеров

Таблица 1

Контент-анализ авторских дефиниций понятия «бухгалтерский баланс»

Автор	Сущность определения
Э. С. Дружиловская	Данные о имуществе предприятия (активах) и источников его формирования (пассивах), на основе которых посредством применения определённых методов возможно получить информацию о финансовом состоянии предприятия, его ликвидности и финансовой устойчивости [5].
Й. Бетге	Установление происхождения и использования капитала хозяйствующего субъекта [3].
И. Ф. Шер	Средство для раскрытия стадий кругооборота капитала [9].
С. Уильямс	Снимок финансового состояния компании [8].
Т. П. Кривец	Финансовая модель имущества и источников его образования [7].
Ю. А. Ануфриева	Система показателей хозяйственного положения предприятия [2].

Сегодня бухгалтерский баланс рассматривается как система показателей [2], финансовая модель [7], сведения об экономических ресурсах и источниках их привлечения [5] и т.д.

Сущность определения, данного Й. Бетге, на наш взгляд, раскрывает лишь одну часть бухгалтерского баланса – пассива, в то время как его вторая часть полностью игнорируется.

С. Уильямс при трактовке понятия отождествляет бухгалтерский баланс с финансовым состоянием экономического субъекта, что, по нашему мнению, является совершенно неверным, т.к. данные о финансовом состоянии возможно получить лишь при его анализе.

Достаточно точна трактовка изучаемого термина дана Э. С. Дружиловская, однако автор не отмечает, что данные

сведения представлены в сгруппированном виде.

По нашему мнению, бухгалтерский баланс представляет собой финансовую модель, формируемую путём группировки активов и источников их формирования с целью получения информации об имущественном состоянии коммерческой организации, ее платёжеспособности и финансовой зависимости или независимости от кредиторов на определённую дату. На наш взгляд, данная трактовка понятия «бухгалтерский баланс» наиболее полно раскрывает суть бухгалтерского баланса, а именно, как технические аспекты его составления, так и содержательную характеристику.

Немаловажным является то, что при использовании информации о деятельности организации, раскрываемой в бухгалтерском балансе, в комплексе с другими формами бухгалтерской (финансовой) отчётности компании и внешней информацией (финансовыми отчётами конкурентов) предоставляется возможность выявить в результате анализа «узкие» места в деятельности предприятия и разработать направления дальнейшего его развития, выявить актуальные проблемы и обеспечивать устойчивое развитие и конкурентоспособность.

Бухгалтерский баланс позволяет получить сведения о материальных и нематериальных активах, о величине запасов, о состоянии расчётов и об источниках формирования капитала, об имущественном положении промышленного предприятия. Данные бухгалтерского баланса чаще всего используются руководством для последующего экономического анализа и, соответственно, принятия на его основе обоснованных управленческих решений, позволяющих учитывать текущее финансово-хозяйственное положение промышленного предприятия.

Далее представим бухгалтерский баланс промышленного предприятия, сформированный в формате МСФО и РСБУ на 2018–2019 гг. (табл. 2).

Валюта баланса, составленного в соответствии с МСФО за исследуемый период увеличилась на 13,20%, в то время как валюта баланса, составленного в соответствии с РСБУ увеличилась на 12,45%. На основе представленной табл. 2 проведём оценку аналитиче-

ской ёмкости бухгалтерского баланса промышленного предприятия, составленного в соответствии с требованиями МСФО и РСБУ. Далее представим в табл. 3 оценку коэффициентов ликвидности промышленного предприятия за 2018–2019 гг., рассчитанных на основе отчёта о финансовом положении и бухгалтерского баланса.

Оценка показала положительную динамику коэффициентов ликвидности в 2019 г. Оптимального значения достигли все рассчитанные коэффициенты, что говорит о достаточно высокой степени ликвидности активов, которые преимущественно сформированы за счёт оборотных средств.

Так, коэффициент текущей ликвидности за 2018–2019 гг. увеличился с 1,64 до 6,40, что значительно выше нормативного значения. Считается, что чем выше значение данного показателя, тем лучше положение держателя долга, т.е. существует наибольшая вероятность выполнения взятых на себя обязательств.

Однако при расчёте данного коэффициента следует учитывать, что основной проблемой при его использовании является то, что он отражает в большинстве случаев статичное состояние, оценивая предприятие таким образом, как если бы оно находилась на грани ликвидации. Следовательно, данное соотношение не учитывает динамических изменений, что постоянно происходят в любой действующей фирме.

Более точную оценку, основывающуюся на статических данных, обеспечивает коэффициент быстрой или промежуточной ликвидности, при расчёте которого применяются лишь высоколиквидные активы. Нельзя не заметить, что на протяжении 2018–2019 гг. данный показатель был больше нормативного значения. Следовательно, суммарный объём денежных средств и ожидаемой к получению дебиторской задолженности покрывает все краткосрочные обязательства.

Также, при анализе ликвидности в зарубежной практике выделяют коэффициент абсолютной ликвидности, хотя он не так популярен, как коэффициенты промежуточной или текущей ликвидности. Значение данного показателя, начиная с 2018 года, стремительно растёт, при этом превышая оптимальное значение 0,2. Так, в 2019 году оно достигло 0,74, что в 1,5 раза больше значение 2018 года.

Таблица 2

Бухгалтерский баланс промышленного предприятия, сформированный
в соответствии с требованиями МСФО и РСБУ, тыс. р.

МСФО	2018 г.	2019 г.	РСБУ	2018 г.	2019 г.
I. Внеоборотные активы			I. Внеоборотные активы		
Основные средства	3 041	19 736	Основные средства	3 041	19 736
Итого внеоборотные активы	3 041	19 736	Итого по разделу I	3 041	19 736
II. Оборотные активы			II. Оборотные активы		
Деньги и денежные эквиваленты	240	489	Запасы	39 192	54 04
Дебиторская задолженность	121 285	174 646	Дебиторская задолженность	121 285	174 646
Материально-производственные запасы	39 192	54 040	Финансовые вложения	87 151	33 376
Прочие краткосрочные финансовые активы	82 080	29 537	Денежные средства и денежные эквиваленты	240	489
Прочие активы	218	96	Прочие оборотные активы	218	96
Итого оборотные активы	243 015	258 808	Итого по разделу II	248 086	262 647
Активы	246 056	278 544	Активы	251 127	282 383
III. Капитал и обязательства			III. Капитал и резервы		
Уставный капитал	100	100	Уставный капитал	100	100
Нераспределённая прибыль и прочие резервы	12 171	13 982	Нераспределённая прибыль	17 242	17 821
Итого собственный капитал	12 271	14 082	Итого по разделу III	17 342	17 927
IV. Долгосрочные обязательства			IV. Долгосрочные обязательства		
Долгосрочные заёмные средства	85 500	224 000	Заёмные средства	85 500	224 000
Итого долгосрочные обязательства	85 500	224 000	Итого по разделу IV	85 500	224 000
V. Краткосрочные обязательства			V. Краткосрочные обязательства		
Кредиторская и прочая задолженность	121 349	38 691	Заёмные средства	26 936	38 691
Краткосрочные заёмные средства	26 349	1 771	Кредиторская задолженность	121 349	1 771
Итого краткосрочные обязательства	148 285	40 462	Итого по разделу V	148 285	40 462
Итого капитал и обязательства	246 056	278 544	Баланс	251 127	282 383

Таблица 3

Анализ коэффициентов ликвидности по отчёту о финансовом положении и бухгалтерскому балансу за 2018–2019 гг.

Наименование показателя	Норматив	2018 г.	2019 г.	Изменение (+ / –)
МСФО				
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,55515	0,74208	0,18693
Коэффициент быстрой ликвидности	> 0,8	1,37306	5,05838	3,685325
Коэффициент текущей ликвидности	> 2	1,63884	6,39632	4,75748
РСБУ				
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,58935	0,83696	0,24761
Коэффициент быстрой ликвидности	> 0,8	1,40727	5,15325	3,74598
Коэффициент текущей ликвидности	> 2-2,5	1,67305	6,49120	4,81815

Таблица 4

Анализ показателей финансовой устойчивости по отчёту о финансовом положении и бухгалтерскому балансу за 2018–2019 гг.

Наименование показателя	Норматив	2018 г.	2019 г.	Изменение (+ / –)
МСФО				
Коэффициент независимости	> 0,5	0,04987	0,05056	0,00069
Коэффициент финансовой стабильности	> 1	0,05249	0,05325	0,00076
Коэффициент финансового рычага	< 1	19,0518	18,78014	-0,27169
Коэффициент манёвренности	> 0,2	7,71983	15,50533	7,78550
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственным капиталом	> 0,1	0,38981	0,84366	0,45385
Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом	> 1	2,41707	4,04045	1,62338
Индекс постоянного актива	< 0,8	0,24782	-14,5053	-14,75315
МСФО				
Коэффициент независимости	> 0,5	0,06906	0,06346	-0,00560
Коэффициент финансовой стабильности	> 1	0,07418	0,06776	-0,00642
Коэффициент финансового рычага	< 1	13,48080	14,75710	1,27630
Коэффициент манёвренности	≥ 0,2-0,5	5,75493	12,39802	6,64309
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственным капиталом	> 0,5	0,40229	0,84595	0,44366
Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом	≥ 0,6-0,8	2,54648	4,11149	1,56501
Индекс постоянного актива	< 1	0,17535	1,10128	0,92593

Можно сделать вывод, что чем больше значение коэффициента абсолютной ликвидности, тем выше ликвидность компании. Это означает, что в 2019 году 74% краткосрочных обязательств предприятие способно покрыть в кратчайшие сроки по первому требованию кредиторов за счёт имеющейся наличности и краткосрочных финансовых вложений.

Если сопоставить полученные результаты анализа отчёта о финансовом положении и бухгалтерского анализа экономического субъекта, то можно констатировать, что в соответствии с требованиями МСФО наблюдается незначительное ухудшение показателей ликвидности.

Такое несовпадение результатов обусловлено приведением краткосрочных финансовых вложений к справедливой стоимости (дисконтирование), что привело к сокращению суммы данной статьи бухгалтерского баланса, составленного в соответствии с требованиями МСФО.

Далее проведём расчёт коэффициентов финансовой устойчивости непосредственно для бухгалтерского баланса промышленного предприятия, составленного в соответствии с требованиями МСФО и РСБУ (табл. 4).

Результаты анализа показывают, что коэффициент финансирования, характеризующий часть деятельности, финансируемой за счёт собственного капитала, не превышал на протяжении 2018–2019 гг. оптимальное значение и составил на конец отчётного года 0,05325, что больше значения 2018 года на 0,00076. Данный коэффициент свидетельствует о том, что в 2019 году на 1 р. заёмных средств приходится 0,05 р. собственного капитала предприятия.

Коэффициент автономии варьировался на протяжении рассматриваемого периода от 0,04987 до 0,05056. Несмотря на увеличение данного коэффициента, оно не превышает установленный норматив, следовательно, у промышленного предприятия наблюдается избыточное использование заёмных средств, а это, в свою очередь, несёт риск неплатёжеспособности.

Коэффициент финансового рычага или финансового левериджа, характеризующий финансовую активность компании по привлечению заёмных

средств, на протяжении 2018–2019 гг. оказался более 1 в несколько раз. Так, в 2019 году данный показатель составил 18,78, что меньше значения 2018 года на 0,27. Несмотря на незначительное снижение данного показателя, промышленное предприятие теряет свою финансовую независимость и его положение во многом зависит от внешних заимствований.

Удельный вес собственных средств, находящийся в подвижной форме, варьировался в пределах от 7,71983 в 2018 году до 15,50533 в 2019 году, и был больше оптимального значения в несколько раз. Следовательно, текущие активы сформированы за счёт собственных источников финансирования деятельности, и, следовательно, использование собственных средств является достаточно гибким.

Коэффициент постоянного актива в 2019 году составил -14,50533, что меньше значения 2018 года и при этом, не превышает нормативное значение.

Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными средствами увеличивался в 2018–2019 гг. и оказался выше оптимального значения: 84,37% текущих активов промышленного предприятия формируется за счёт собственных средств.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов отражает возможность использования собственного капитала в целях пополнения материальных запасов промышленного предприятия. Как видно из табл. 4, в 2018–2019 гг. значение данного коэффициента было выше 1.

Анализируемые показатели аналогичны показателям, рассчитываемым в соответствии с отечественной практикой. Их сопоставление позволяет говорить о снижении устойчивости предприятия, определяемой по МСФО, в связи со снижением собственного капитала в результате корректировки нераспределённой прибыли.

Далее проведём оценку кризисной ситуации на промышленном предприятии и определим зоны рисков, в которых находятся рассчитываемые показатели. Для этого воспользуемся формулой (1) для тех показателей, фактическое значение которых должно быть «не менее» оптимального:

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{a}{x}) \ln 10}{3}}; & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{x}{a}}; & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases} \quad (1)$$

где x – фактическое значение показателя;

a – оптимальное значение показателя.

Для показателей, значение которых должно быть «не более» оптимального, формула видоизменится (2):

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{a}{x}) \ln 10}{3}}; & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{x}{a}}; & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1, \end{cases} \quad (2)$$

Применение логарифмических формул направлено на расширение визуализации результатов проводимого анализа и открывает возможность для исследования структуры индикатора внутри секторов риска, а также абстрагироваться от несущественных деталей при существенном отклонении фактического значения от порогового. Полученные результаты представим в виде лепестковой диаграммы (рис. 3).

Можно сделать следующие выводы относительно зон риска:

а) в зоне «катастрофического риска» (сектор от 0% до 25%) расположены показатели коэффициент финансового рычага (левериджа) и коэффициент финансирования. Нахождение в данной зоне говорит, что промышленное предприятие испытывает существенную зависимость от внешних средств финансирования деятельности, риск закредитованности очень высокий;

б) в зоне «критического риска» (сектор от 25 до 50%) расположен коэффициент автономии, что ещё раз подтверждает сделанные выше выводы и говорит о недостаточной величине собственного капитала;

в) коэффициенты ликвидности расположены в зоне «стабильности» (сектор от 100%), следовательно, не представляют угрозу финансовой стабильности предприятия.

Полученные результаты оценки остроты кризисной ситуации в соответствии с МСФО несколько хуже, чем в соответствии с РСБУ. Исключение составляет лишь коэффициент текущей ликвидности, однако, это обусловлено более высоким пороговым значением по отечественным методикам анализа бухгалтерского баланса.

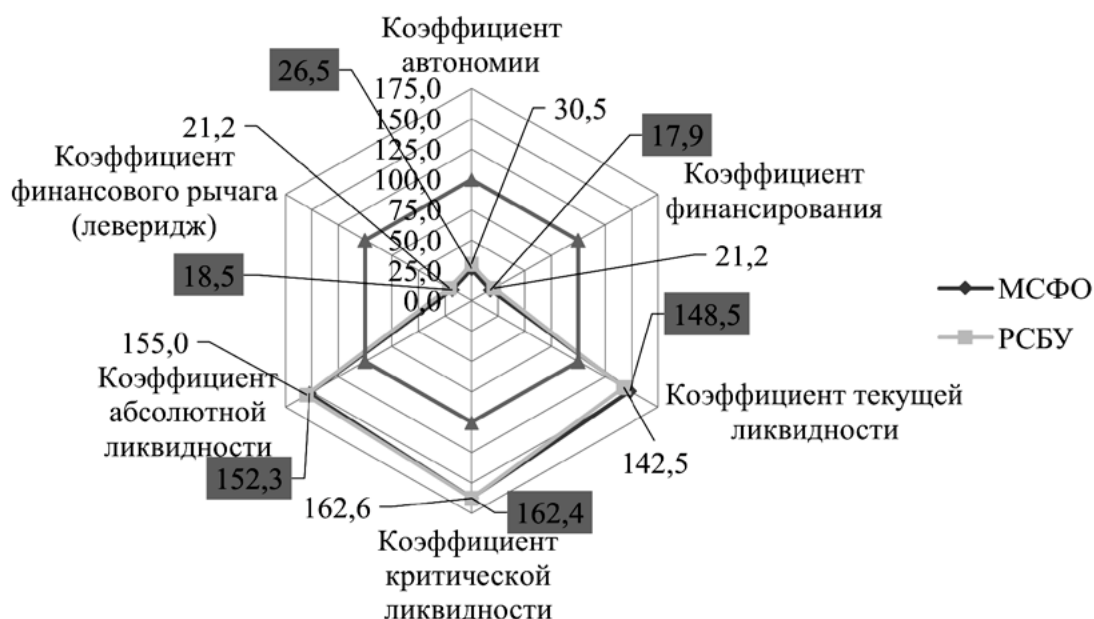


Рис. 3. Оценка остроты кризисной ситуации в финансовой сфере промышленного предприятия в 2019 году

Выводы

В целом, методика анализа бухгалтерского баланса практически идентична той методике, что выработана в российской практике, в связи с тем, что анализ достаточно приближен к зарубежной методике. При этом основные отличия кроются в нормативах рассчитываемых коэффициентов, поскольку в отечественной практике они достаточно завышены, в отличие от зарубежной.

Учёные ориентируются, непосредственно, на российские реалии, на ситуацию в стране и финансово-хозяйственную деятельность функционирующих предприятий с учётом их специфики. Однако результаты, полученные в результате анализа бухгалтерского баланса в формате МСФО, наиболее прозрачно отражают существующую ситуацию на рассматриваемом предприятии.

Библиографический список

1. Алексеева С. В. Методика трансформации бухгалтерского баланса // Международный бухгалтерский учёт. 2020. № 10. С. 27–32.
2. Ануфриева Ю. А. Анализ классификаций бухгалтерских балансов с точки зрения их предназначения и использования // Молодой учёный. 2015. № 4. С. 461–466.
3. Бетге Й. Балансоведение / перевод В. Д. Новодворского. М.: Бухгалтерский учёт, 2000. 456 с.
4. Гребнева М. Е. Эволюция развития бухгалтерского баланса в российской системе учёта и отчётности // Инновационная наука. 2020. № 11. С. 59–61.
5. Дружиловская Э. С. Совершенствование правил формирования бухгалтерского баланса и отчёта о финансовом положении коммерческих и некоммерческих организаций негосударственного сектора в системах РСБУ и МСФО // Бухгалтерский учёт в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 2 (36). С. 213–215.
6. Ильина П. С. Анализ ликвидности и платёжеспособности промышленного предприятия // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития. 2020. № 15. С. 268–297.
7. Кривец Т. П. Принципы и состав бухгалтерской отчётности и требования к составлению бухгалтерского баланса по международным и российским стандартам // Экономика и предпринимательство. 2020. № 3. С. 639–642.
8. Уильямс С. Бизнес. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, Весь Мир, 1998. 654 с.
9. Шер И. Ф. Бухгалтерия и баланс. М.: Экон. жизнь, 1925. 509 с.