

УДК 332.142

О.В. Костенко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», г. Киров, email: kostenko_ov@vgsha.info

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА: МЕТОДЫ ОЦЕНКИ

Ключевые слова: конкурентоспособность региона, рейтинг, оценка конкурентоспособности, российские регионы, Россия, Кировская область.

В статье представлен обзор российских рейтингов и авторских методик сравнительной оценки конкурентоспособности регионов России. Конкуренция между субъектами Российской Федерации усиливается. Многократно возрастает значение технологических и экономических факторов конкурентоспособности. Существенно возрастает роль региональных правительств в развитии экономики, что повышает актуальность научных исследований по проблемам оценки конкурентоспособности региона. В настоящее время наработана широкая практика рейтинговых оценок российских регионов. Наиболее известен рейтинг конкурентоспособности регионов AV RCI. В рейтинге AV RCI Кировская область занимает позицию ниже среднего уровня по совокупности регионов. Авторские методики оценки конкурентоспособности регионов ориентируются на более узкие объекты и цели исследования. Чаще исследователи ограничиваются использованием статистических показателей. Экспертные оценки не используются. Различия между методиками заключаются в составе и количестве исследуемых групп показателей, а также в методах обработки совокупности показателей.

О.В. Костенко

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Vyatka State Agrotechnological University», Kirov, email: kostenko_ov@vgsha.info

REGION COMPETITIVENESS: ASSESSMENT METHODS

Keywords: region competitiveness, rating, competitiveness assessment, Russian regions, Russia, Kirov region.

The article presents an overview of Russian ratings and author's methods for a comparative assessment of the Russian regions competitiveness. Competition between the regions of the Russian Federation is intensifying. The significance of technological and economic factors of competitiveness is increasing. The role of regional governments in economic development is growing significantly. The relevance of scientific research on methods for assessing the competitiveness of the region is increasing. At present, a wide practice of rating assessments of Russian regions has been developed. The most well-known rating of competitiveness of regions is AV RCI. In the AV RCI rating, the Kirov region occupies a position below the average level for the totality of regions. The author's methods for assessing the competitiveness of regions are guided by narrower objects and objectives of the study. More often, researchers limit themselves to the use of statistical indicators. Expert judgments are not used. The differences between the proposed methods are in the composition and number of the studied groups of indicators, as well as in the methods of processing the totality of indicators.

Ретроспективный анализ эволюции теорий конкуренции показывает [1], что за три столетия со времен А. Смита произошло кардинальное усложнение конкуренции и конкурентных отношений. Основу конкурентоспособности в современном мире составляют расширяющиеся инновации, стратегический подход, кооперация участников цепочек ценности как новая форма конкурентной борьбы, новая роль государства в формировании сетевых сообществ и кластеров. Существенно возрастает роль

региональных правительств в развитии экономики, что показывает актуальность научных исследований по проблемам оценки конкурентоспособности региона.

Конкуренция между регионами идет за сохранение населения и привлечение в регион мигрантов, бизнеса и инвестиций, а также за выделение ресурсов федерального правительства на поддержку и развитие региона. В связи с этим для основных заинтересованных сторон – население, бизнес, инвесторы, федеральное правительство – востребована

сравнительная оценка конкурентоспособности регионов как основа для принятия решений [2].

Конкуренция между субъектами Российской Федерации усиливается [3]. Многократно возрастает значение факторов «второго порядка» – специализированных, технологических и экономических факторов конкурентоспособности, которые могут быть созданы регионами. Ключевым фактором успеха в конкуренции между регионами становится качество и эффективность работы самих региональных органов власти, формирование и развитие кластеров, стимулирование инноваций, повышение имиджа и рейтинговых позиций региона, активное использование медиаресурсов [4].

Оценка конкурентоспособности территорий среди всего спектра уровней конкуренции отличается особой сложностью. При этом высокие позиции в рейтингах сами становятся инструментом конкуренции, в мире расширяется практика рейтингования стран и городов.

Цель исследования

Исследование, представленное в данной статье, является частью научной работы по анализу конкурентоспособности регионов Российской Федерации. Цель данного этапа исследований – обзор российских рейтингов и авторских методик оценки конкурентоспособности регионов, а также оценка позиций Кировской области в рейтингах.

Материал и методы

В процессе исследования были использованы диалектический метод, системный подход в экономике, абстрактно-логический методы, обзор научной литературы. Использованы данные РИА Рейтинг (<https://riarating.ru/>), Консорциум Леонтьевский центр – AV Group (LC-AV, <https://lc-av.ru/>), ООО «РАЭК-Аналитика» (<https://raex-a.ru/>), Агентство стратегических инициатив (<https://asi.ru/>), Национальное рейтинговое агентство (<https://www.ra-national.ru/>), Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК, <http://arcom.ru/>) и Проект «Национальный рейтинг» (<https://russia-rating.ru/>).

Российские рейтинги конкурентоспособности регионов

В настоящее время в России нарабатана широкая практика рейтинговых оценок регионов. Их методология основана на изучении лучших примеров мирового опыта рейтинговых оценок стран и регионов, а также на учете особенностей социально-экономических систем России.

При составлении рейтингов используются официальные данные Росстата, Минфина России, Федерального казначейства и других ведомств. Ряд рейтингов используют данные специфических рейтингов мировых и российских рейтинговых агентств, что позволяет включить в оценку важные характеристики, по которым отсутствует официальная статистика. Широко используются балльные и взвешенные оценки. Многолетний опыт ведения рейтинга позволяет получать адекватные результаты. Методики рейтингов периодически корректируются, отражая реальные изменения в экономике и социальной жизни.

Представим краткий обзор наиболее известных и масштабных рейтингов российских регионов (табл. 1).

По итогам представленных рейтингов Кировская область занимает позицию существенно ниже среднего уровня по совокупности регионов, от самого низкого 71-го места в демографическом рейтинге до 52-го места в рейтинге эффективности управления в субъекте РФ. Приятное исключение – 29-е место в рейтинге научно-технологического развития регионов.

Среди представленных рейтингов наиболее интересен в связи с темой исследования рейтинг (индекс) конкурентоспособности регионов AV RCI. В деловой среде он признан более других. Методика рейтинга предполагает использование как статистических показателей, так и данных публичных исследований регионов (опросы, рейтинги и др.). Основная цель рейтинга – оценка факторов, отражающих результаты межрегиональной конкуренции. Методика включает семь направлений конкуренции между регионами. Положение Кировской области в данном рейтинге представлено в таблице 2.

Таблица 1

Краткий обзор рейтингов регионов России

№	Рейтинг и период последней оценки	Результаты (место и оценка в баллах)		
		лидер рейтинга	Кировская область	аутсайдер рейтинга
1	Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ (РИА Рейтинг, 2020)	г. Москва, 83,929 баллов	56-е место, 30,954 баллов	Еврейская автономная область, 10,682 баллов
2	Рейтинг российских регионов по качеству жизни (РИА Рейтинг, 2021)	г. Москва, 81,352 баллов	63-е место, 41,799 баллов	Республика Тыва, 19,105 баллов
3	Рейтинг кредитоспособности регионов (РИА Рейтинг, 2019)	г. Москва, 100,0 баллов	60-е место, 45,5 баллов	Республика Калмыкия, 20,9 баллов
4	Рейтинг регионов по уровню долговой нагрузки (РИА Рейтинг, 2020)	г. Севастополь, 0,0 баллов	67-е место, 72,6 баллов	Республика Мордовия, 195,2 балла
5	Демографический рейтинг регионов (РИА Рейтинг, 2022)	г. Севастополь, 17,79% прирост населения	71-е место, -2,93% убыль населения	Еврейская автономная область, -3,8% убыль населения
6	Рейтинг научно-технологического развития регионов (РИА Рейтинг, 2021)	г. Москва, 79,61 баллов	29-е место, 42,78 баллов	Республика Ингушетия, 9,51 баллов
7	Индекс конкурентоспособности регионов AV RCI (AV Group, 2021)	г. Москва, 5,0 баллов	54-е место, 1,49 балла	Еврейская АО, 0,00 баллов
8	Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России (ООО «РАЭК-Аналитика», 2020)	г. Москва, 14,87 балла	61-е место, 0,55 балла	Ненецкий АО, 0,17 балла
9	Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (АСИ, 2020)	г. Москва	Не вошла в первые 33 региона	-
10	Оценка инвестиционной привлекательности регионов России (НРА, 1-е полугодие 2020)	г. Москва, 1-й уровень	7-й уровень	4 региона, 9-й уровень
11	Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ (АПЭК, 2021)	Тюменская область, 0,740 балла	52-е место, 0,579 баллов	Республика Хакасия, 0,428 баллов
12	Национальный рейтинг губернаторов (ЦИК «Рейтинг», июль-август 2022)	г. Москва	61-е место	Республика Хакасия

Таблица 2

Рейтинг Кировской области – индекс конкурентоспособности регионов России по версии AV RCI

№	Индекс и субиндексы	Балл	Место в рейтинге
I	AV RCI	1,49	54
	в том числе:		
1	рынки	1,33	61
2	институты	1,70	54
3	человеческий капитал	1,59	56
4	инновации и информация	2,00	36
5	природные факторы	1,25	54
6	инвестиции и финансовый капитал	1,62	46
7	пространство и реальный капитал	1,88	52

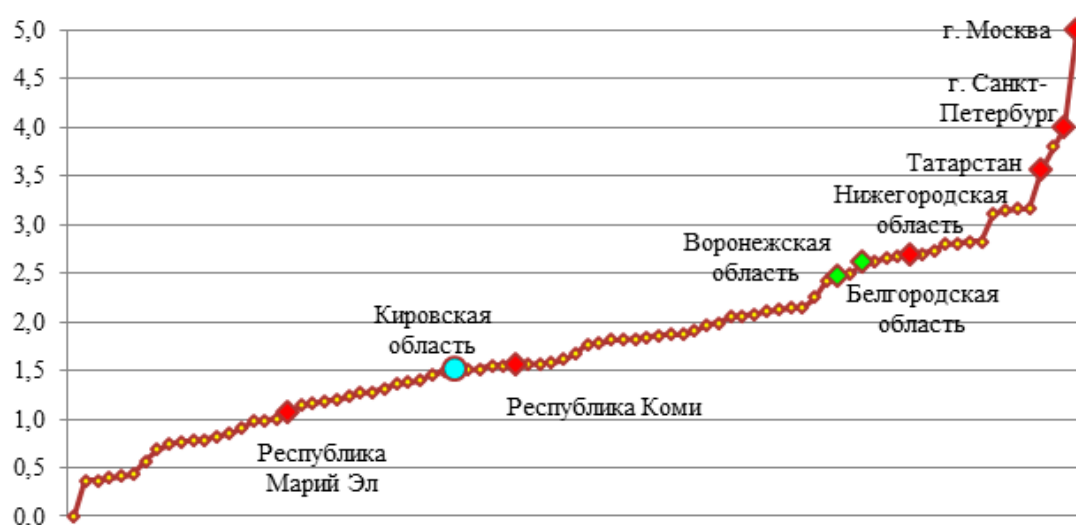


Рис. 1. Индекс конкурентоспособности регионов России по версии AV RCI за 2021 г. (баллы)



Рис. 2. Подход к формированию обобщающего показателя конкурентоспособности регионов по С.А. Головихину и др. [8]

Как и в других рейтингах, в рейтинге AV RCI Кировская область занимает позицию ниже среднего уровня по совокупности регионов. В структуре индекса наибольшую «просадку» дали факторы рынков (61-е место), человеческого капитала (56-е место), институты (54-е место) и природные факторы (54-е место). Более высокая позиция Кировской области по фактору «инновации и информация». Положение региона в рейтинге показано на рисунке 1. Для сравнения выделено положение регионов, в которые преимущественно идет миграция населения из Кировской области. Дополнительно показана позиция двух развитых регионов центра России с высокораз-

витым сельским хозяйством (возможно увеличение потоков миграции).

Наибольшая миграция населения из Кировской области идет в регионы с существенно более высоким положением в рейтинге – Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Нижегородская область, Республика Коми. Миграция в Республику Марий Эл идет, несмотря на то, что рейтинг этого субъекта ниже рейтинга Кировской области.

Авторские методики оценки конкурентоспособности регионов

Исследования в области методологии и методики оценки конкурентоспособности регионов России ведут ученые

российских вузов и научных институтов. Авторские методики отличаются по количеству исследуемых групп показателей и составу используемых показателей. Чаще исследователи ограничиваются использованием статистических показателей. Приведем некоторые примеры.

Л.С. Шеховцева [5] описывает стандартный алгоритм оценки конкурентоспособности регионов в составе четырех этапов: определить цели, область исследования и тип конкурентоспособности; выбрать состав показателей; определить алгоритм расчетов, выбрать расчет интегрального и/или частичных показателей конкурентоспособности; выполнить расчеты и создать шкалу для сравнения полученных оценок. Для расчетов выбраны 16 показателей, для оценки четырех групп факторов:

- уровень жизни (покупательная способность населения, доля населения, живущего ниже прожиточного минимума, уровень безработицы, среднедушевые денежные доходы населения);

- инвестиционная привлекательность (реальные инвестиции, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, удельный вес убыточных предприятий);

- инновационная активность (число инновационно-активных предприятий, внутренние затраты на исследования; количество патентных заявок на 1000 жителей; удельный вес затрат на технологические инновации в стоимости продукции);

- уровень развития (ВРП на душу населения, доля сферы услуг в ВРП, рентабельность активов организаций промышленности, объемы инновационной продукции).

Далее автор сравнивает три варианта обработки совокупности показателей: методом средневзвешенных рангов, методом средневзвешенных нормированных показателей и методом среднегеометрической нормированных показателей. В результате обнаружена зависимость результатов рейтинга от выбранной методики расчета. Исследования проводились на примере регионов Северо-Западного федерального округа (2002-2004 гг.).

М.И. Калинина и Я.Ю. Руденко [6] также считают наиболее приемлемым метод расчета интегрального коэффици-

ента конкурентоспособности на основе среднегеометрических не взвешенных частных коэффициентов. За основу авторы берут методику Л.И. Ушвицкого и В.Н. Парахиной [7]. К трем частным (групповым) коэффициентам (инвестиционная привлекательность и активность, уровень жизни, наличие и эффективность использования ресурсов) исследователи добавляют четвертый – развитие научной деятельности и инноваций. Для оценки конкурентоспособности регионов также Северо-Западного федерального округа (2010-2014 гг.) авторы используют следующие показатели по группам:

- для оценки инвестиционной привлекательности и активности: инвестиции в основной капитал; удельный вес инвестиций в валовом региональном продукте (ВРП); индекс физического объема инвестиций; инвестиции в основной капитал на душу населения;

- для оценки уровня жизни: обеспеченность населения жильем; средняя заработная плата работников; уровень безработицы; величина прожиточного минимума; объем платных услуг населению; денежные доходы населения региона; число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения; доля малоимущего населения;

- для оценки наличия и эффективности использования ресурсов: ВРП на душу населения; темпы изменения объема ВРП; экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье; объем розничного товарооборота; удельный вес убыточных организаций; густота автомобильных путей общего пользования;

- для оценки развития научной деятельности и инноваций: организации, выполняющие научные исследования и разработки; инновационная активность организаций; затраты на технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг.

Иной методологический подход применяет коллектив во главе с С.А. Головихиным [8]. Методика предполагает сначала определение стадии экономического развития региона (по М. Портеру): зависимость от факторов производства, зависимость от эффективности или зависимость от инноваций. Стадия определяется по двум критериям: уровень

жизни (валовой внутренний продукт на душу населения) и прогрессивность отраслевой структуры ВРП (удельный вес сферы услуг в его составе). Для этого создана оценочная шкала. В методике используются данные официальной статистики, 123 показателя сгруппированы в субиндексы факторов и свойств конкурентоспособности (рис.2).

Исследования проводились авторами по совокупности всех регионов России за 2017 г. Следует отметить, что по результатам исследования получены данные, отличающиеся от других рейтингов. Ожидаемо рейтинг возглавил г. Москва, а вот на втором месте оказался не г. Санкт-Петербург или Республика Татарстан, а Сахалинская область.

Обзор научных публикаций показал также, что ряд исследователей проводят оценку конкурентоспособности регионов, используя одиночные показатели. Сравнения выполняются по каждому показателю, после чего можно сделать обобщающие выводы. Часто в таких исследованиях применяют показатели в расчете на душу населения [9].

Таким образом, авторские методики оценки конкурентоспособности регионов ориентируются на более узкие объекты и цели исследования. Чаще всего исследователи ограничиваются использованием статистических показателей, в методиках не используются экспертные оценки. Методики различаются

составом и количеством используемых критериев оценки (показателей, групп показателей), а также применяемыми методами обработки совокупности показателей и получения итоговой (интегральной) оценки. Как правило, это оправдано спецификой целей и объектов исследования.

Выводы

В настоящее время нарабатана широкая практика рейтинговых оценок российских регионов. Наиболее известен рейтинг (индекс) конкурентоспособности регионов AV RCI. В рейтинге AV RCI Кировская область занимает позицию ниже среднего уровня по совокупности регионов. В структуре индекса наибольшую «просадку» дали факторы рынков (61-е место), человеческого капитала (56-е место), институты (54-е место) и природные факторы (54-е место). Более высока позиция Кировской области по фактору «инновации и информация».

Авторские методики оценки конкурентоспособности регионов ориентируются на более узкие объекты и цели исследования. Чаще исследователи ограничиваются использованием статистических показателей. Различия между методиками заключаются в составе и количестве исследуемых групп показателей, а также в методах обработки совокупности показателей.

Библиографический список

1. Рязанов А.В. Эволюция теории конкуренции // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2017. № 2. С.21-30.
2. Костенко О.В. Конкурентоспособность региона: содержание понятия и основные направления конкуренции // Экономика и управление: современные достижения и перспективы развития: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2021. С. 672-678.
3. Троцковский А.Я., Величко О.В. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества территориальных экономических систем: базовые понятие и подходы к оценке // Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы. 2016. №1. С. 140-143.
4. Костенко О.В., Костенко П.Е. Факторы конкурентоспособности региона // Экономика и управление: современные достижения и перспективы развития: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2021. С. 678-683.
5. Шеховцева Л.С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 31-37.
6. Калинина М.И., Руденко Я.Ю. Анализ конкурентоспособности регионов Северо-Западного федерального округа // Петербургский экономический журнал. 2017. № 1. С. 124-130.

7. Ушвицкий Л. И., Парахина В. Н. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние: сборник научных трудов. Сер. «Экономика». Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. № 1.
8. Головихин С.А., Неживенко Е.А., Неживенко Г.В. Конкурентоспособность региона в глобальной экономике // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2019. № 9. Вып. 66. С. 57-64.
9. Демина Н.К., Демин А.А. Лугачева Н.Р. Конкурентоспособность региона: стратегические факторы социально-экономического развития // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2018. Т. 12. № 2. С. 30-36.