

УДК 336.71.078.3

У.Ю. Блинова, С.В. Коровин

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, email: ublinova@fa.ru, 191539@edu.fa.ru

ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ КРЕДИТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ: РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ В.С. КРОМОНОВА

Ключевые слова: кредитное учреждение, оценка, надёжность, финансовое состояние, финансовая отчетность, методика В. С. Кромонова, методика «CAMELS».

В статье рассматриваются вопросы оценки надёжности кредитных учреждений и выбора методики такой оценки. Такие наиболее известные методики как «CAMELS», методика Центрального банка РФ, В.С. Кромонова и другие обладают рядом специфических особенностей, влияющих на их методологическую и информационную составляющую. Несмотря на то, что методика Центрального банка получила наиболее широкое применение в РФ, её использование является достаточно трудоёмким и не подходит для принятия оперативных управленческих решений и экспресс-анализа. Западная методика «CAMELS» имеет ряд ограничивающих факторов. Для оценки надёжности учреждения может быть использована модель В.С. Кромонова с учетом предложенного авторского взгляда на её дальнейшее развитие. Для этого проведено исследование методики и ее апробация на наиболее результативно-показательных объектах, что позволило выявить ряд положительных и отрицательных моментов, связанных с субъективностью оценки, составом используемых показателей, входящих в модель; их достаточности, точности и актуальности. Сформулированы пути совершенствования методики В.С. Кромонова для устранения выявленных недостатков и повышения эффективности оценки.

U. Yu. Blinova, S. V. Korovin

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, email: ublinova@fa.ru, 191539@edu.fa.ru

ASSESSMENT OF THE RELIABILITY OF A CREDIT INSTITUTION: DEVELOPMENT OF V. S. KROMONOV MODEL

Keywords: credit institution, assessment, reliability, financial state, financial statements, V.S. Kromonov methodology, CAMELS methodology.

The article discusses the issues of assessing the reliability of credit institutions and the choice of a methodology for such an assessment. Such well-known methods as "CAMELS", the methodology of the Central Bank of the Russian Federation, V.S. Kromonov methodology and others have a number of specific features that affect their methodological and informational component. Despite the fact that the Central Bank's methodology has been most widely used in the Russian Federation, its use is quite time-consuming and is not suitable for making operational management decisions and express analysis. Western techniques, such as "CAMELS", also have a number of limiting factors. To assess the reliability of the institution, V.S. Kromonov's model can be used, taking into account the author's proposed view of its further development. For this purpose, a study of the methodology and its approbation on the most effective and indicative objects was carried out, which made it possible to identify a number of positive and negative points related to the subjectivity of the assessment, the composition of the indicators used included in the model; their sufficiency, accuracy and relevance. The ways of improving the V.S. Kromonov methodology are formulated to eliminate the identified shortcomings and improve the effectiveness of the assessment.

Вопрос разработки и совершенствования методик оценки надёжности коммерческих банков обладает существенным значением для финансовой системы страны. Корректно и своевременно определённая низкая степень надёжности банка может послужить основой для применения мер финансового оздоровления учреждения. Информация о финансовом состоянии коммерческого

банка даёт возможность Центральному Банку обезопасить потенциальных клиентов от кредитного риска. При этом существует разнообразие методик, как рекомендуемых Центральным банком РФ, так и самостоятельно разрабатываемых кредитным учреждением. Одной из таких методик является методика В.С. Кромонова, используемая для оценки надёжности кредитного учреждения

на основе специально отобранных коэффициентов. При этом применение методики вызывает множество вопросов в части точности оценки, достаточности используемых показателей и других моментов.

Цель исследования

Основная цель исследования – изучить методику оценки надежности кредитного учреждения В.С. Кромонава и определить направления ее совершенствования для наиболее эффективной и точной оценки надежности банка на основе выявления положительных и отрицательных результатов данного исследования.

Для реализации цели были отображены российские банки, у которых Центральным Банком РФ была отозвана лицензия. В соответствии с информационными сообщениями Центрального Банка РФ данные банки операционно убыточны, неоднократно нарушали федеральные законы, регулирующие банковскую деятельность, и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Также для реализации цели был выбран «Альфа-банк» в качестве финансово стабильного российского кредитного учреждения, чье устойчивое финансовое положение подтверждено агентством «Эксперт РА». Тестирование модели на банках-банкротах и финансово-успешном кредитном учреждении позволили выявить недостатки методики В.С. Кромонава, а также сформировать возможные пути совершенствования.

Материал и методы исследования

Вопрос оценки финансового состояния можно считать достаточно разработанным как российскими (А.Д. Шеремет, Г.В. Савицкая, В.В., Ковалев, О.П. Зайцева, Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков и другие), так и западными учеными (У. Бивер, Э. Альтман и другие) [14]. При этом отраслевые особенности данной оценки, в частности для банковских учреждений, требуют уточнения и разработки. Эти вопросы поднимались в трудах Н. Г. Вовченко, У. Р. Байрам и других авторов [3, 12].

Ряд авторов предлагает использовать западные методики, среди которых наи-

более известна модель «CAMELS» [4]. Также некоторые авторы [12] подчеркивают, что действующие методики оценки деятельности коммерческих банков, применяемые Центральным банком РФ, обладают некоторыми недостатками, в связи с чем изучение и дальнейшее развитие других моделей как одной из возможных альтернатив имеет особую важность. Например, модель В.С. Кромонава довольно часто используется в России и представляет собой хороший базис для дальнейших модификаций с учётом специфики изучаемых финансовых учреждений [5]. Однако, дальнейшее развитие модели невозможно без формулировки её достоинств, недостатков и путей совершенствования.

Чтобы достигнуть цели исследования, необходимо руководствоваться такими методами исследования, как моделирование, сравнение и метод выборки. Метод моделирования обладает высокой ценностью для данного исследования, так как в ходе работы моделируется хозяйственная ситуация в целях изучения оригинальных характеристик выбранного объекта (кредитного учреждения). Также используется метод сравнения и сопоставления для моделей В.С. Кромонава и «CAMELS». Метод выборки также позволяет изучать общие свойства генеральной совокупности кредитных учреждений и части отобранных по определенным критериям кредитных учреждений.

Для исследования также была использована финансовая отчетность, которая датирована последним периодом, за которым следовало прекращение деятельности выбранных объектов исследования. Проведенные расчёты основывались на данных, публикуемых на сайте Центрального банка РФ [6].

Результаты исследования и их обсуждение

Наиболее известной в РФ методикой оценки надежности банковского учреждения являются методики, разработанные Центральным банком РФ. Их основы содержатся в Указании от 11 июня 2014 года № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» [8]

и в Указании от 3 апреля 2017 года № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» [9].

В основе указанных методик лежат расчёты групп показателей, оценивающих капитал, активы, доходность, ликвидность, качество управления, прозрачность структуры собственности и финансовое положение. Методики довольно похожи друг на друга, поскольку применяются схожие группы показателей; при этом целью применения методики согласно Указания № 3277-У является идентификация банков, удовлетворяющих условиям участия в системе страхования вкладов, а Указания № 4336-У – ранжирование банков на пять групп в зависимости от финансового положения [2].

Используемая в вышеуказанной методике модель подвергается значительной критике из-за преобладания экспертных оценок и, как следствие, субъективных суждений, оказывающих влияние на результат оценивания. Помимо этого, стоит упомянуть о довольно высокой трудоёмкости применения модели [12].

Вышеупомянутые модели, применяемые Центральным банком РФ, обладают рядом схожих черт с американской методикой «CAMELS», разработанной в том числе Федеральной резервной системой США. Цель методики аналогична российским подходам: оценка надёжности и устойчивости коммерческих банков. Сущность методики отражена и в использовании названия, сформированного из первых букв анализируемых элементов модели: С – capital adequacy (достаточность капитала); А – asset quality (качество активов); М – management (качество управления); Е – earnings (доходность); L – liquidity (ликвидность); S – sensitivity to risk (чувствительность к риску) [3].

В рамках методики рассчитываются соответствующие коэффициенты, где каждый из шести параметров оценивается по шкале от «1» до «5» в зависимости от степени состояния параметра. Если банк обладает высокой степенью финансовой устойчивости в анализируемом отношении, он получает балльную оценку «1». Аналогично, если банк неустойчив, а параметр обладает низким качеством, он получает оценку «5».

Часто итогом применения такой модели становится единая комплексная оценка по шкале от «1» до «5», определяемая на основе шести параметров. Однако их не стоит агрегировать, поскольку единая, комплексная оценка не будет полноценно отражать результат анализа. Предпочтительно отображать баллы в формате шести чисел «(2.4.3.2.5.1)» в соответствии с записью «CAMELS» [4].

Модель «CAMELS» получила довольно широкое применение при оценке деятельности учреждений Центральными банками разных стран и разработке национальных моделей оценки несостоятельности (в том числе Центральным банком РФ) и является продуктом многолетних исследований, доказавшим свою эффективность на практике. При этом отечественные исследователи также уделяли внимание вопросу изучения надёжности российских коммерческих банков и предлагали свои пути её анализа [10]. Например, известна модель В.С. Кромонава, которая использует для оценки и мониторинга данные финансовой отчётности коммерческих банков [5, 13].

Выглядит она следующим образом (1).

$$N = 45k_1 + 20k_2 + \frac{10}{3}k_3 + 15k_4 + 5k_5 + \frac{5}{3}k_6 \leq 100 \quad (1)$$

В соответствии с данной моделью выставляется оценка от «0» до «100», где «100» присуждается наиболее финансово устойчивым, надёжным коммерческим банкам, а «0» – финансовым организациям, находящимся в затруднительном положении и требующим дополнительного внешнего вмешательства [1].

В модель входят следующие коэффициенты:

1) Генеральный коэффициент надёжности:

$$k_1 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Работающие активы}}$$

2) Коэффициент мгновенной ликвидности:

$$k_2 = \frac{\text{Ликвидные активы}}{\text{Обязательства до востребования}}$$

3) Кросс-коэффициент:

$$k_3 = \frac{\text{Совокупные обязательства}}{\text{Работающие активы}}$$

4) Генеральный коэффициент ликвидности:

$$k_4 = \frac{\text{Ликвидные активы} + \text{Защита капитала} + \text{Фонд обязательных резервов}}{\text{Совокупные обязательства}}$$

5) Коэффициент защищённости капитала

$$k_5 = \frac{\text{Защита капитала}}{\text{Собственный капитал}}$$

6) Коэффициент фондовой капитализации прибыли

$$k_6 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Уставный фонд}}$$

Основой модели являются весовые значения, которые были определены из представлений о значимости коэффициентов, входящих в модель. В её рамках для большинства финансовых учреждений общепринятыми и оптимальными значениями считаются "45, 20, 10, 15, 5, 5", и они опираются на значимость коэффициентов в процессе оценки. При этом предполагается, что у наиболее надёжных коммерческих банков значения самих коэффициентов должны стремиться к следующим:

$$k_1 = k_2 = k_4 = k_5 = 1; k_3 = k_6 = 3.$$

По этой причине осуществляется деление весовых значений при третьем и шестом коэффициенте на 3.

На основе данной модели нами был проведен анализ, для которого были отобраны пять банков – для доказательности эффективности методики и выявления кризисных явлений, которые у данных учреждений подтверждаются текущей убыточностью по данным финансовой отчетности и отозванной лицензией в соответствии с информационными сообщениями Центрального банка РФ.

Были произведены расчёты шести коэффициентов модели В.С. Кромонава согласно вышеуказанным формулам. На основе полученных результатов сформирована таблица (см. табл. 1), в которой отражены рассчитанные ко-

эффициенты, а также сформированы итоговые баллы модели с применением оптимальных весовых значений "45, 20, 10, 15, 5, 5".

Отметим, что модель корректно отразила низкую степень финансовой устойчивости 4-х из 5-ти банков (итоговые баллы составили менее, чем 50), что вполне обосновывает эффективность прогнозирования модели при наборе весовых значений "(45, 20, 10, 15, 5, 5)" соответственно.

Разберём причины отклонения от предполагаемого значения в случае АО «Кросна-Банк». «Кросна-Банк» демонстрирует сильное искажение по части коэффициента мгновенной ликвидности. Учреждение примечательно тем, что средства клиентов в нем практически целиком представлены в виде срочных депозитов, а доля средств на текущих счетах мала. Если обязательства до востребования стремятся к нулю, то коэффициент мгновенной ликвидности способен генерировать очень высокие значения, которые будут выводить высокий итоговый балл, несмотря на довольно очевидную финансовую неустойчивость.

С помощью модели с теми же весовыми значениями было протестировано другое банковское учреждение – АО «Альфа-банк», которое согласно рейтингу агентства «Эксперт РА» обладает уровнем "ruAA+", что свидетельствует о высокой степени его финансовой устойчивости [7]. Также Альфа-банк является одним из крупнейших российских банков по величине активов [11]. При этом модель В.С. Кромонава не вывела корректный результат, показав сомнительную финансовую устойчивость, не коррелирующую с реальным положением банка (см. табл. 2).

В большей степени такой результат объясняется высокой величиной «работающих» активов банка, а точнее – их сильным превышением над капиталом. Их высокая величина приводит к искажению генерального коэффициента надёжности, доля которого в модели составляет 45%. Такой подход не совсем корректен, так как не проводится анализ качества работающих активов. Анализируемая модель регистрирует сильное превышение работающих активов над капиталом

и показывает, что большинство средств находится в форме финансовых вложений и не обеспечены достаточным количеством капитала, но не учитывает тот факт, что многие из работающих активов банка могут быть надёжными и обладать несущественным риском.

Вышеуказанные расчёты указывают на то, что у модели есть определённые недостатки в виде искажения результатов при высоких значениях работающих активов и низких значениях обязательств до востребования. Сформулируем наиболее существенные недостатки модели.

Таблица 1

Коэффициенты и итоговые баллы пяти обанкротившихся банков с отозванной лицензией для модели В.С. Кромона

Вид показателя	Кросна-банк	КС Банк	Проинвестбанк	КБ Спутник	Банк «Онего»
К1	0,11	0,10	0,21	0,31	0,25
К2	2,58	0,61	0,24	0,32	1,06
К3	1,30	1,14	1,08	1,42	1,22
К4	0,28	0,18	0,25	0,49	0,38
К5	0,79	0,47	0,91	1,23	0,15
К6	1,08	1,30	1,33	0,56	3,55
Итоговый балл:	71	28	28	39	49

Источник: составлено автором

Таблица 2

Коэффициенты и итоговый балл АО «Альфа-банк» для модели В.С. Кромона

К1	К2	К3	К4	К5	К6	Итоговый балл:
0,15	0,18	1,01	0,13	0,09	11,11	34,57

Источник: составлено автором

Таблица 3

Сравнение используемых показателей методики «CAMELS» и методики В.С. Кромона

	Методика «CAMELS»	Методика В.С. Кромона
Достаточность капитала	+	+
Качество активов	+	-
Качество управления	+	-
Доходность	+	+
Ликвидность	+	+
Чувствительность к риску	+	-

Источник: составлено автором

Таблица 4

Показатели модели «CAMELS» и необходимость применения экспертной оценки для их расчёта

Показатель	Требует экспертной оценки
Достаточность капитала	-
Качество активов	+
Качество управления	+
Доходность	-
Ликвидность	-
Чувствительность к риску	+

Источник: составлено автором

1. Подвергающийся критике способ определения весовых значений

На основе приведённых расчётов мы убедились в том, что модель В.С. Кромонава при использовании весов "(45, 20, 10, 15, 5, 5)" способна выявлять проблемные коммерческие банки и в анализируемой выборке банкротных финансовых учреждений показала удовлетворительный уровень точности. Однако применение модели на других банковских учреждениях («Альфа-банке» и «Кросна-банке») показало, что указанные веса коэффициентов не всегда могут быть использованы в силу особенностей модели и способны отражать корректный результат, но оптимальны для большинства банков.

2. Существуют научные споры о том, насколько используемые в модели коэффициенты применимы и актуальны

Например, коэффициент защищённости капитала является довольно спорным, так как исследователи не считают вложения в недвижимость лучшим способом инвестирования [5]. Также можно отметить, что использование единственного показателя фондовой капитализации прибыли не даёт полного представления о доходности деятельности банка.

3. Наличие экспертных оценок в неявном виде

К плюсам методики В.С. Кромонава обычно относят отсутствие экспертных оценок и стандартизированный подход с применением данных финансовой отчетности. При этом отмечается хорошая сопоставимость данных, так как база применения модели едина – данные финансовой отчетности. Но расчёт весовых значений всё же нередко требует суждения и экспертных оценок, что делает подход менее стандартизированным, а сам аргумент – не совсем корректным.

Последнее мнение нередко высказывается при проведении сравнительного анализа модели В.С. Кромонава и «CAMELS». Считается, что экспертные оценки – минус методики «CAMELS», так как они повышают субъективность результата. Ниже представлена таблица, содержащая сравнительную характеристику двух моделей

(см. табл. 3). Также было проанализировано, какие составляющие модели «CAMELS» присутствуют в методике В.С. Кромонава и требуют ли эти оценки экспертного подхода (см. табл. 4).

Найденный недостаток модели в отношении её применения при оценке финансовой отчетности «Альфа-банка» обоснован отсутствием надлежащей оценки качества активов. Надлежащее применение модели В.С. Кромонава без элемента экспертных оценок невозможно, так как это способно повлиять на точность модели. Также модель не уделяет в должной мере внимание доходности банка: в методике применяется коэффициент фондовой капитализации прибыли, однако это не даёт столь подробное представление о доходности деятельности банка, что также является недостатком по отношению к «CAMELS», в которой происходит расчёт нескольких подобных коэффициентов.

Выводы

На основе недостатков модели В.С. Кромонава, которые мы выделили в ходе исследования, можно сформулировать ключевые направления её совершенствования и уточнения. На примере результатов тестирования финансовой отчетности «Альфа-банка» и «Кросна-банка» получен результат, что весовые значения "(45, 20, 10, 15, 5, 5)" не всегда способны в полной мере учитывать специфику деятельности кредитного учреждения. К примеру, кредитное учреждение может получать основной доход от кредитования, обслуживания счетов юридических или физических лиц или от эквайринга, что и будет обуславливать индивидуальную бизнес-модель организации.

Для оптимизации модели и повышения её точности требуется разработка актуальной системы взвешивания коэффициентов, которая могла бы позволить правильно определить значимость того или иного коэффициента в деятельности кредитного учреждения. Поэтому для уточнения модели требуется отойти от представления об усреднённых весовых значениях и более тщательно учесть особенности анализируемого объекта.

Ранее было упомянуто об отсутствии анализа качества активов. Этот суще-

ственный недостаток приводит к тому, что значения генерального коэффициента надёжности и кросс-коэффициента оказываются искажёнными, в случае если у кредитного учреждения крупное количество финансовых вложений. По этой причине тестирование деятельности "Альфа-банка" не дало желаемого результата.

Выделим два пути совершенствования в этом направлении. Первый – учёт этого факта при взвешивании коэффициентов. Таким же образом предлагается учитывать факт непропорционального соотношения ликвидных активов и обязательств до востребования при взвешивании и снижать влияние коэффициента мгновенной ликвидности, если величина в знаменателе несопоставимо мала. Второй – включение в работающие активы лишь тех финансовых вложений, которые обладают определённой степенью риска.

Действительно, вызывает сомнение актуальность некоторых применимых коэффициентов. На современном этапе

инвестирование капитала в недвижимость и драгоценные металлы не имеет первостепенное значение для деятельности кредитного учреждения, которое может минимизировать риски рядом других способов, например, защищая капитал приобретением облигаций федерального займа. По этой причине есть основания отказаться от применения k_5 .

Сомнительной пользой в целях анализа обладает и k_6 , который отчасти отражает доходность кредитного учреждения, но делает это недостаточно подробно. Вместо этого коэффициента в модель можно интегрировать коэффициенты рентабельности активов или капитала, а также соотношение процентных доходов к непроцентным доходам, применяемых в «CAMELS», для более информативного результата. Состояние организации по части доходности представляет особый интерес для оценки надёжности, поэтому стоит отказаться от коэффициента фондовой капитализации прибыли в пользу более информативных показателей.

Библиографический список

1. Бузмакова М.В. Банковский менеджмент, 2006. [Электронный ресурс]. URL: <https://textbooks.studio/ekonomicheskie-distiplinyi-finansovo/obzor-osnovnyih-metodik-analiza-finansovogo-27508.html> (дата обращения: 13.11.2022).
2. Струкова Н.В., Шатковская Е.Г. Финансовая устойчивость кредитной организации как основа развития и укрепления банковской системы Российской Федерации // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов в двух томах (18-20 ноября 2021 года, Екатеринбург). Том 2. Екатеринбург: УрФУ, 2022. С. 472-474.
3. Посная Е.А., Вовченко Н.Г. Совершенствование методики оценки надёжности банка // Финансовые исследования. 2017. № 2 (55).
4. Халяпин А.А., Юркевич А.Ю., Кочка М.С. Особенности использования методики оценки camels при оценке инвестиционной привлекательности банка с точки зрения инвестора // ЕГИ. 2020. № 1 (27).
5. Синиченко О.А. Анализ надёжности крупнейших банков РФ по методике Кромонава В. С // РППЭ. 2019. №1 (99).
6. Центральный банк РФ. Информация о кредитных организациях. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/ (дата обращения: 13.11.2022).
7. Эксперт РА. Кредитный рейтинг АО "Альфа-банк". [Электронный ресурс]. URL: <https://www.raexpert.ru/releases/2022/apr25a> (дата обращения: 13.11.2022).
8. Указание Банка России от 11 июня 2014 г. N 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70710774/> (дата обращения: 13.11.2022).
9. Указание Банка России от 03.04.2017 N 4336-У (ред. от 27.11.2018) «Об оценке экономического положения банков» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/ (дата обращения: 13.11.2022).

10. Идрисова З.Н., Саттарова А.Р. Кластерный анализ как инструмент интегральной оценки коммерческих банков // Вестник ЧелГУ. 2010. № 14.
11. Портал "banki.ru". Финансовый рейтинг кредитных учреждений. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings/> (дата обращения: 13.11.2022).
12. Байрам У.Р., Парамонов А.В., Зикиряев С.И. Преимущества и недостатки методик оценки финансовой устойчивости комерческих банков // Символ науки. 2016. № 6-1.
13. Хольнова Е.Г., Барышникова М.А. Актуальные методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2017. № 3 (63).
14. Джамай Е.В., Сазонов А.А., Сазонова М.В. Механизмы комплексной оценки финансового состояния предприятия // Актуальные вопросы современной науки. 2015. № 44-2.