

УДК 338.24: 01

С.А. Савинцева

Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, email: ssa_svet@mail.ru

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КАК ФАКТОР КООРДИНАЦИИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия, рейтинг регионов по оценке регулирующего воздействия, проблемы процедуры оценки регулирующего воздействия на региональном уровне.

В работе показана роль системы оценки регулирующего воздействия в повышении качества государственного регулирования. Дана характеристика региональной практики применения оценки регулирующего воздействия на примере Краснодарского края как одного из лидеров рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия. Определены современные проблемы реализации оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ. Выделены факторы, влияющие на успешность внедрения системы оценки регулирующего воздействия в РФ.

S.A. Savintseva

Kemerovo State University, Kemerovo, email: ssa_svet@mail.ru

REGULATORY IMPACT ASSESSMENT AS A FACTOR OF COORDINATION OF THE MANAGEMENT PROCESS AT THE REGIONAL LEVEL IN THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: regulatory impact assessment, rating of regions in terms of regulatory impact assessment, problems of the regulatory impact assessment procedure at the regional level.

The paper shows the role of the regulatory impact assessment system in improving the quality of state regulation. A characteristic of the regional practice of applying regulatory impact assessment is given on the example of the Krasnodar Territory as one of the leaders in the quality rating of regulatory impact assessment. The modern problems of the implementation of the regulatory impact assessment in the constituent entities of the Russian Federation are determined. The factors influencing the success of the implementation of the regulatory impact assessment system in the Russian Federation are identified.

В современном мире для повышения эффективности государственного управления и обеспечения продуктивного диалога между государством и обществом необходимо общесистемное преобразование действующего законодательства, так как плохая регулятивная среда понижает результативность ведения бизнеса и уровень доверия граждан к органам публичной власти. Государственная регуляторная политика, реализуясь через принятие актов различных уровней, лежит в основе внутренней политики страны и определяет качество нормотворческих процессов и эффективность действия механизма государственного регулирования во всех сферах общественной жизни. Предполагаемые изменения предусматривают вовлечение в обсуждения проектов нормативных актов третьих лиц, деятельность которых непосредственно будет затронута

новыми регулятивными мерами. Одним из инструментов повышения качества нормативной базы является экспертиза. В свою очередь, одной из форм экспертной деятельности, соединяющих в себе возможности налаживания обратной связи с обществом, является институт оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ). Процесс становления ОРВ на федеральном уровне успешно пройден, в то время как на уровне регионов Российской Федерации процесс внедрения идет на протяжении семи лет с различной скоростью, методической наполненностью и уровнем участия общественности, исходя из результатов рейтинга качества проведения ОРВ в субъектах РФ. В этой связи значимой задачей является проведение сравнительной характеристики организации ОРВ в различных субъектах РФ.

Объект и методы исследования

Объект – оценка регулирующего воздействия в государственном управлении на региональном уровне. Методы исследования, использованные в работе: описание, анализ нормативно-правовых актов, обобщение и систематизация данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Оценка регулирующего воздействия является важным инструментом повышения качества государственного регулирования. Вопрос о совершенствовании государственного управления в Российской Федерации сохраняет свою актуальность из-за становления новых методов государственного регулирования в условиях динамичного развития рыночной экономики. Общественное мнение становится одним из главных критериев по повышению качества государственного регулирования согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601. Значимость введения ОРВ вызвана, прежде всего, неоправданным ростом регулирующих норм, что в последствии влечет непредвиденность ведения предпринимательской деятельности и ограничение ее активности. Так, например, по результатам исследования центра стратегических разработок был выявлен устойчивый рост новых нормативных актов за последнее десятилетие. С каждым годом реестр системных проблем российского бизнеса, формируемый уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, включает все больше положений, сдерживающих развитие бизнеса в РФ. Начиная с 2013 года, список увеличился в 168 раз [1]. Возрастает интерес к применению принципов открытости и квалифицированного экспертного обоснования проектов решений регулирующих органов. Подтверждением служит утверждение концепции открытости федеральных органов исполнительной власти. Повышение прозрачности правового регулирования, отсутствие противоречий и подсознательно понятное законодательство – это основные принципы высокого уровня соблюдения норм права и повышения общего уровня понимания работы государственных органов со стороны общества в целом. Необходимость

создания моделей принятия решений и реализации государственных функций, построенных на инициативном участии гражданского общества, а также на применении современных механизмов общественного контроля, является серьезной задачей для федеральных органов исполнительной власти. Для российской практики публичного управления ОРВ является относительно новым процессом, при этом, мировой опыт внедрения оценки регулирующего воздействия насчитывает уже более половины века. К настоящему моменту процедура ОРВ осуществляется на федеральном уровне во всех регионах Российской Федерации и уже некоторые субъекты постоянно удерживают ведущие позиции в рейтинге Министерства экономического развития Российской Федерации, формируя ядро лидеров из числа субъектов РФ по внедрению ОРВ.

Процедура проведения оценки регулирующего воздействия проектов актов на уровне субъектов РФ утверждается административными актами субъектов РФ. Так, в 2016 году все регионы нашей страны приняли соответствующие нормативные правовые акты. Минэкономразвития оказывает методическую поддержку субъектам РФ, осуществляя:

1. Постоянное консультирование органов государственной власти субъектов РФ по вопросам проведения ОРВ.
2. Введение в действие Информационного портала об ОРВ (orv.gov.ru) [1].
3. Разработку типовых региональных порталов для проведения публичных обсуждений ОРВ по типу федерального портала для приведения к единой системе процедуры ОРВ.
4. Управленческие совещания с представителями органов исполнительной власти субъектов.
5. Обучающие видеоконференции по запросу региональных властей.
6. Размещение в интернет-портале об ОРВ примеров «лучших практик» организации оценки в субъектах.

Приказом Минэкономразвития № 471 от 26 июля 2016 г. были изменены методические рекомендации по организации и проведению оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ, утвержденные Приказом министерства № 159 от 26 марта 2014 г.

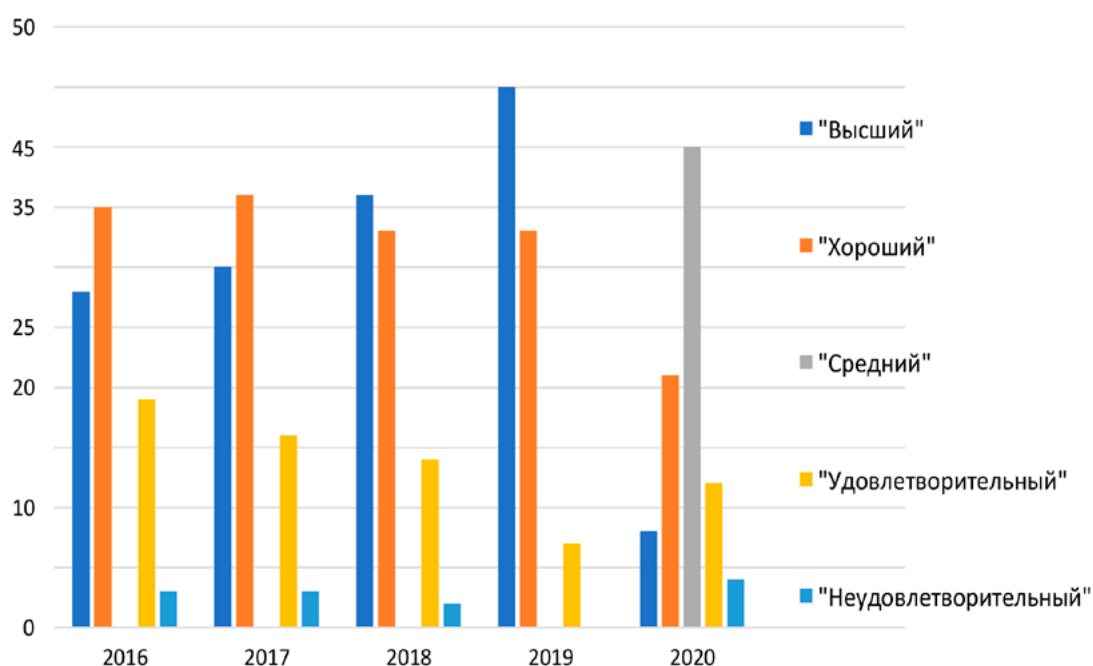


Рис. 1. Динамика результатов рейтинга качества проведения ОРВ в субъектах РФ за 2016-2020 гг. (единиц субъектов РФ)



Рис. 2. Разработчики проектов НПА Краснодарского края, прошедших оценку регулирующего воздействия в 2020 г [5]

Это было сделано в целях совершенствования рационального использования административных ресурсов органов 37 государственной власти субъектов, ликвидации различных вариаций в трактовке понятийного

аппарата, а также в целях повсеместного развития общей концепции становления института оценки регулирующего воздействия [38]. Специальный региональный раздел, созданный на orgv.gov.ru, предназначен для размещения акту-

альной информации о нормативных положениях, закрепляющих процедуру ОРВ, сведений об органах, которые наделены полномочиями для осуществления оценки и органах-разработчиках регулирующих норм, ежегодной оценки регионов в сфере ОРВ, а также в нем содержится перечень мероприятий, проводимых субъектами, затрагивающими процедуру ОРВ. Стоит отметить, что в настоящий момент более половины всех субъектов РФ на постоянной основе проводят ОРВ.

По количеству заключений об ОРВ проектов НПА органов исполнительной власти субъектов РФ разделились следующим образом: в 64 субъектах Российской Федерации на постоянной основе проводится процедура ОРВ проектов актов, разработчиком которых являлся законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации [1].

Интересным представляется динамика результатов рейтинга, начиная с 2016 года, именно тогда вступила в силу новая редакция методики формирования рейтинга в связи с развитием системы ОРВ в Российской Федерации. Минэкономразвития России решило усовершенствовать рассматриваемую методику и изменить ряд показателей для оценки регионов РФ. Изменения коснулись удельных весов отдельных блоков системы показателей, например, был сокращен удельный вес блока «Правовое закрепление и практический опыт», так как в большей части субъектов РФ процедура ОРВ уже нормативно закреплена, а блок «ОРВ в органах местного самоуправления», наоборот, вообрал в себя большее количество баллов в связи с тем, что началось практическое внедрение ОРВ в муниципалитетах (см. рис. 1) [2].

Как видно из диаграммы, в 2020 году произошло резкое снижение количества субъектов РФ, входящих в «Высший» уровень, за счет выделения в методологии формирования рейтинга нового уровня «Средний».

Детально рассмотрим внедрение ОРВ на примере одного из лидеров рейтинга – Краснодарском крае, который третий год подряд занимает лидирующую позицию.

Порядок проведения ОРВ проектов нормативно-правовых актов здесь утвержден постановлением губернатора Краснодарского края №1551 от 14.12.2012. Уполномоченным органом по проведению ОРВ является Департамент инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края. Оценке подлежат все проекты НПА Краснодарского края, относящиеся к предметной области ОРВ, независимо от разработчика и вида НПА [3]. Внедренная в регионе модель предусматривает обязательное проведение открытых общественных обсуждений, как разработчиками проектов, так и уполномоченным органом, включая проекты Законодательного Собрания края. Проекты актов размещаются на официальном сайте regulation.krasnodar.ru, утвержденном Постановлением главы администрации № 707 от 7 ноября 2018 г [4].

Перечень органов разработчиков проектов НПА представлен следующими краевыми органами власти (см. рис. 2).

Изучив структуру органов исполнительной власти Краснодарского края, можно прийти к выводу, что больше половины ведомств активно применяют оценку регулирующего воздействия в своей деятельности. Включение в данную процедуру происходит и на законодательном уровне.

Проекты НПА затрагивали разнообразные сферы жизнедеятельности: архитектура, строительство жилья, автодороги, транспорт, сельское хозяйство, природные ресурсы, экология, промышленность, образование, здравоохранение, розничная торговля алкоголем, инвестиционная деятельность, осуществление национальных проектов, сглаживание отрицательных последствий распространения новой коронавирусной инфекции и некоторые другие.

Необходимо подчеркнуть, что 16,8% от общего количества заключений составили заключения по проектам НПА, разработанные в ходе реализации региональных проектов, гарантирующие достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, которые входят в число национальных проектов. 11,5% от общего количества заклю-

чений составили заключения по проектам НПА, проектам правовых актов Краснодарского края, подготовленных во исполнение решений краевого штаба по поддержке устойчивости экономики Краснодарского края в условиях COVID-19. По сравнению с 2019 годом количество отрицательных заключений увеличилось на 15 (25,9%) [5].

Отмечается, что процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ проектов НПА, нормативно не закреплена, однако практический опыт проведения ОРВ показывает, что в целях рассмотрения замечаний, изложенных в заключениях об ОРВ, проводятся совещания и рабочие группы с участием руководителей Законодательного Собрания Краснодарского края, уполномоченного органа по ОРВ и отраслевых органов. При этом решение о дальнейшем согласовании проекта НПА принимается заместителем главы администрации (губернатора) Краснодарского края, курирующим деятельность регулирующего органа.

Экспертное сообщество края представлено такими бизнес-ассоциациями как Региональное объединение работодателей «Союз «Саморегулируемая организация «Региональное объединение Кубани», Краснодарское региональное объединение Российского союза промышленников и предпринимателей, Союз «Торгово-промышленная палата Краснодарского Края», Союз «Торгово-рыночная гильдия Кубани», Общественная палата Краснодарского края, «Деловая Россия», «Опора России». Как отмечает уполномоченный Департамент, отклики от организаций, с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении ОРВ, поступают по 100% проектов НПА.

На официальном информационном сайте об ОРВ в разделе «Лучшие практики регионов» идет постоянное обновление актуальной информации в части результатов проведенной процедуры ОРВ. Например, заслуживает внимания проект закона Краснодарского края «О внесении изменения в Закон Краснодарского края «О развитии малого и среднего предпринимательства в Краснодарском крае» [6]. и признании утратившими силу некоторых законодательных актов

Краснодарского края», подготовленными комитетом Законодательного Собрания Краснодарского края по вопросам промышленности, инвестиций, предпринимательства, связи, потребительского и финансового рынков, внешнеэкономической деятельности. Проектом закрепляется срок рассрочки оплаты приобретаемого субъектами МСП имущества, находящегося в государственной собственности Краснодарского края, при реализации преимущественного права на приобретение «не менее 5 и не более 7 лет». Федеральный закон в этой сфере закрепляет установление срока рассрочки при покупке госимущества за региональным законом, но он должен быть не менее пяти лет, при чем порядок оплаты и срок рассрочки определяет субъект МСП. Региональный же закон устанавливал срок рассрочки оплаты приобретаемого имущества «не менее 5 лет» без установки верхней границы срока рассрочки. В процессе ОРВ проекта были выявлены такие недостатки как отсутствие у субъектов МСП возможности самим выбрать срок рассрочки и вероятность обесценивания государственного имущества при выборе субъектами МСП срока рассрочки более 7 лет. Сделанный анализ опыта субъектов РФ доказал приемлемость разработанного варианта закона.

Открытость органов власти региона повышает эффективность проведения ОРВ, размещение всей информации, затрагивающей данный институт, в открытый доступ для общественности, вовлекает потенциальных объектов регулирующих норм в процесс оценки. Систематичность выполнения оценки регулирующего воздействия на уровне субъекта подтверждается ежеквартальным отчетом Департамента об ОРВ. План организации мероприятий (обучающих семинаров, заседаний, конференций, собраний рабочих групп) составляется заранее на предстоящий год, отчетом об их проведении служат презентации, публикуемые на сайте уполномоченного органа [1].

В целом, как отмечает Минэкономразвития, ежегодное составление рейтинга показывает, что в Российской Федерации намечается положительная динамика в части общеправового и ме-

тодического основания для проведения ОРВ в субъектах и муниципальных образованиях, а также в практической части осуществления данной процедуры. Отмечается высокая заинтересованность глав субъектов РФ в расположении своего региона в рейтинге. За 5 лет анализа качества работы с ОРВ большинство регионов значительно укрепили свои позиции. Есть регионы-лидеры, устойчиво закрепившиеся во главе рейтинга, не сдавая своих позиций, с незначительной разницей баллов между собой, которую определили отдельные точечные аспекты устройства ОРВ. Регионы в группе с «хорошим уровнем» также имеют положительный результат внедрения и проведения оценки регулирующего воздействия, но отстают по показателю устройства процедуры на уровне муниципальных образований.

За последние годы механизм оценки претерпел значительные изменения и ОРВ приобрел статус института. Была разработана соответствующая нормативная база и внедрены стандарты проведения оценки регулирующего воздействия. Тем не менее, российские государственные органы сталкиваются с некоторыми проблемами, которые взаимосвязаны как с особенностью модели, так и со спецификой российской системы государственного управления. Негативное влияние на эффективность института ОРВ в РФ оказывает ряд моментов, находящихся вне сферы его действия. Один из них – большое число ежегодно принимаемых НПА, ведь их величина непрерывно растет, а следовательно, увеличивается количество законопроектов, проходящих через ОРВ.

Процедура ОРВ в российских условиях необычна тем, что обязательна на всех трех уровнях власти для весьма широкого круга нормативно-правовых актов, но широта охвата ОРВ в России компенсируется ограниченностью проблемного поля, ведь оценивается регуляторное воздействие на предпринимательскую деятельность, независимо от их влияния, например, на общество или бюджет, в то время как в зарубежных странах оценивается воздействие на экологию, демографию и т.д. Важно, учитывать специфику региона или муниципалитета, исходить из приоритет-

ных направлений развития экономики территории для того, чтобы сегментировать процедуру ОРВ по различным сферам применения.

Темп и число принимаемых законопроектов оказывают давление на органы-разработчики и на представителей бизнес-сообществ, что впоследствии может привести к снижению качества оценки и формализации данного института. Помимо этого, проведение ОРВ затрудняет разрозненность российского законодательства, ведь принятый нормативный акт со временем дополняется и корректируется рядом поправок. Систематическая работа по сокращению числа принимаемых законов, а также упрощение и гармонизация действующего законодательства позволит избежать этих проблем.

Установка критериев отбора даст возможность вывести из процедуры ОРВ те акты, которые затрагивают только узкий круг лиц и несут незначительные материальные затраты. Целенаправленная работа по увеличению списка критериев-исключений будет способствовать сокращению количества законопроектов, участвующих в ОРВ. Решением также служит классификация ОРВ по разным видам в зависимости от степени регулирования проекта закона.

По-прежнему вне сферы действия ОРВ остаются наиболее значимые для общества и дорогостоящие для бюджета решения – государственные и федеральные целевые программы, решения в сфере внешней и внутренней политики, особо значимые решения, которые имеют социальные и экологические последствия. Необходимо внедрять ОРВ в наиболее важные государственные инициативы, а именно в региональные политические повестки, в стратегии социально-экономического развития субъектов РФ.

Стоит отметить такие проблемы, как сложность в администрировании и трудность процедуры, недостаток информации, в связи с чем становится невозможным провести полноценный анализ выгод и издержек, а также неудовлетворительный уровень компетентности участников процедуры.

В ходе работы было отмечено, что регионы неудовлетворительно подхо-

дят к составлению пояснительных записок к проекту НПА, содержательные стороны регулирования обосновываются некорректно, не производится расчёт издержек.

Важно корректно разъяснять нюансы процедуры ОРВ тем, кто впервые сталкивается с ней, нередко участники, служащие региональных органов власти, уполномоченные на проведение оценки в субъекте, испытывают сложности в понимании основ работы, например, при пользовании региональным порталом, что говорит о ключевой роли технической поддержки в бесперебойности функционирования сайтов в силу наличия особенностей проведения публичных обсуждений. Представители бизнеса, видя плохо работающий сайт с неполной или устаревшей информацией о проведении и результатах ОРВ, начинают скептически относиться к данной процедуре, что в некоторой степени ведет к подрыву развития института ОРВ. Существует целесообразность проводить индивидуальные настройки региональных порталов с учетом специфики каждого региона РФ. При отсутствии такого ресурса, можно воспользоваться сайтом уполномоченного органа, для того чтобы достигнуть определенной централизации информации и минимизировать риск потери проведения оценки в информационном потоке.

Развитие порталов имеет связь с эффективностью проведения публичных консультаций, установленных во всех регионах РФ, но при этом не у всех обсуждения проходят публично – в некоторых указывается лишь ссылка для направления предложений, и дальнейшая судьба данных комментариев или замечаний остается неизвестной. Очень важно опубликовывать результаты обсуждения, вне зависимости, как они проходили – на сайте или на заседании круглых столов. Данный этап в проведении оценки имеет особое значение, именно он обеспечивает конструктивное партнерство органов власти и гражданского общества, позволяя достичь соответствия норм ожиданиям и интересам адресатов регулирования.

Очень часто невелико количество представителей экспертного сообщества, участвующих в оценке регулиру-

ющего воздействия, даже при том, что они получают адресные извещения о проведении публичных обсуждений, это обусловлено незаинтересованностью тратить ресурсы на участие в процедуре. Для отдельных предпринимателей постоянный мониторинг открытых обсуждений, которые затрагивают именно их сферу, тоже предполагает дополнительные затраты времени. Еще и при отсутствии информации на официальных сайтах существует опасность не вовлечения большого числа представителей предпринимательства. Поэтому одной из задач, стоящих в рамках ОРВ, является налаживание взаимоотношений между участниками нормотворческого процесса со стороны государства в части обеспечения открытости и прозрачности деятельности и бизнеса в целях получения ценной информации о возможных последствиях проекта НПА.

Максимальная информационная открытость налагает особую ответственность на представителей исполнительной власти, отвечающих за качество проведения ОРВ. При отсутствии стремления у самих органов власти к повышению качества регулирования, введение подобных мер не принесет необходимых результатов.

В большинстве регионов России преобладает формальный подход к проведению оценки регулирующего воздействия, то есть высокие показатели нормативного закрепления ОРВ, но низкое качество проводимой в ходе процедуры аналитической работы и недостаточно активное участие бизнес-сообщества в публичных консультациях [7].

Необходимо дать самостоятельность регионам в плане выбора персонального подхода к ОРВ с учетом экономической, административной политики субъекта, существующей системы органов власти, приобретенного опыта в области ОРВ, а также ресурсных и бюджетных ограничений. Минэкономразвития РФ совершенствует рассматриваемую процедуру на региональном уровне, готово развивать, дорабатывать процесс ОРВ, усиливать информационно-консультационную поддержку, делая более современным, учитывая потребности региона. Одним из решений развития региональной оценки регулирующего воздействия слу-

жат налаживание работающей системы обратной связи между субъектами и Минэкономразвития, и разработка новых методических указаний для различных групп субъектов РФ, при этом регионы могут сами выступить с такой инициативой, основываясь на своем опыте.

При проведении ОРВ важно принимать во внимание не только прямые последствия принятия проекта акта, но и скрытые, прогноз которых могут дать только опытные правовые аналитики. В этом случае возникает необходимость преподавания в юридических и экономических ВУЗах основ правовой аналитики, без которой неэффективно выполнять функции правового мониторинга [8]. Высшим учебным заведениям брать пример с НИУ «ВШЭ» и реализовывать учебные дисциплины с целью подготовки высококвалифицированных кадров, которые будут обладать научно-исследовательскими приемами оценки регулирующего воздействия.

Возможно, установка ключевых показателей деятельности (KPI) в данной сфере для органов-разработчиков законопроектов повысит уровень качества ОРВ. Закрепление на законодательном уровне обязательной практики подготовки уполномоченными органами субъектов РФ ежегодных докладов об организации проведения ОРВ, будет способствовать не только информационной составляющей развития процедуры, но и процессу оценивания совокупных эффектов от предлагаемых проектов НПА и всей системы ОРВ. В качестве перспективы развития оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ, которые не входят в лидеры рейтинга Минэкономразвития РФ, можно рассмотреть организацию межрегионального сотрудничества по обмену «лучшими практиками», что позволит улучшить методы сбора данных и аналитических подходов при осуществлении процедуры.

Институт ОРВ сам по себе не может автоматически нарастить инвестиционную привлекательность страны и создать хорошие условия ведения бизнеса. Результат будет только в случае внедрения ОРВ в общегосударственную стратегию стимулирования экономического роста при реализации ее всеми органами

государственного управления, а не только уполномоченными.

Конечно, существующие проблемы ОРВ в России нельзя объяснить только лишь затратами переходного периода – недостаточность опыта, знаний, умений, навыков или нехваткой ресурсов. К тому же они не устранятся путем развития института ОРВ, а только путем проведения дополнительных мер по совершенствованию государственного управления в целом, в том числе улучшения законотворческого процесса.

Таким образом, мы можем дать следующие рекомендации по повышению экономической эффективности ОРВ в субъектах РФ при поддержании уровня организованности системы и удовлетворенности участников публичных консультаций:

- организовать дифференцированный подход к организации ОРВ, то есть направить внимание государственных органов и экспертов на значимые проекты, что позволит на практике избежать избыточных расходов предпринимателей и бюджета, а малозначимые проекты проходить по упрощенной схеме;

- использовать количественные методы уполномоченным органом в сфере ОРВ при подготовке заключений, например, применять анализ выгод и издержек.

В целях совершенствования процедуры оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ, предлагается следующее:

1. Нормативно закрепить стандарт проведения общественных обсуждений и регламент действий регулирующих и уполномоченных органов государственной власти;

2. Утвердить единые требования к составлению сводного отчета регулирующего органа по оценке регулирующего воздействия;

3. Рассмотреть возможность создания независимого экспертного совета по ОРВ;

4. Выделить специальное подразделение по осуществлению процедуры ОРВ

5. Составлять план проведения оценки регулирующего воздействия на краткосрочный период с целью информирования общественности о предстоящих обсуждениях проектов НПА.

Подводя итог, можно отметить, что, несмотря на наличие ряда проблем в процессе реализации ОРВ, этот институт имеет большие перспективы развития в России и может стать ведущим при формировании важной для настоящего момента и эффективной политико-административной системы в нашей стране.

Выводы

Обоснована роль оценки регулирующего воздействия в государственном управлении, которая заключается в проведении глубокого анализа проектов нормативных правовых актов в целях устранения в них норм, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. Рекомендации, предложенные в данной работе, могут способствовать повышению экономической эффективности системы ОРВ в субъектах РФ, но стоит отметить, что данный аспект представляет собой лишь один из принципов функционирования ОРВ в регионах наряду с его важностью с точки зрения открытости органов власти, обеспечения возможности участия предпринимательского сообщества в нормотворческом процессе, практического результата по развитию «умного» регулирования. Оценка регулирующего воздействия является одним из управленческих инновационных методов в государственном стратегическом управлении субъектов РФ, способного

справиться с комплексной задачей сбалансированного развития, выбора приоритетных направлений и поиске новых источников роста, особенно для дотационных регионов Российской Федерации.

В настоящее время процесс совершенствования ОРВ еще не закончен, поэтому политика Правительства РФ в отношении развития оценки регулирующего воздействия в значительной степени ориентирована на дальнейшее распространение практики ОРВ, и это отражено в прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, где главным направлением улучшения качества государственного управления в среднесрочной перспективе является развитие институтов, обеспечивающих учет интересов всех сторон регулирования.

Однако за 11 лет существования института ОРВ в РФ достигнуты существенные результаты, и это подтверждается повышением места Российской Федерации в рейтинге оценки стран по благоприятности нормативно-правовых условий ведения бизнеса «Doing business» с 120 в 2010 году до 28 места в 2020 году. На данном этапе важно сохранить достигнутое, ведь масштаб и объем проделанной работы можно оценить как в денежных средствах, которые бизнес не потратил на оплату непродуманных управленческих решений, так и в количестве нормативных актов, принятых без избыточных требований.

Библиографический список

1. О развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и органах местного самоуправления в 2020 году [Электронный ресурс]. URL: <http://orv.gov.ru/ranking/> (дата обращения 23.11.2022).
2. Ежегодный доклад Минэкономразвития РФ «О развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации и органах местного самоуправления» [Электронный ресурс]. URL: <http://orv.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).
3. Постановление главы Администрации (губернатор) Краснодарского Края от 14.12.2012 № 1551 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Краснодарского края».
4. Постановление главы Администрации (губернатор) Краснодарского Края от 07.11.2018 № 707 «О внесении изменений в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 14 декабря 2012 года. № 1551 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Краснодарского края».

5. Материалы сайта Департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края [Электронный ресурс]. URL: <https://dirmsp.krasnodar.ru/activity/orv/informatsionnye-materialy/statistika/155032> (дата обращения 20.11.2022).
6. Закон Краснодарского края от 04.04.2008. № 1448 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Краснодарском крае».
7. Сарычева Н.Н. Оценка регулирующего воздействия в регионах России. Текущая ситуация и пути развития // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 56. С. 179.
8. Арзамасов Ю.Г. Оценка регулирующего воздействия: понятие, функции, проблемы институализации // Право и образование. 2013. № 11. С. 7.