

УДК 338.1

Е. Г. Москалёва

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, e-mail: elen66466@mail.ru

И. С. Кузнецова

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, e-mail: ira.kuznetsova555@icloud.com

ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТЬ КАК КЛЮЧЕВОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: платёжеспособность, ликвидность, экономическая безопасность предприятия, потенциальные и реальные угрозы, оценка остроты кризисной ситуации.

Статья посвящается вопросам исследования платёжеспособности как ключевого условия обеспечения экономической безопасности предприятия. В работе приводится методическое обеспечение оценки остроты кризисной ситуации в сфере платёжеспособности, предлагается индикативная система оценки остроты кризисной ситуации в исследуемой области и проводится ее апробация на примере производственного предприятия, в результате которой выявляются реальные угрозы экономической безопасности.

E. G. Moskaleva

Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Russia, e-mail: elen66466@mail.ru

I. S. Kuznetsova

Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Russia, e-mail: ira.kuznetsova555@icloud.com

AYMENT CAPACITY AS A KEY CONDITION OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISE

Keywords: solvency, liquidity, economic security of an enterprise, potential and real threats, assessment of the severity of a crisis situation.

The article is devoted to the research of solvency as a key condition for ensuring the economic security of an enterprise. The paper provides a methodological support for assessing the severity of the crisis in the field of solvency, proposes an indicative system for assessing the severity of the crisis in the study area and conducts its approbation, as a result of which real threats to economic security are identified.

В условиях нестабильности макроэкономической ситуации в Российской Федерации, деструктивного воздействия на экономику пандемии новой коронавирусной инфекции, обостряются проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов. О экономической безопасности хозяйствующего субъекта можно судить по результатам проведения экономического анализа, в котором одно из центральных мест отводится анализу платёжеспособности.

Проблемы платёжеспособности в разной степени детализации рассматривались в работах В. Г. Савицкой [8],

О. И. Авериной и К. О. Ерастовой [2], Ж. Х. Темукуевой [10], Е. И. Макеевой и А. Е. Антоновой [6], З. О. Магомедова [5]. В общем виде в научной экономической литературе под платёжеспособностью авторами понимается способность хозяйствующего субъекта исполнить все свои обязательные обязательства в установленные сроки за счёт денежных средств или их эквивалентов. Иными словами, платёжеспособность – это способность оплачивать текущие обязательства в рамках наиболее ликвидной части оборотных активов [7]. Анализ платёжеспособности проводится в следующих целях:

- получение объективной оценки результатов коммерческой деятельности предприятия;
- анализ обеспечения предприятия собственными оборотными средствами для покрытия своих обязательств;
- оценка соотношения собственных и заёмных средств предприятия;
- получение информации для принятия управленческих решений, нацеленных на достижение желаемого уровня платёжеспособности;
- получение информации о проблемных местах в сфере платёжеспособности в целях предупреждения и устранения угроз экономической безопасности предприятия.

Таким образом, анализ платёжеспособности необходимо проводить с целью избежание банкротства и потери сегментов рынка [4].

Платёжеспособность предприятия должна быть подтверждена определёнными данными, основными из которых являются:

- а) наличие денежных средств на банковских счетах, краткосрочных финансовых вложений. Как показывает практика, чем больше денежных средств на счетах предприятия, тем больше вероятность того, что оно будет исполнять свои обязательства в установленные сроки. Однако недостаточный объем денежных средств не всегда означает, что организация является неплатёжеспособной: средства могут поступить на расчётные счета, в кассу в течение ближайших дней, а краткосрочные вложения легко конвертируются в денежную наличность;
- б) отсутствие просроченной кредиторской задолженности;

в) отсутствие просроченных платежей по кредитным займам, а также длительного непрерывного пользования кредитами.

Кроме этого, в научной литературе понятие «платёжеспособности» достаточно часто связывают с понятием «ликвидность», при этом ряд авторов отождествляет их, что, по нашему мнению, является недопустимым. Платёжеспособность предприятия определяется степенью ликвидности, которая в свою очередь определяется ликвидность баланса, т.е. степенью ликвидность активов и соответствующую им срочность обязательств к погашению. Иначе говоря, ликвидность представляет собой один из способов поддержания платёжеспособности предприятия на нормальном уровне, в то же время, если предприятия имеет хорошую деловую репутацию, то ему легче поддерживать свою ликвидность [1].

В научной литературе представлено несколько методических подходов к оценке платёжеспособности промышленного предприятия (рис. 1).

Сторонники первого подхода, например Ж. Х. Темукуева, проводят оценку платёжеспособности на основе оптимальности структуры бухгалтерского баланса, рассчитывая обеспеченность собственными средствами и их сумму.

Второй подход (В. С. Кудряшов) предусматривает оценку платёжеспособности на основе достаточности ликвидности активов промышленного предприятия, подвергая анализу как абсолютные, так и относительные показатели.



Рис. 1. Подходы к оценке платёжеспособности промышленного предприятия

Третий подход (З. О. Магомедова) базируется на оценке платёжеспособности на основе достаточности выручки, определяя при этом способность промышленного предприятия погасить обязательства за счёт поступающей выручки.

На наш взгляд, нельзя сделать вывод о наиболее эффективном подходе к оценке платёжеспособности предприятия. Во многом выбор того или иного подхода к оценке платёжеспособности зависит от имеющейся информации, однако, комплексный анализ платёжеспособности следует совмещать различные методики.

В контексте теории экономической безопасности платёжеспособность следует рассматривать как состояние хозяйствующего субъекта, при котором обеспечивается эффективное использование финансовых ресурсов в целях предупреждения и нивелирования угроз в текущем и перспективном периоде. Построение эффективной системы управления платёжеспособностью в целях укрепления экономической безопасности должно являться приоритетной задачей высшего менеджмента предприятия.

Оценка состояния экономической безопасности в сфере платёжеспособности предприятия может осуществляться различными методами и инструментами. На наш взгляд, наиболее перспективным является индикативный подход к оценке, предполагающий сравнение фактических индикаторов, характеризующих платёжеспособность, с их пороговыми значениями. По нашему мнению, в качестве основных индикаторов, образующих индикативную систему, выступают:

- коэффициент абсолютной ликвидности с пороговым значением не менее 0,2 – характеризуют возможность покрытия хозяйствующим субъектом части своих краткосрочных обязательств за счёт денежных средств и их эквивалентов, краткосрочных финансовых вложений;

- коэффициент быстрой (срочной) ликвидности с пороговым значением не менее 1 – отражает способность предприятия погасить часть краткосрочных обязательств за счёт денежных средств и их эквивалентов, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности;

- коэффициент текущей ликвидности с пороговым значением не менее 2 – показывает соотношение величины оборотных активов предприятия с величиной краткосрочных обязательств;

- финансовый рычаг с пороговым значением не более 1 – свидетельствует о зависимости предприятия от внешних источников финансирования деятельности;

- степень платёжеспособности по текущим обязательствам с пороговым значением не более 6 месяцев – отражает способность предприятия погасить свои краткосрочные обязательства за счёт среднемесячной выручки, при условии, что на данные цели будет направляться все выручка.

- общая степень платёжеспособности с пороговым значением не более 12 месяцев – отражает способность предприятия погасить свои краткосрочные и долгосрочные обязательства за счёт среднемесячной выручки, при условии, что на данные цели будет направляться все выручка

На основе представленных выше индикаторов и их пороговых значений проведём оценку остроты кризисной ситуации промышленного предприятия, являющегося одним из крупнейших товаропроизводителей в Республике Мордовия. Для этого представим в табл. 1 исходные данные, необходимые для проведения дальнейшего анализа.

Таблица 1

Исходные данные, необходимые для оценки остроты кризисной ситуации в сфере платёжеспособности промышленного предприятия за 2017–2019 гг.

Наименование индикатора	Пороговое значение	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	Не менее 0,2	0,028	0,002	0,006
Наименование индикатора	Пороговое значение	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности	Не менее 1	0,46	0,55	0,62

продолжение табл. 1

Коэффициент текущей ликвидности	Не менее 2	0,90	0,76	0,81
Финансовый рычаг	Не более 1	7,59	6,16	4,50
Степень платёжеспособности по текущим обязательствам	Не более 6	4,33	6,51	11,19
Общая степень платёжеспособности	Не более 12	7,06	9,83	14,05

Исходя из представленной таблицы 1 видно, что все рассматриваемые индикаторы в 2019 г. отклоняются от порогового значения. Однако абсолютное отклонение не может свидетельствовать о степени проявления угроз экономической безопасности. На основе представленных данных проведём оценку остроты кризисной ситуации. Для это воспользуемся формулой (1) для тех показателей, для которых фактическое значение имеет соотношение типа «не менее» [9, с. 43]:

$$y = \begin{cases} 2^{\left(1 - \frac{a}{x}\right) / \ln \frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases} \quad (1)$$

где x – фактическое значение показателя;

a – оптимальное значение показателя.

Для показателей, значение которых должно быть соотношением типа «не более» формула примет следующий вид (2) [9, с. 43]:

$$y = \begin{cases} 2^{\left(1 - \frac{x}{a}\right) / \ln \frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1. \end{cases} \quad (2)$$

Применение логарифмических формул позволяет расширить визуализации результатов проводимого анализа, открывая возможность для исследования структуры индикатора внутри секторов риска, а также абстрагироваться от несущественных деталей при существенном отклонении фактического значения от порогового.

Таблица 2

Индикаторы платёжеспособности
с позиции экономической безопасности предприятия

Индикатор	Нормированное значение		Зона риска
	2017 г.	2018 г.	
Коэффициент абсолютной ликвидности	2017 г.	32,2	Зона критического риска
	2018 г.	7,1	Зона катастрофического риска
	2019 г.	13,3	Зона катастрофического риска
Коэффициент быстрой ликвидности	2017 г.	64,0	Зона значительного риска
	2018 г.	70,9	Зона значительного риска
	2019 г.	75,9	Зона умеренного риска
Коэффициент текущей ликвидности	2017 г.	63,1	Зона значительного риска
	2018 г.	57,3	Зона значительного риска
	2019 г.	59,4	Зона значительного риска
Индикатор	Нормированное значение		Зона риска
Финансовый рычаг	2017 г.	31,1	
	2018 г.	35,1	Зона критического риска
	2019 г.	42,1	Зона критического риска

продолжение табл. 2			
Степень платёжеспособности по текущим обязательствам	2017 г.	117,4	Зона стабильности
	2018 г.	95,4	Зона умеренного риска
	2019 г.	69,8	Зона значительного риска
Общая степень платёжеспособности	2017 г.	126,7	Зона стабильности
	2018 г.	111,0	Зона стабильности
	2019 г.	91,3	Зона умеренного риска

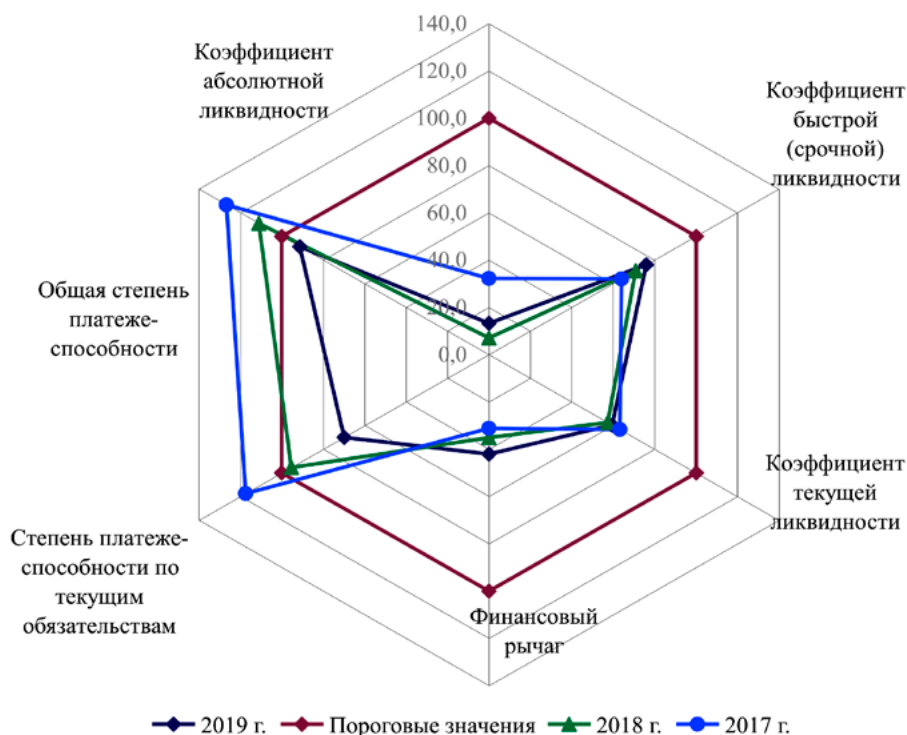


Рис. 2. Оценка остроты кризисной ситуации в сфере платёжеспособности промышленного предприятия в 2017–2019 гг. в контексте теории экономической безопасности

Применив предлагаемый подход, мы видим, что фактические значения индикаторов отличаются от пороговых (табл. 2).

На основе представленной лепестковой диаграммы можно сделать следующие выводы относительно платёжеспособности предприятия:

– в зоне «стабильности» (сектор вне линии, ограниченной 100%) в 2017-2018 гг. расположены такие индикаторы, как «степень платёжеспособности по текущим обязательствам» и «общая степень платёжеспособности», следовательно, данные индикаторы не представляют собой угрозу экономической безопасности предприятия, а нахождение их значений в данной зоне является позитивным. Относительно 2019 г. не наблюдается ни одного индикатора, расположенного в данной зоне.

– в зоне «умеренного риска» (сектор, ограниченный линиями 75 и 100 %) в 2019 г. находятся такие индикаторы, как «общая степень платёжеспособности» и «коэффициент быстрой (срочной) ликвидности». Касательно второго индикатора считаем необходимым отметить, что наблюдается его положительная динамика, что говорит о некотором улучшении его значения. Нахождение индикаторов в данном секторе, в целом, является допустимым, однако может нести потенциальные угрозы экономической безопасности;

– в зоне «значительного риска» (сектор, ограниченный линиями 50 и 75 %) в 2019 г. лежат следующие индикаторы: коэффициент текущей ликвидности, степень платёжеспособности по текущим обязательствам. Следовательно,

можно говорить о том, что на предприятии имеются проблемы с погашением краткосрочных обязательств;

– в зоне «критического риска» (сектор, ограниченный линиями 25 и 50 %) в 2019 г. расположен индикатор «финансовый рычаг», что свидетельствует о том, что на предприятии существует реальная угроза несостоятельности в результате значительного превышения величины заёмных обязательств над величиной собственного капитала. Относительно 2017 г. наблюдается положительная динамика, однако снизить вероятность возникновения угрозы экономической безопасности не удалось;

– в зоне «катастрофического риска» (сектор, ограниченный линиями 0 и 25 %) находится индикатор «коэффициент абсолютной ликвидности». Нахождение индикатора в данной зоне является наиболее опасным с позиции экономической безопасности и свидетельствует о том, что денежные средства и финансовые вложения способны покрыть менее 1% наиболее срочных обязательств (рис. 2).

На основе вышесказанного можно сделать вывод, что в качестве основных угроз экономической безопасности предприятия со стороны платёжеспособности выступают потеря хозяйственной самостоятельности и высокая вероятность риска банкротства вследствие невозможности своевременного погашения краткосрочных обязательств за счёт оборотных активов предприятия. В целях нивелирования угроз экономической безопасности нами предлагается провести оптимизацию финансовой структуры капитала в сторону увеличения собственных средств, что позволит снизить зависимость от внешних

источников финансирования деятельности. Очевидным является и необходимость ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности при одновременном замедлении оборачиваемости кредиторской задолженности, что позволит пусть изъятые денежные средства в новый кругооборот. Дальнейшее ухудшение состояния платёжеспособности предприятия может привести к плачевным последствиям.

В числе рискообразующих факторов, оказывающих негативное влияние на состояние платёжеспособности промышленного предприятия, можно выделить: использование менеджерами преимущественно заёмных средств для финансирования деятельности, сокращение спроса на кондитерские изделия и потеря конкурентных позиций, более высокие темпы роста себестоимости продукции относительно выручки от реализации, низкие показатели рентабельности продаж, что в совокупности и приводит к проявлению угроз экономической безопасности.

Таким образом, лишь при достижении высокого уровня платёжеспособности предприятия можно вести речь об обеспечении его экономической безопасности. Неудовлетворительное состояние сферы платёжеспособности исследуемого предприятия обостряет угрозы финансовой функциональной составляющей экономической безопасности, приводит к развитию кризисных последствий в финансово-хозяйственной деятельности. Следовательно, можно сделать вывод, что платёжеспособность является необходимым условием обеспечения экономической безопасности, в связи с чем данному направлению должно уделяться приоритетное внимание со стороны руководства.

Библиографический список

1. Аверина О. И. Методы оценки и анализа платёжеспособности хозяйствующего субъекта / О. И. Аверина, Т. С. Каргина // Финансовая экономика. – 2020. – № 5. – С. 115–120.
2. Аверина О. И. Особенности формирования информационной базы анализа платёжеспособности хозяйствующего субъекта согласно ФСБУ и МСФО / О. И. Аверина, К. О. Ерастова // Финансовая экономика. – 2019. – № 12. – С. 517–522.
3. Базовкина Е. А. Оценка ликвидности и платёжеспособности предприятия / Е. А. Базовкина, Е. А. Головнёва // Учёные записки Российской Академии предпринимательства. – 2020. – Т. 19. – № 3. – С. 88–94.
4. Кудряшов В. С. Теоретические и методические аспекты анализа платёжеспособности финансовой устойчивости предприятий / В. С. Кудряшов // Стратегии бизнеса. – 2016. – № 12 (32). – С. 11–19.
5. Магомедова З. О. Методические аспекты анализа платёжеспособности предприятия / З. О. Магомедова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 6 (119). – С. 1075–1077.
6. Макеева Е. И. Аналитические возможности бухгалтерской (финансовой) отчётности при оценке платёжеспособности организации / Е. И. Макеева, А. Е. Антонова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2-2 (60). – С. 12–16.
7. Первутинская Н. А. Теоретические аспекты платёжеспособности и финансовой устойчивости организации / Н. А. Первутинская // Экономика. Бизнес. Финансы. – 2020. – № 2. – С. 33–37.
8. Савицкая Г. В. Методика диагностики финансовой устойчивости субъектов хозяйствования: состояние и пути совершенствования / Г. В. Савицкая // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2014. – № 7 (211). – С. 34–46.
9. Сенчагов В. К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. С. 41-50.
10. Темукуева Ж. Х. Проблемы анализа платёжеспособности как инструмента эффективного управления компанией / Ж. Х. Темукуева // Финансовая экономика. – 2020. – № 1. – С. 103–105.
11. Шерemet А. Д. Анализ и аудит показателей устойчивого развития предприятия / А. Д. Шерemet // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – № 1. – С. 154–161.