
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338

Т.Т. Цатхланова, А.С. Аль-Равазки

Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова, г. Элиста,
email: yakovenkozoya98@gmail.com, aulzahra@yahoo.com

**СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА В ИРАКЕ**

Ключевые слова: структурные характеристики, содержание бюджета, государственные расходы, государственные доходы, приоритеты устойчивого развития.

В данной статье ставится задача изучить структурные характеристики государственных бюджетов в Ираке. Были проанализированы методы получения доходов, структурирование расходов и баланс между государственными расходами и инвестициями. Рассмотрены современные государственные подходы, принятые при структурировании бюджетов. В структурных характеристиках иракского бюджета были отмечены некоторые негативные моменты, после чего обсуждались пути их устранения. Самый главный вывод статьи, что систему государственного бюджета формируют три ключевых элемента: во-первых национальный бюджет в виде ежегодного закона о доходах, расходах, утверждаемого с учетом динамики ресурсов бюджета, потребностей общества и проведенных мероприятий бюджетирования; во-вторых бюджетный процесс в виде закона о бюджетном управлении, регулярно обновляемого, исходя из изменений в бюджете и бюджетном управлении на основе инновационного бюджетирования; в третьих традиционные и инновационные инструменты бюджетирования, которые переходят в группы бюджета или бюджетного процесса после их включения в бюджетный закон.

T.T. Tsatkhlanova, A.S. Alrawazqee

Kalmyk State University, Elista, email: yakovenkozoya98@gmail.com, aulzahra@yahoo.com

**STRUCTURAL AND CONTENT CHARACTERISTICS OF STATE BUDGET
SYSTEM IN IRAQ**

Keywords: structural characteristics, content of budget, government expenditures, government revenues, sustainable development priorities.

This paper aims to study the structural characteristics of state budgets, by reviewing literatures on structure of governmental budgets in Iraq, to get the best modern features in achieving sustainable development. We have analyzed methods of generating income, structuring spending and balancing of public spending and investment. Modern government approaches adopted in structuring budgets are considered. Some negatives were noted in the structural characteristics of the Iraqi budget, then discussing ways to address them. The main conclusion of article is that the state budget system is formed by three key elements: First, the state budget in form of annual law on revenues and expenditures, approved taking into account the dynamics of budget resources, the needs of society and budgeting measures taken. Second, budget process in form of law on budget management, regularly updated based on changes in the budget and budget management based on innovative budgeting. Third, traditional and innovative budgeting tools that are transferred to the budget or budget process groups after they are included in the budget law.

В рамках анализа структурно-содержательной характеристики бюджетной системы государства целесообразно выделить современные теоретические основы институционального построения государственного бюджета, присущие для большинства стран мира. В этой связи

стоит выделить теоретические аспекты характеристики современной бюджетной системы государства, обозначенные российскими и зарубежными экономистами.

Игнатьевым В.С. обобщены элементы теоретических моделей государственных бюджетов, включающие [1]:

– средства бюджета или опосредованные потоки финансов к государству от общества в виде фискальных и пр. платежей и к обществу от государства – в виде установленных бюджетных расходов;

– системный (методологический) подход к моделированию бюджетных систем с учетом типичных принципов организации, детализированных в структуре доходных источников и в полномочиях субъектов бюджетирования; такой подход предполагает выбор модели бюджетных систем государства, исходя из степени доминирования в бюджетном процессе либо принципа автономии (централизации) либо участия (децентрализации);

– различные инструменты бюджетирования, используемые в рамках выбранной модели бюджетных систем государства, например, схемы фискальных отношений регионов с центром на основе оценки их деятельности по критериям уровня жизни граждан в регионе [2].

Обозначенный подход к содержанию бюджетной системы государства обусловлен принципиальным характером автономного или децентрализованного бюджетирования, не учитывая множества актуальных факторов, влияющих на объемы средств бюджета или потоки финансов, которые определяются реальными возможностями и нуждами общества.

В исследовании И.В. Сугаровой [3] отмечаются следующие компоненты бюджетной системы государства:

1) комплекс объективно взаимосвязанных бюджетных отношений, развивающихся между органами власти и субъектами пополнения, расходования бюджетных средств, которые определяют объект и субъекты бюджетной системы государства;

2) предмет бюджетной системы государства в виде изъятых бюджетного дохода и выделенных расходов бюджета на удовлетворение определенных потребностей бюджетополучателей;

3) общественная сущность бюджетных отношений в силу их регулярного воспроизводства для постоянного социально-экономического развития общества и его социумов;

4) средства управления бюджетом (бюджетирования), включающие раз-

личные инструменты, среди которых выделяются организационные средства обеспечения сбалансированности бюджета в виде правил укрепления бюджетной дисциплины, реализации антициклической политики и условий прозрачности бюджета, а также инструменты бюджетного контроля, реализуемые с целью обеспечения результативного исполнения запланированных показателей бюджета;

5) институциональная среда бюджетирования, определяющая качество бюджетной консолидации, уровень финансовой устойчивости, снижение объема государственного долга и дефицита бюджета, что приводит к экономическому росту.

Представленный подход к содержанию бюджетной системы государства характеризуется комплексным, междисциплинарным, объективным, субъективным и пр. традиционным содержанием бюджетных взаимоотношений, которые не отражают актуальные факторы воздействия на мероприятия бюджетирования, отличающиеся индивидуальным содержанием для отдельных государственных бюджетов.

В работе В.В. Гамукина [4] обоснованы элементы управления рисками бюджетной системы государства, которые:

– отражают комплекс актуальных воздействий различного содержания, существенно влияющих на показатели бюджета по всем этапам бюджетного процесса;

– обусловлены содержанием бюджетных рисков, выявляемых на стадиях аналитического прогнозирования, планирования, реализации бюджетных правил;

– включают бесконечное множество возможных бюджетных рисков, которые могут классифицироваться на основе различных рискообразующих критериев, выбранных субъектами бюджетных отношений;

– подтверждают важность экспертных методов и средств выявления, идентификации, классификации комплексов взаимосвязанных бюджетных рисков для разработки эффективных алгоритмов управления рисками;

– могут актуализироваться с помощью унифицированного перечня характерных бюджетных дефектов, связанных с угроза-

ми структуре бюджетных доходов, появлением несбалансированности бюджета, появления негативной зависимости бюджета от новых источников пополнения и расходования бюджетных средств [5].

В отношении системы управления любыми рисками стоит указать на ее превентивную сущность [6], применение которой целесообразно для более-менее сбалансированной бюджетной системы. Неопределенности бюджетного развития, которые характерны для развивающихся стран мира (включая Ирак), требуют оперативного реагирования на все существенные негативные воздействия в отношении мероприятий управления бюджетом, что предопределяет приоритет разработки и применения в таких странах альтернативных инновационных инструментов бюджетирования, имеющих целью скорейшее устранение факторов бюджетного дисбаланса, с последующей профилактикой рисков возникновения таких факторов.

Вместе с этим, М.Б. Траченко [7] привела достаточно аргументов относительно концепции универсального бюджетирования как комплексной технологии управления автономными или децентрализованными средствами в рамках сложной системы бюджетирования, соответствующей стратегическим задачам государственного развития. Указанный комплекс включает следующие технологии бюджетирования:

1) логическую модель бюджетного управления в рамках единой технологии универсального управления автономными, децентрализованными средствами в совокупности с реализацией стратегии развития, детализированной для бюджетного периода;

2) методологию бюджетирования с применением: унификации компонентов бюджетного управления автономными, децентрализованными средствами (структуры и модели бюджета, стадий бюджетного процесса, универсальных средств бюджетирования); модели бюджетной интеграции соответствующих средств и баланса показателей бюджета на основе базовых индикаторов эффективности бюджета; модели интеграции результативного бюджетирования с управленческими

инструментами стратегии развития; средств распространения и восприятия позитивной зарубежной практики бюджетирования; методических подходов к обоснованию плана бюджета с использованием алгоритма разработки стандарта оказания государственной услуги, типовой структуры такого стандарта, алгоритма обоснования стоимости государственной услуги по маргинальному методу; модели социально-ориентированного бюджета; и т.д.;

3) элементы процессного, проектного бюджетирования, включающие: содержание принципов процессного, проектного бюджетирования; схема финансового оборота системы процессного, проектного бюджетирования; модель процессного бюджетирования с применением инструментов экспертной оценки финансируемых работ в рамках определенного процесса (проекта), связанного с объемным бюджетом определенного сложного мероприятия, сделки, операции [8].

Структурно-содержательная характеристика бюджетной системы государства

Указанные тезисы концепции универсального бюджетирования в рамках комплексного управления автономными или децентрализованными средствами бюджета построены на логической связи всех элементов бюджетной системы, что представляется принципиально важным в совокупности с обязательными требованиями сбалансированности мероприятий бюджетирования и применения инновационных средств экспертного анализа, позволяющих оперативно реагировать на динамические воздействия в отношении бюджетной системы.

В отношении важности критериев логики и сбалансированности мероприятий бюджетирования Д.М. Плетенской [9] отметил, что экономическая категория «бюджетирование» отличается обязательной взаимосвязью управленческих мероприятий и обеспечением гибкости бюджетирования с помощью интегрирования системы учета бюджетных средств на информационно-технологической основе учетно-аналитических цифровых систем управления показателями бюджетного баланса.



Рис. 1. Разнонаправленный цикл взаимообусловленного развития базовых элементов системы государственного бюджета

Указанные инструменты инновационного бюджетирования переходят в группу бюджета или бюджетного процесса после их апробирования и утверждения законодателем. Обратная связь инструментов бюджетирования с группами бюджета, бюджетного процесса обусловлена использованием при формировании бюджета и при реализации бюджетного процесса инструментов бюджетирования, которые не предусмотрены законодательством, но могут применяться с целью обеспечения эффективности, сбалансированности бюджета.

С учетом вышеизложенного, можно обобщить разнонаправленную циклическую структуру бюджетной системы государства, которая представлена на рис. 1.

То есть, при общем подходе базовые элементы системы государственного бюджета отличаются разнонаправленной циклическостью и включают: национальный бюджет в виде ежегодного закона о доходах, расходах, утверждаемого с учетом динамики ресурсов бюджета, потребно-

стей общества и на основе мероприятий бюджетирования; бюджетный процесс в виде закона о бюджетном управлении, регулярно обновляемого, исходя из изменений в бюджете и бюджетном управлении на основе бюджетирования; инструменты бюджетирования, которые переходят в группы бюджета или бюджетного процесса после их включения в бюджетный закон.

В экономическом контексте наиболее интересным представляется содержание инструментов бюджетирования, содержание которых, исходя из представленной системы государственного бюджета, определяется:

- во-первых, требованиями к разработке, формированию законопроекта о бюджете, обусловленные результатом исполнения прошлого года бюджета, что сопровождается использованием проверенных временем (обычных, традиционных) и вновь разработанных (инновационных) инструментов бюджетирования с целью формирования сбалансированного бюджетного проекта;

- во-вторых, структурой, оперативными, стратегическими задачами бюджета и бюджетного процесса, установленными законодательством, что требует приоритетного применения проверенных временем (обычных, традиционных) и дополнительного использования в случае необходимости вновь разработанных (инновационных) инструментов бюджетирования с целью обеспечения четкого, своевременного исполнения утвержденного бюджета;

- в-третьих, множеством факторов внешнего и внутреннего позитивного воздействия на систему государственного бюджета в части повышения его доходов и оптимальности расходов, действие которых требует сбалансированного управления профицитом бюджета; что отражает необходимость применения традиционных и разработки инновационных инструментов бюджетирования с целью обеспечения сбалансированности бюджета (устранения профицита бюджета);

- в-четвертых, множеством факторов внешнего и внутреннего негативного воздействия на систему государственного бюджета, связанных со снижением его доходности и ростом затрат, действие которых предопределяет оперативное управление в условиях бюджетного дефицита; что также определяет необходимость применения традиционных и разработки инновационных инструментов бюджетирования с целью обеспечения сбалансированности бюджета (локализации бюджетного дефицита).

В качестве примера проверенных временем (обычных, традиционных) инструментов бюджетирования с целями формирования сбалансированного бюджетного проекта или обеспечения четкого, своевременного исполнения запланированного бюджета, или обеспечения сбалансированности бюджета можно привести идентифицированные Н.А. Истоминой [10] методы, способы, средства управления открытым бюджетом. При этом основным признаком применения обычных (традиционных) методов бюджетирования в субъекте РФ обозначен показатель внутренней встроенности в деятель-

ность финансовых органов региональной власти, которые обычно применяют инструменты непосредственного участия в процедурах бюджетного планирования посредством организационно-правовых, расчетно-аналитических, экспертно-контрольных полномочий.

Указанный признак «встроенности» опосредован обязательными требованиями бюджетного законодательства о применении тех или иных бюджетных процедур в рамках установленных полномочий компетентных органов власти, что подтверждает обозначенный выше тезис о базовых элементах системы государственного бюджета, основанных на законе, развивающихся с разнонаправленной цикличностью.

Среди традиционных инструментов бюджетирования в сегменте планирования Н.А. Истомина выделяет: методы, средства, способы доходного планирования; нормативные методы, средства, способы планирования расходов бюджета; методы, средства, способы планирования необходимых межбюджетных трансфертов; бюджетные полномочия субъектов управления; инструменты программно-целевого бюджетирования и т.д. [11].

Инновационными инструментами бюджетирования Н.А. Истомина аргументирует вновь представленные механизмы реализации программно-целевого бюджетного метода и партисипаторного бюджетирования, разработка и применение которых связана с имманентными аспектами диверсификации субъектов бюджетных отношений, с повышенными требованиями прозрачности бюджета, с реализацией системно-институционального и результатно-компаративного подхода к процедурам программно-целевого бюджетирования [12].

В контексте инструментов бюджетирования группа ученых Калмыцкого государственного университета им. Б. Б. Городовикова выделяет значимость традиционных средств бюджетирования реализации стратегии государственного развития и инновационных средств подсистемы общественно-экспертного контроля, которые в комплексе должны определять обоснованность исполнения бюджета

в рамках программных (стратегических) мероприятий развития и корректность проведенной оценки качества их проведения.

Основные компоненты инновационной подсистемы общественно-экспертного контроля в составе бюджетирования составляют:

- субъекты (компетентные эксперты, представители общественных организаций, квалифицированный персонал заинтересованных органов власти);
- предмет контроля (целевые, промежуточные или пр. индикаторы исполнения программных, стратегических мероприятий);
- новые (инновационные) технологии контроля и управления бюджетом, которые определяются общественным запросом и соответствующими задачами социально-экономического развития, а также отраслевой базой необходимых знаний, аккумулирующей результаты проведенных НИР, сведения о позитивной практике технологий и о мировых трендах бюджетирования.

Структурно-содержательная характеристика Иракской бюджетной системы

По данному поводу А.Х. Джухи Аль Саеди [13] указывает, что потеря логической связи бюджетных правил с реальными бюджетными доходами, расходами в Ираке предопределяет дефицит государственного бюджета Республики Ирак как отражение неспособности государственных доходов покрывать государственные расходы, что обусловлено группой факторов, включающих: нарушение связей структуры государственных расходов и государственных доходов; отсутствие стратегии, бюджетной политики, предусматривающих увеличение государственных доходов (налогов и сборов); деформация процедур бюджетного исполнения из-за зависимости Ирака от нефтяных доходов, что вынуждает Ирак обратиться в международные институты для устранения постоянного бюджетного дефицита; широкое распространение коррупции; слабая нормативная база бюджетного процесса; низкий уровень цифровизации систем фискального сбора; неспособность

Министерства финансов Ирака обеспечить логическую связь элементов бюджетной системы и контроль доходов, расходов государственной казны.

Вместе с этим, А.Х. Аль-Хатал аргументирует важность применения в Ираке традиционных инструментов бюджетного процесса по обеспечению открытости, прозрачности и системности бюджета страны, а также альтернативных инновационных средств бюджетирования с учетом рекомендаций международного сообщества, основного правила сбалансированности интересов, содержания актуальных возможностей и потребностей государственного финансирования. Однако, не все традиционные бюджетные правила исполняются в части прозрачности, обеспечения баланса бюджета, что предопределяет недостаточность оснований для разработки и применения в Ираке альтернативных средств бюджетирования [14].

Схожие выводы о необходимости включения в бюджетную систему Ирака независимых субъектов, комитетов, советов по развитию финансовой политики государства озвучены В.Ф. Хасаном, поскольку обособленные от внешних субъектов инструменты бюджетирования представляют собой реальный шаг к созданию новаторских проектов в иракской экономике, которые могут стимулировать рост других секторов [15].

Целесообразность применения инструментов экспертной оценки в рамках мероприятий бюджетирования, бюджетного процесса аргументировалась в ряде исследований российских экономистов. В частности, В.И. Волков [16] теоретически обосновал и привел данные апробации социально-экономической экспертологии, которая включает совокупность терминов, принципов, методов, задач экспертно-аналитических мероприятий, которые могут применяться для анализа качества мероприятий бюджетного управления в рамках целевых программ, инвестиционных и пр. проектов. Одним из базовых и в то же время малозатратных, оперативных экспертно-аналитических мероприятий представлена общая методика экспертной оценки.

Таблица 1

Весовые коэффициенты оценочных критериев примерных мероприятий управления программным бюджетом, рассчитанные экспертным методом

	Оценочный показатель, I_{1-8} (финансируемая бюджетом программа)	Оценка пяти экспертов важности показателя (финансирования программы)					Доля финансирования бюджетной программы (V_{icp})
		V_{i1}	V_{i2}	V_{i3}	V_{i4}	V_{i5}	
1	Государственная программа «Социальная защита»	0,14	0,16	0,14	0,12	0,14	0,14
2	Государственная программа «Здоровье»	0,13	0,14	0,14	0,11	0,15	0,134
3	Государственная программа «Жилье»	0,12	0,11	0,1	0,14	0,11	0,116
4	Государственная программа «Наука и образование»	0,14	0,15	0,16	0,1	0,11	0,132
5	Государственная программа «Производство»	0,11	0,09	0,12	0,15	0,11	0,116
6	Государственная программа «Органы власти»	0,12	0,1	0,1	0,13	0,1	0,11
7	Государственная программа «Оборона»	0,11	0,11	0,13	0,13	0,13	0,122
8	Государственная программа «Территориальное развитие»	0,13	0,14	0,11	0,12	0,15	0,13
	ОБЩАЯ СУММА	1	1	1	1	1	1

Для применения метода экспертного анализа мероприятий бюджетирования, например оценки доли финансирования восьми государственных программ (V_{1-8}) предлагается установить средний показатель такой доли по рассматриваемым программам с учетом числа экспертов ($J=5$), при этом сумма оценок каждого эксперта (V_{Σ}) по всем рассматриваемым программам должна равняться 1:

$$v_i = \frac{\sum_{j=1}^5 v_{ij}}{5}$$

при условии:

$$\sum_{i=1}^8 v_{ij} = 1 \quad (1)$$

Примерное содержание определения экспертами доли финансирования бюджетных программ отражено в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, усредненная доля финансирования бюджетной программы учитывает мнение каждого эксперта, который на стадии утверждения программы проголосует соответственно собственной оценки доли финансирования.

Следует полагать, что применение знаний экспертов также эффективно при разработке инновационных инструментов бюджетирования национального бюджета зарубежных стран, включая бюджет развивающейся Республики Ирак, что подтверждается в исследованиях зарубежных ученых.

В частности, в работе К. Усмана [17] упоминаются традиционные и вновь разработанные инструменты бюджетирования с использованием экспертных технологий.

К традиционным инструментам иракского бюджетирования автор относит:

– методы, средства, способы повседневного финансового развития и бюджетной реформы, которые не предусмотрены законом в силу несогласия с ними парламентариев, но обычно исполняются на местах;

– инструменты расчета доходов от нефтяной добычи, отличающиеся высокой степенью непрозрачности и влияния Министерства нефти, Министерства финансов;

– представительские, контрольные полномочия депутатов комитетов бюджетной сферы, которые характеризуются нестабильностью, отсутствием преемственности в рамках бюджетного процесса, отсутствием адекватного понимания роли бюджетного контроля;

– инструменты бюджетирования, навязанные США, в рамках долгого наследия превращения бюджета в инструмент фискальной зависимости Ирака от стран-доноров; и т.д.

Инновационные инструменты иракского бюджетирования с применением экспертных знаний, представленные в работах иракских ученых, включают:

1) обозначенные в статье К. Усмана рекомендации Всемирного банка относительно мероприятий бюджетирования в рамках предложений о расходах, подотчетности государства (Public Expenditure and Financial Accountability, PEFA [18]), определяющие: инструменты оценки измерения бюджетных средств в сегментах надежности, совокупного движения расходов, изменения структуры расходов и выручки бюджета; инструменты прозрачности государственных финансов в части бюджетной классификации, бюджетной документации, операций правительства за пределами финансовых отчетов, переводов субнациональным правительствам, информации о предоставлении услуг с применением экспертных исследований и т.д.;

2) отмеченные в исследовании Р. Вадапалли [19] инновационные инструменты иракского нулевого бюджетирования (Zero-Base Budgeting, ZBB): средства идентификации управленческих решений; комплексы проводимых банковских операций по условиям ZBB; условия распределения бюджетных ресурсов; инструменты унификации организационной структуры бюджета и пр.;

3) обобщенные Х. Ахмедом [20] рекомендации по мероприятиям управления бюджетом Ирака с учетом актуальных факторов развития: применение оперативных мер реорганизации доходной части бюджета путем диверсификации источников дохода в сельскохозяйственном секторе на основании сравнительных конкурентных преимуществ Ирака с использованием экспертного анализа; инструменты обновления политики расходов в сегментах пересмотра пенсионного законодательства, поддержки малообеспеченных слоев населения, проведения точной переписи населения и пр.; разработка, реализация бюджетной стратегии, совместимой с экономическими изменениями в Ираке, с диверсификацией источников доходов за счет реального сектора, особенно в строительной, фармацевтической, пищевой сферах; инструменты перераспределения ВВП с учетом недостатков в сферах административного, финансового управления; мероприятия по созданию суверенного фонда бюджетного резерва Ирака для локализации внешних потрясений; и пр. [21];

4) представленные в исследовании А. Табакчали инновационные инструменты иракского бюджетирования: разработка, внедрение цифровых средств управления бюджетом (единой информационной системы с казначейским счетом и пр.); инструменты снижения прямых потерь, связанных с неспособностью воспользоваться процентным доходом по консолидированным положительным остаткам денежных средств в случае профицита и полностью использовать его для бюджета на следующий год, а также процентным расходом в случае дефицита; инструменты оптимизации косвенных потерь бюджета, возникающих в результате неквалифицированного управления и нерационального распределения ресурсов в результате доминирования государственного сектора в экономической деятельности; проведение независимых экспертиз, аудита элементов бюджетного управления; т.д.

В связи с этим стоит обратить внимание на синергетический эффект от применения методики экспертной оценки в системе государственного бюджета в силу получения комплексного позитивного эффекта при назначении экс-

пертами по вопросам управления бюджетом представителей парламента и правительства.

Во-первых, вхождение заинтересованных парламентариев, государственных чиновников в состав экспертов по оценке программных элементов системы национального бюджета, которые разрабатываются как программный раздел бюджетного законопроекта, позволит существенно снизить временные и финансовые затраты на формирование этого раздела бюджета, поскольку уже на начальной стадии подготовки механизмов бюджетного финансирования государственных программ все заинтересованные в проекте бюджета лица смогут обозначить свое мнение об иерархии программных мероприятий и соответствующей доле их финансирования.

Во-вторых, вхождение заинтересованных парламентариев в состав экспертов по оценке непрограммных элементов системы национального бюджета, которые разрабатываются как прочие разделы бюджетного законопроекта, также существенно снижает временные и финансовые затраты на процедуры формирования, согласования, рассмотрения, утверждения этого раздела бюджета, поскольку уже на начальной стадии подготовки механизмов бюджетного финансирования заинтересованные парламентарии смогут обозначить свое мнение об иерархии бюджетных непрограммных мероприятий и соответствующей доле их финансирования.

То есть, значимым компонентом структурно-содержательной характеристики бюджетной системы государства представляются инструменты экспертного анализа в рамках инновационного бюджетирования, которые могут использоваться в комплексе с традиционными средствами бюджетирования для обоснования, оценки важности мероприятий бюджетного управления и соответствующей доли финансирования, а также сопровождаются синергетическим эффектом экономии затрат на проведение процедур формирования, согласования, рассмотрения, утверждения бюджетных доходов и расходов, если экспертами выступают парламентарии и др. заинтересованные субъекты бюджетирования.

Таким образом, традиционные (проверенные временем, повседневные) и разработанные вновь (инновационные) инструменты бюджетирования могут при необходимости применяться в любом мероприятии формирования бюджета, в любой процедуре бюджетного процесса для локализации негативного воздействия и оптимизации позитивного влияния на соответствующую бюджетную систему.

Обозначенные виды традиционных и инновационных инструментов бюджетирования систематизированы на схеме рисунка 2.

Следовательно, можно представить следующие виды инструментов непрерывного цикла бюджетирования системы государственного бюджета:

1) традиционные и инновационные инструменты проектного бюджетного управления (бюджетирования), содержание которых связано с разработкой, формированием, согласованием законопроекта о бюджете;

2) традиционные и инновационные инструменты накопительного бюджетного управления (бюджетирования), задачами которых является оптимизация финансовых потоков доходной части бюджета посредством обеспечения эффективного пополнения бюджета фискальными и пр. денежными средствами;

3) традиционные и инновационные инструменты распределительного бюджетного управления (бюджетирования), задачи которых обусловлены сбалансированным распределением накопленных ресурсов по определенным статьям бюджета;

4) традиционные и инновационные инструменты затратного бюджетного управления (бюджетирования), задачами которых представляется обеспечение целевого, эффективного расходования бюджетных средств по установленным статьям бюджета;

5) традиционные и инновационные инструменты аналитическо-контрольного бюджетного управления (бюджетирования), содержание которых определяется исследованием, контролем результата исполнения запланированного бюджета с обобщением результатов, используемых в рамках проектного бюджетного управления (бюджетирования).



Рис. 2. Схема непрерывного цикла мероприятий бюджетирования системы государственного бюджета

Выводы

С учетом вышеизложенного, можно резюмировать, что систему государственного бюджета формируют три ключевых элемента: во-первых национальный бюджет в виде ежегодного закона о доходах, расходах, утверждаемого с учетом динамики ресурсов бюджета, потребностей общества и проведенных мероприятий бюджетирования; во-вторых бюджетный процесс в виде закона о бюджетном управлении, регулярно обновляемого, исходя из изменений в бюджете и бюджетном управлении на основе инновационного бюджетирования; в-третьих традиционные и инновационные инструменты бюджетирования, которые переходят в группы бюджета или бюджетного процесса после их включения в бюджетный закон.

Таким образом, можно говорить об отсутствии общих теоретико-прикладных подходов к характеристике системы государственного бюджета, которые обусловлены задачами бюджетирования и определяются для каждой страны индивидуально с учетом национальных особенностей источников

дохода и мероприятий расхода бюджетных средств.

Поэтому в рамках проводимого исследования можно говорить, что формирование структуры бюджетной системы любого государства зависит от содержания базовых элементов этой системы, и включающих:

1) содержание непосредственно национального бюджета (норм закона о бюджетных доходах, расходах, распределенных по программным или иным мероприятиям исполнения бюджета), которое регулярно обновляется с учетом динамики ресурсной базы бюджета и потребностей общественного развития на основе апробированных, утвержденных мероприятий бюджетирования с инновационными средствами бюджетного управления;

2) содержание инструментов, мероприятий бюджетного процесса, установленных законодательством об управлении бюджетом, которое также регулярно обновляется, исходя из изменений в доходах, расходах бюджета на основе инновационных мероприятий бюджетирования;

3) содержание разрабатываемых, утвержденных, используемых инструментов инновационного бюджетирования, которые могут включать различные методы, способы, средства сферы бюджетного управления (целевые механизмы оперативного устранения бюджетного дисбаланса, комплексные технологии управления автономными или децентрализованными бюджетными средствами, методы унификации, стандартизации, инструменты экспертной оценки и т.д.).

Библиографический список

1. Игнатьев В.С. Модели бюджетной системы и финансирование функций государства в условиях глобальной экономической нестабильности: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2013. 43 с.
2. Игнатьев В.С. Финансовые основания реализации функций государства в условиях разбалансированности бюджетной системы // Вестник экономической интеграции. 2012. № 11-12 (56-57). С. 7-11.
3. Сугарова И.В. Система бюджетных отношений: теория, методология, практика: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Владикавказ, 2017. 46 с.
4. Гамукин В.В. Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Томск, 2016. 48 с.
5. Гамукин В.В. Прогнозирование бюджетных рисков в субъектах Российской Федерации // Банковская система: устойчивость и перспективы развития: сборник научных статей восьмой международной научно-практической конференции по вопросам банковской экономики, посвященной году науки в Беларуси. Полесский государственный университет. 2017. С. 23-26.
6. Абляев С.В. Совершенствование механизма устойчивости финансово-кредитных учреждений России: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2010. 52 с.
7. Блинова У.Ю. Формирование системы методов превентивного контроля в антикризисном менеджменте: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2006. 34 с.
8. Траченко М.Б. Бюджетирование в системе управления финансами: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2012. 38 с.
9. Володина А.О., Траченко М.Б. Роль системы бюджетирования в сделках слияния и поглощения // Вестник университета. 2019. № 4. С. 83-88.
10. Wejdan Faleh Hassan. The crisis of approving the 2022 budget in Iraq and its dimensions on development efforts. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bayancenter.org/en/2021/12/3035/> (дата обращения 11.11.2022).
11. Истомина Н.А. Бюджетное планирование в субъектах Федерации в условиях открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования: теория и методология: автореф. дис. ... докт. экон. наук. Екатеринбург, 2019. 48 с.
12. Истомина Н.А. Эволюция бюджетного планирования в субъекте Российской Федерации: монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. С. 87-88.
13. Плетенской Д.М. Развитие учетно-аналитического обеспечения бюджетирования бизнес-процессов в сельском хозяйстве: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2020. 23 с.
14. Ahmed H. Juhi Al Saedi. Study And Analyze The Reality Of The Deficit In The Public Budget Of Iraq; The Solutions & Measures For Financing. Study and analyze the reality of the deficit in the public budget of Iraq; the solutions & measures for financing, PJAEE. 2020. Vol. 17 (3). P. 403-423.
15. Ahmed Hamed Al-Hathal. Transparency of the public budget in Iraq. 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bayancenter.org/en/2022/03/3198/> (дата обращения 11.11.2022).
16. Истомина Н. А. Исследование опыта программно-целевого планирования в субъекте Российской Федерации (на примере Свердловской области) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 5 (98). С. 38–47.
17. Царьков И.Н. Оптимизация инвестиционного планирования на основе метода инновационных управляющих воздействий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2008. 28 с.
18. Chohan Usman. The idea of legislative budgeting in Iraq. International Journal of Contemporary Iraqi Studies. 2016. № 10. P. 89-103.

19. Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA). Performance Assessment Report, Final Report. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pefa.org/country/iraq> (дата обращения 11.11.2022).
20. Vadapalli Ravindhar. Relevance of Zero-Based Budgeting (ZBB) to Commercial Banks in Asia under Present “Slow Economic Growth” – A Perspective on Cost Governance. The Management Accountant Journal. 2019. № 54. P. 36-39.
21. Ahmed Hamdi, Al-Husayny Ahmed. The Iraqi Public Budget in Light of the Global Corona Pandemic – Scenarios for Fiscal Policy Paths. Webology. 2021. Vol. 18 (Special Issue on Current Trends in Management and Information Technology) P. 799-815.