

УДК 332.12

Р.Ф. Гатауллин, Э.Р. Чувашаева

Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Республика Башкортостан, г. Уфа, email: Gataullin.r2011@yandex.ru

ПРЕОДОЛЕНИЕ ГЕТЕРОГЕННОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)

Ключевые слова: регионы, социально-экономическое развитие, гетерогенность, инновационность, связанность, институты преодоления гетерогенности.

Одной из основных черт социально-экономического развития регионов в последние годы является рост их гетерогенности, что определяется неравномерным распределением ресурсов, отсутствием в регионах эффективных рычагов управления инновациями, ростом дефицита финансовых ресурсов. В результате происходит распад регионов на разнокачественные по уровню социально-экономического развития территории, в рамках которых формируется разная потребность в использовании того или иного рычага хозяйственного регулирования, когда реакция управленческих систем на соответствующие сигналы будет весьма различна. Преодоление гетерогенности социально-экономической системы, в качестве базового элемента которой в данном случае выступает регион, в работе рассматривается исходя из процессов по обеспечению связанности экономики, с учетом мощности потоков товаров и услуг в нем, развитости соответствующей инфраструктуры, оптимальности расселения населения, обоснованности перераспределения финансовых ресурсов, что предполагает эффективность их использования с позиции стимулирования экономической деятельности и достижения инновационности.

R.F. Gataullin, E.R. Chuvashaeva

Institute for Social and Economic Research is a separate structural subdivision of the Federal State Budget Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Republic of Bashkortostan, Ufa, email: Gataullin.r2011@yandex.ru

ENSURING HOMOGENEITY IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN)

Keywords: regions, socio-economic development, heterogeneity, innovativeness, connectedness, institutions to overcome heterogeneity.

One of the main features of the socio-economic development of the regions in recent years is the growth of their heterogeneity, which is determined by the uneven distribution of resources, the lack of effective levers of innovation management in the regions, and the growing shortage of financial resources. As a result, there is a disintegration of regions into territories of different quality in terms of socio-economic development, within which a different need for the use of one or another lever of economic regulation is formed, when the reaction of management systems to the corresponding signals will be very different. Overcoming the heterogeneity of the socio-economic system, the basic element of which in this case is the region, is considered in the work on the basis of the processes of ensuring the connectivity of the economy, taking into account the power of the flow of goods and services in it, the development of the corresponding infrastructure, the optimal settlement of the population, the validity of the redistribution of financial resources, which implies the effectiveness of their use from the standpoint of stimulating economic activity and achieving innovation.

Нынешний этап развития большей части регионов характеризуется ростом внутренних социально-экономических различий. Определение существующих различий между муниципальными образованиями внутри региона могут быть осуществлены в статике или в динамике.

В статике – в виде абсолютных различий между ними в показателях социально-экономического развития, в динамике – в индексах поляризации и нивелирования этих показателей.

Можно их определить также в рамках пороговых значений. В случае, когда

эти показатели оказываются за пределами пороговых значений, можно предполагать, что возникающая при этом деформация социально-экономического пространства означает потери в использовании существующего их потенциала, а также отсутствие должной эффективности функционирования существующего механизма управления. Отсюда актуальность исследования проблемы обеспечения целостности в социально-экономическом развитии регионов на базе нивелирования соответствующих показателей.

Цель исследования – разработка территориальных рычагов повышения уровня использования резервов социально-экономического развития. В соответствии с данной целью в работе поставлены следующие задачи:

- оценка уровня гетерогенности в социально-экономическом развитии регионов;
- обоснование механизма ускорения нивелирования данной гетерогенности или обеспечения гомогенности;
- определение оптимальных размеров перераспределения бюджетных затрат внутри региона.

При написании работы исследованы методы статистических обобщений, моделирования, системного анализа и т.д.

Материал и методы исследования

Методологическую базу данного исследования составляют работы отечественных ученых по данной тематике. Проблемам изучения межтерриториальных различий в социально-экономическом развитии посвящены труды Ю.В. Дубровской [1], М.И. Ахметова [1], В.С. Бочко [2], Е. Куценко [3], Е.Г. Анимиды [4], Н.И. Михеева [5].

В указанных работах в основном рассматриваются проблемы межрегиональных различий и разработки рычагов их нивелирования. Воспринимая важность изучения проблемы межрегиональных различий для унификации характеристик пространственного развития страны и ее целостности, мы признаем актуальность решения данной проблемы и на уровне регионов.

Объектами исследования являются муниципальные образования внутри региона, предметом – существующие

социально-экономические отношения по поводу формирования оптимальных внутрирегиональных различий.

Результаты исследования и их обсуждение

Как известно, в Российской Федерации примерно 10% от общего числа регионов формируют более половины суммарного валового регионального продукта страны [6]. В этих условиях большинство регионов страны не имеют возможностей и собственных ресурсов для реализации в полной мере экономических и социальных программ. Такая же ситуация в регионах, в т.ч. в Республике Башкортостан. Рассмотрим разрывы по муниципальным образованиям республики в разрезе городских округов и муниципальных районов (табл.1).

Как видно из таблицы 1, разрыв в рассматриваемых показателях между 46 муниципальными районами Республики Башкортостан в целом больше, чем между 8 существующими городскими округами. Другая преобладающая тенденция – снижение уровня существующих разрывов.

Следует также отметить, что существующие разрывы могут формироваться за счет показателей отдельных муниципальных образований, определяемых некими «аномальными» факторами, например, существованием моногородов, которые возникли в условиях социализма как поселения при предприятии, для которых характерны показатели, резко отличающиеся от обычных городов.

Для характеристики гетерогенности в социально-экономическом развитии муниципальных образований нами в свое время была предложена система показателей оценки поляризации и нивелирования в их развитии [7].

Как видно из таблицы 2, в последние десятилетия различие между муниципальными образованиями с показателями выше и ниже среднего уровня роста, отгрузка товаров собственными силами увеличилось в 1,77 раза. Рост различий (поляризация) произошел по показателям инвестиций в основной капитал на душу населения (1,86), среднегодовой стоимости основных фондов на 1 занятого (1,21) и продукции сельского хозяйства (1,03).

Таблица 1

Разрыв отдельных показателей социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Башкортостан в расчете на душу населения, раз

Территориальные образования	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.
1. Доходы населения				
Муниципальные районы	2,1	2,0	2,0	1,9
Городские округа	1,7	1,5	1,5	1,5
2. Инвестиции в основной капитал предприятий				
Муниципальные районы	64,5	164,7	44,5	29,8
Городские округа	32,8	32,9	12,1	7,6
3. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по ВЭД «Промышленное производство»				
Муниципальные районы	2698,4	2601,7	723,0	687,1
Городские округа	73,2	88,7	91,4	101,1
4. Количество хозяйствующих субъектов				
Муниципальные районы	2,6	2,9	3,1	3,2
Городские округа	3,5	3,9	3,8	3,5
5. Ввод в действие жилых домов				
Муниципальные районы	15,6	59,2	28,6	24,0
Городские округа	8,1	20,5	20,5	21,3

Примечание: составлено авторами по материалам исследования

Таблица 2

Поляризация и нивелирование показателей социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Башкортостан за 2011-2020 гг.

Показатели	Коэффициент поляризации	Коэффициент нивелирования
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг силами на 1 жителя	1,72	–
Среднемесячная заработная плата работников	0,98	1,02
Среднегодовая стоимость основных фондов на 1 занятого	1,21	–
Инвестиции в основной капитал на душу населения	1,86	–
Доля инновационных товаров	0,23	4,18
Продукция промышленности в расчете на одного занятого в отрасли	0,64	1,49
Продукция сельского хозяйства	1,03	–
Оборот розничной торговли на душу населения	0,78	1,27
Доходы местных бюджетов на душу населения	0,98	1,02

Примечание: составлено авторами по материалам исследования

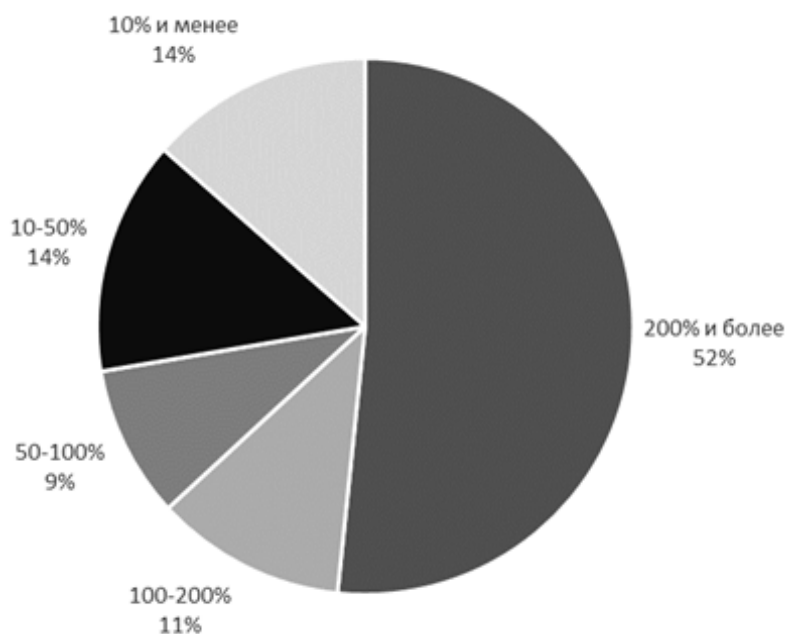


Рис. 1. Доля населения Республики Башкортостан, проживающего в регионах с разным уровнем среднедушевого объема отгруженной продукции за счет собственных сил, % [9]

Наоборот, снижение различий или нивелирование наблюдалось в показателях среднемесячной заработной платы работников (1,02), доли инновационных товаров и услуг (4,18), производства продукции в расчете на одного занятого в отрасли (1,49), оборота розничной торговли на душу населения (1,73), доходов местных бюджетов на душу населения (1,02).

Наши расчеты показывают, что нивелирование поляризации в настоящее время происходит за счет повышения доли инновационных товаров и услуг в общем объеме производства и в меньшей мере – процесса реиндустриализации. Интересно, что простое наращивание инвестиций в плане нивелирования поляризации социально-экономических параметров мало что дает. Только при переходе на инновационный путь развития сокращаются удельные значения использования природных ресурсов, человеческого труда и происходит повышение экологичности производства, а также сокращение расходов всех затрат на единицу конечных результатов.

Качественный состав населения в экономическом пространстве Республики Башкортостан значительно различается. Половина населения живет

на территориях, среднедушевой объем отгруженной продукции в которых более чем в 2 раза превышает средний по Республике Башкортостан (площадь этих территорий менее 15%) (рис. 1). Тогда как 28% населения проживает на территориях со слабо развитой экономической деятельностью, в том числе 14% – в депрессивных территориях, вклад в экономику республики которых не превышает 10%.

Наблюдаются также разрывы и по другим показателям социально-экономического развития, причем существует общая тенденция увеличения разрывов за последние годы даже между однородными группами показателей [9].

С каждым годом экономическое пространство Республики Башкортостан концентрируется в четырех агломерациях региона, прежде всего в Уфимской агломерации.

Можно также поспорить, что является первичным – технологический прорыв или социально-экономическая модернизация [9]? Мы считаем, эти процессы должны идти синхронно, органически дополняя друг друга. Следовательно, все программы социально-экономического развития, направленные на ниве-

лирование гетерогенности территорий должны соответствовать требованиям перехода на инновационный путь развития. Для этого необходимо повысить компетентность кадров и, прежде всего, управленцев во всех звеньях. Необходима также инновационная инфраструктура – научные учреждения, финансовые и иные институты. Отсутствие факторов обеспечения инновационности в лучшем случае приводит к эволюционному варианту технико-технологического развития, когда развитие в основном происходит за счет заимствования чужих результатов [8]. При этом сокращается численность научных работников, происходит снижение затрат на финансирование соответствующих структур, что и произошло в Республике Башкортостан в последние 20 лет.

В настоящее время в республике отсутствуют федеральные университеты, не растет количество патентов, это касается и числа впервые внедренных технологий. Безусловно, все это не может не отразиться самым негативным образом на экономическом будущем республики, включая решение существующих территориальных проблем.

Что касается перераспределения финансовых ресурсов, оно связано не только с субсидиями из вышестоящих местных бюджетов, но и с выплатами пенсий и стипендий [10]. В муниципальных образованиях с большей долей лиц пенсионного возраста и детей происходит приток финансовых средств через соответствующие каналы. Это влияет на показатели оборота розничной торговли и на уровень оплаты труда в них. Так, в семьях со значительным объемом поступлений от пенсионной системы работоспособные их члены, как правило, не заинтересованы работать в низкооплачиваемых работах. Это отражается и в динамике заработной платы в виде более высоких темпов ее роста, что требуется для привлечения квалифицированной рабочей силы.

На наш взгляд, в каждой территориальной системе требуется дифференцированный подход к управлению ее элементами. В тех ее элементах, например, в муниципальных образованиях региона с более высокими темпами роста актуальной является их сохранение и,

более того, ускорение. На противоположном полюсе также решается задача по ускорению социально-экономического развития, но с темпами, превышающими среднесложившиеся показатели по регионам.

На региональном уровне специфика поляризации обусловлена действием внешних и внутренних факторов. Внешними факторами в данном случае мы признаем [7]:

- 1) приток внешних инвестиций в регион;
- 2) характер межбюджетных отношений между федеральным центром и регионами;
- 3) реализацию в рамках региона федеральных инновационных программ;
- 4) институциональные изменения, осуществляемые по инициативе федеральных органов власти;
- 5) укрепление органов управления регионом более квалифицированными кадрами.

В качестве внутренних факторов поляризации следует отметить [7]:

- 1) уровень конкурентоспособности производимых в регионе товаров и услуг;
- 2) рентабельность предприятий региона;
- 3) наличие полезных ископаемых;
- 4) географическое положение региона;
- 5) институциональное развитие региона;
- 6) уровень развития человеческого капитала;
- 7) наличие научного потенциала.

Указанные факторы по вектору своего воздействия могут различаться как содействующие, так и противодействующие поляризации. Так, безусловно, в сторону углубления поляризации действуют такие факторы, как отсутствие притока инвестиций в регион или даже их отток, изъятие бюджетных доходов, исключение региона из федеральных инновационных программ, институциональные противоречия, назначение в регион в качестве руководителей неквалифицированных кадров, которые относятся к внешним факторам. Из числа внутренних факторов углубления поляризации можно отметить низкий уровень конкурентоспособности производимых в регионе товаров и услуг, низкий

уровень их рентабельности, отсутствие полезных ископаемых, неблагоприятное географическое положение региона, его институциональная отсталость, низкий уровень развития человеческого и научного потенциалов [7].

Следует отметить, что данные факторы усиливают поляризацию в том случае, если регион среди других субъектов Российской Федерации находится на уровне ниже медианного. В противном случае, указанные факторы действуют в обратном направлении, нивелируя поляризацию [7].

Преодоление отставания в развитии предполагает участие соответствующих муниципальных образований в региональных проектах, которые должны дополнить существующие федеральные программы. Поскольку затраты на реализацию экономических проектов в разных территориях являются альтернативными, то финансирование региональных

проектов не должно негативно отражаться в общих показателях его развития.

Выводы

Нивелирование уровня развития на отстающих территориях может быть осуществлено только на инновационной основе. Только в этом случае дополнительные инвестиции на их развитие могут улучшить общие показатели развития региона.

Эффективными программами и проектами, реализуемыми на территории региона, являются те из них, которые обеспечивают наибольшее приращение ВРП или бюджетных поступлений, или занятости, в зависимости от выбранных приоритетов.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-03-2022-001 от 14.01.2022 г.

Библиографический список

1. Дубровская Ю.В., Ахметова М.И. Взаимодействие субъектов инновационной инфраструктуры как фактор управления процессами дивергенции региональных социально-экономических систем // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10 (2). С. 290-295.
2. Бочко В.Г. Интегративное стратегическое развитие территорий: (теория и методология). Российская акад. наук, Уральское отделение, Ин-т экономики. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2010. 314 с.
3. Куценко Е. Как обстоят дела с инновациями в российских регионах? // Бизнес-журнал. 2014. № 9. [Электронный ресурс]. URL: <http://b-mag.ru/2014/territorii-innovatsionnogo-rosta/regionalnyiy-kontekst> (дата обращения: 05.12.2022).
4. Анимиди Е.Г. Пространственная организация общества: постановка проблемы и концептуальные установки // Известия Уральского государственного экономического университета. 2007. № 2 (19). С. 82-85.
5. Михеева М.Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка // Пространственная экономика. 2013. № 1. С. 11-32.
6. Дубровская Ю.В. Межрегиональное взаимодействие как инструмент управления дифференциацией региональных социально-экономических систем: кластерный подход // Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика». 2016. № 4 (31). С. 117-125.
7. Нивелирование пространственной поляризации социально-экономического развития разноразмерных территориальных систем: монография / под общей редакцией д.э.н., проф. Р.Ф. Гатауллина. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. 206 с.
8. Трансформация социально-экономического пространства региона: методология и практика: монография / под общей редакцией д-ра экон. наук, проф. Р.Ф. Гатауллина. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2020. 296 с.
9. Бодронов С.Д. Возрождение производства, науки и образования: проблемы и решения // Проблемы современной экономики. 2014. № 4. С. 35-41.
10. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование: монография / под общей редакцией д-ра экон. наук, проф. Р.Ф. Гатауллина. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 216 с.