

¹*В. В. Безпалов*, ²*С. А. Лочан*

¹ФГБОУ ВО «Российский Экономический Университет им. Г. В. Плеханова», г. Москва, email: valerib1@yandex.ru

²ФБГОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», г. Москва, email: lochansa@yandex.ru

ВЛИЯНИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЁМ, НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Ключевые слова: легализация доходов, полученных преступным путём, теневая экономика, экономическая безопасность, угрозы экономической безопасности, сомнительные операции, обналичивание средств.

В настоящей статье определена значимость проведения исследований по решению проблем, связанных с противодействием легализации доходов, полученных преступным путём, в контексте повышения уровня экономической безопасности государства. Основной целью исследования является определение проблематики в решении данных задач на основе опыта зарубежных стран, а также процессов, которые реализуются в России. На основе предложенного метода дискретного вариационного ряда, а также ряда других методов проанализированы основные показатели, характеризующие состояние ряда показателей по намеченной проблеме. Показано влияние данных показателей как на состояние национальной экономики в целом, так и на уровень экономической безопасности страны. Выявлены ключевые проблемы и сформулированы основные угрозы и их последствия на обеспечение экономической безопасности. Это дало возможность авторам сформулировать предложения для снижения угроз и негативного влияния легализации доходов, полученных преступным путём, на уровень экономической безопасности.

¹*V. V. Bezpalov*, ²*S. A. Lochan*

¹FGBOU HE "Russian Economic University named after G. V. Plekhanov", Moscow, email: valerib1@yandex.ru

²FBGOU HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Moscow, email: email: lochansa@yandex.ru

INFLUENCE OF LEGALIZATION OF INCOMES OBTAINED BY CRIMINAL WAY ON THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Keywords: legalization of proceeds from crime, shadow economy, economic security, threats to economic security, dubious transactions, cashing in funds.

This article defines the importance of conducting research to solve problems associated with combating money laundering in the context of increasing the level of economic security of the state. The main purpose of the study is to determine the problems in solving these problems based on the experience of foreign countries, as well as the processes that are being implemented in Russia. On the basis of the proposed method of discrete variation series, as well as a number of other methods, the main indicators characterizing the state of a number of indicators on the intended problem are analyzed. The influence of these indicators both on the state of the national economy as a whole and on the level of the country's economic security is shown. The key problems are identified and the main threats and their consequences for ensuring economic security are formulated. This made it possible for the authors to formulate proposals to reduce the threats and negative impact of legalization of proceeds from crime on the level of economic security.

В период геополитической нестабильности на фоне глобализации и нарастающих процессов антиглобализации, обострения борьбы за ресурсы сопровождающееся международным финансово-экономическим кризисом, усугубляемым пандемией коронавируса COVID-19, для многих государства стало тяжелейшим испытанием. Продолжающееся санкционная политика ряда за-

падных государств, которая практически не имеет экономического обоснования, заставляет правительства многих стран искать новые возможности, способы и механизмы поддержки и развития своих национальных экономических систем. Ряд представителей управляющей верхушки, осознавая пагубность таких действий, начали менять свою экономическую в общем и монетарную политику

в частности, уходя от влияния инициаторов санкционного давления на государства, которые пытаются отстаивать свои национальные интересы, посредством поддержки национальной валюты. Однако такие действия зачастую сталкиваются с серьёзным противодействием, таким как: выводом полученной прибыли в офшорные зоны, увеличением объёмов теневого сектора, посредством легализации доходов, полученных не законным путём и др. Таким образом рост незаконных схем в общем и легализации доходов, полученных преступным путём, в частности, создаёт серьёзную угрозу не только развитию национальной финансово-экономической системы, но и существенно снижает уровень экономической безопасности (ЭБ) государства. Проблема борьбы с данным явлением, которое в той или иной мере присутствует во многих государствах, не исключая и Россию, стала серьёзной проблемой, требующей научных исследований и принятия жёстких мер противодействия.

Объекты и методы исследования

Несмотря на то, что в России существует ряд законодательных актов, включая 115 ФЗ о противодействии легализации (отмыванию) доходов, который даёт определённую трактовку данному понятию как придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежных средств либо другого имущества и Уголовный кодекс, который в статьях 174 и 174.1 определяет виды наказания за данные деяния, быстро меняющаяся среда, в которой активно развиваются компьютерные технологии, позволяющие использовать интернет пространство для создания новых способов таких действий, идёт активное обсуждение в научной среде как среди экономистов, так и среди юристов [7]. Так же активно обсуждается данная проблема и в общественной среде, так как это наносит вред не только имиджу, государственному бюджету, развитию экономики, но и отражается на социально значимых элементах национальной экономики, пенсионерах, не защищённых слоях населения, многодетных семьях, инвалидах и т.п. Так один из юристов д.ю.н. Р. В. Журбин трактует легализацию пре-

ступных доходов рассматривает с точки зрения действий имеющих притворный, маскирующий характер под законные действия мероприятия, позволяющие правомерно использовать полученное имущество или денежные средства, либо наоборот сокрытие их местоположения и размещения [2]. Т. Ю. Рудая говорит о умышленных действиях, позволяющих придать незаконным действиям правовой статус и дополняет действиями, позволяющими вовлечь их в легальное пространство [6]. И. К. Денисов рассматривает легализацию доходов, полученных преступным путём как некоторые хозяйственно-финансовые операции, позволяющие скрыть происхождение получаемых доходов посредством использования их в легальных процессах [1]. Есть мнения и других учёных, но все они сводятся как правило к одному: это разработка и применение любых юридических действий, позволяющих скрыть происхождение получаемых в разном виде (финансы, имущество, интеллектуальную собственность, услуги и др.) доходов с целью вывода средств для личного обогащения либо вовлечение таких ресурсов в легальный оборот. С точки зрения автора, а также учёных экономистов, занимающихся вопросами экономической безопасности таких как Г. Б. Клейнер, В. Забродский, В. Л. Тамбовцев, В. К. Сенчагов, С. Ю. Глазьев легализация доходов, полученная преступным путём интересует в контексте ее влияния уровень обеспечения ЭБ в общем и на ее составляющие в частности (табл. 1).

Для оценки уровня легализации доходов, полученных преступным путём используются самостоятельно рассчитанные пороговые значения. Они могут быть как в индикаторах, так и в коэффициентах, либо в процентном соотношении. Так как пороговые значения уровня легализации доходов, полученные преступным путём не определены на сегодняшний день, по мнению автора в анализе можно использовать метод дискретных вариационных рядов. С помощью квартилей Q1 и Q2 будут обозначаться пороговые коридоры, которые в свою очередь будут сравниваться с интегральным коэффициентом, который наиболее точно характеризует порог как для связанных, так и для одиночных показателей.

Таблица 1

Влияние легализации доходов, полученных преступным путём на экономическую безопасность страны в разных сферах

Сфера экономической безопасности	Влияние легализации доходов, полученных преступным путём
Экономическая	Хозяйствующие субъекты лишаются возможности контролировать свои финансовые потоки, что потом сказывается в масштабе государства. Легализация доходов подрывает стабильность экономики государства
Финансовая	Легализованные средства негативно отражаются на курс валюты и процентные ставки, так как инвестируются посредством сложных схем и в отрасли в которых просчитать и доказать данные действия достаточно сложно (как правило сфера услуг и консалтинг). По мимо этого появляются риски нестабильности на валютных рынках, а так же при распределении ресурсов в целях поддержки тех или иных секторов экономики за счёт нестабильной ценовой ситуации
Внешнеэкономическая	Негативно отражается на внешнеторговых операциях, так как позволяет скрывать реальные финансово-экономические действия, например контрабанда, посредством оставления части доходов на счетах в зарубежных компаниях, либо используя одноразовые компании, на которые осуществляются переводы по заниженным(завышенным) ценам используя налоговые льготы и сниженные таможенные пошлины

Источники: Составлено автором.

Таблица 2

Показатели экономической безопасности государства

Показатель экономической безопасности государства	Величина порогового значения	
	В. Сенчагов	С. Глазьев
Государственный внешний и внутренний долг, в процентах к ВВП на конец года	60	45
Дефицит федерального бюджета, в процентах к ВВП	3	5
Расходы федерального бюджета на национальную оборону, в процентах к ВВП	3	–
Доля расходов на обслуживание внешнего государственного долга, в процентах к общему объёму расходов федерального бюджета	20	–
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга, в процентах к налоговым поступлениям бюджета,%	–	25
Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета,%	–	30
Уровень преступности (количество преступлений на 100тыс. чел. населения)	–	5000

Источники: составлено автором по материалам [3].

Интегральный коэффициент – это такое числовое значение, которое обозначает максимальный уровень приемлемой точки показателя, либо групп показателей [9]. Если оно находится в пороговом коридоре – то есть между Q_1 и Q_2 , то уровень состояния легализа-

ции доходов, полученных преступным путём в динамике за 10 лет находится в допустимых рамках, если интегральный коэффициент ниже порогового коридора, то уровень показателя находится в критическом положении, а если K_n находится выше порогового коридора,

то состояние рассматриваемого показателя не несёт в себе угроз (исключение – критические значения по отдельно рассматриваемым годам).

$$K_u = \sqrt{\sum_{j=1}^n \left(1 - \frac{x_{ji}}{x_{ji}^g}\right)}, \quad (1)$$

где K_u – интегральный коэффициент;
 x_{ji}^n – числовое значение нижнего квартиля (Q_1) рассматриваемого показателя
 x_{ji}^g – среднее значение этого же показателя за все рассматриваемые года

На этапе подведения итогов по всем рассматриваемым показателям существуют различные методы комплексной оценки всех показателей. Среди таких методов выделяются:

- метод суммы мест;
- метод суммы баллов;
- метод расстояний и другие.

Показатели легализации доходов, полученных преступным путём, влияют на многие стандартные показатели экономической безопасности, предложенные В. Сенчаговым и С. Глазевым, так как легализация доходов является фактором снижения экономической безопасности государства [4] (табл. 2).

Показатели экономической безопасности государства, связанные с государственным долгом, дефицитом бюджета, различными расходами и заимствованиями напрямую связаны с влиянием легализации доходов. Незаконно легализованные средства нарушают баланс экономики, «уходят» в зарубежные офшоры, обходя налоговую систему, и тем самым минуя бюджет России и образуя долги в различных сферах. Что касается уровня преступности, то значительную его часть составляют преступления экономической направленности, что также является показателем легализации доходов.

Результаты и их обсуждение

Для противодействия легализации доходов, как фактора снижения экономической безопасности, любое государство, заинтересованное в высоком уровне ЭБ, должно эффективно регулировать нормативно-правовую базу, опираясь на положительный опыт прошлых лет, а также на опыт преуспевающих в данной области стран. Для того, что вы-

работать координированную политику и соответствующие меры по противодействию данным процессам международные и национальные структуры сформировали в июле 1989 г. рабочую группу по борьбе с отмыванием денег с целью исследования и разработки финансовых инструментов и механизмов (Financial Action Task Force on Money Laundering – FATF) [5]. Опыт и методы, которые получились в результате работы данной структуры по борьбе с легализацией доходов, для многих стран и из правительств, стало отправной точкой в формировании нормативно-правовой и законодательной базы, а также позволило проводить реформу тех органов, которые напрямую контролируют и реализуют данные положения закона. При этом, необходимо отметить, что к государствам, которые не воспринимают рекомендации ФАФТ по противодействию легализации доходов преступным путём, принимаются самые серьёзные меры воздействия, вплоть до введения санкций. Таким образом рекомендации ФАФТ являются основным документом, на основании которого разрабатывается национальное законодательство. В международном экономическом пространстве в процессе разработки и реализации различных индивидуальных мер по борьбе с легализацией преступных доходов каждое государство должно придерживаться международных требований.

Одним из лучших результатов по борьбе с отмыванием денег полученных преступным путём добились в США, где согласно официальной статистики данные процессы снизились до уровня 7,8% ВВП. Основным фактором, который оказал существенное влияние на снижение данных процессов является развитая национальная законодательная база и международная финансовая архитектура, где доллар является до настоящего времени международной валютой номер один. Серьёзных изменений в борьбе с отмыванием денег и легализацией доходов добились и Германия. После введения в 1992 году закона о борьбе с торговлей наркотиками и другими формами организованной преступности, в составе данного нормативно-правового документа появился новый вид преступления, согласно ста-

тье 261, относящийся именно к отмыванию денег. А в качестве сопровождения обеспечения данного закона было сформировано специальное подразделение финансовой разведки, в обязанности которого и входит борьба с легализацией доходов.

Несмотря на то, что в России такая работа началась ещё в 1994 году, была создана специальная комиссия из специалистов профильных министерств (МВД, ФСБ, ЦБ, Минфина, Прокуратуры и др.) посредством разработки концепции проекта ФЗ касающегося ответственности за легализацию доходов, а после вступления в 1996 году члены совета Европы, были сформулированы конкретные меры ответственности уголовной ответственности, приходится констатировать, что особых успехов данные мероприятия, даже при наличии законодательной базы, не принесли. Одним из критериев отслеживания таких мероприятий с точки зрения Центрального банка РФ является объем сомнительных операций, под которым данная структура понимает действия, которые не имеют явного экономического и финансового смысла для объекта за исключением попыток выводов средств за рубеж либо уклонения от уплаты налоговых платежей (рис. 1).

Согласно статистическим данным по данному показателю с 2009 по 2012 года видно восходящий тренд, что характеризует напряжённую ситуацию. В 2012 году объем сомнительных операций достиг своего максимума

за весь рассматриваемый период – 1206,2 млрд. руб. После такого взлёта Центробанк отметил тенденцию к устойчивому снижению объёма сомнительных операций вплоть до 2014 года, когда значение стабилизировалось и почти оказалось у нижнего квартиля – 270 млрд. руб. На такой резкий спад повлияло, что в 2014 году Центробанком ужесточён критерий – снижен порог сомнительных сделок с 5 млрд. до 3 млрд. рублей. Кроме порога в абсолютном значении, Центральный Банк России ограничил объём сомнительных операций размером не более 3% от суммы общего торгового оборота. Ещё одним фактором стало существенное замедление экономического роста. После 2014 года и до настоящего времени ситуация остаётся нестабильной, хотя 2016 и 2018 года можно отметить как наиболее благоприятные – объёмы сомнительных операций оказались под нижней границей нормы. В общей сложности, объем сомнительных операций за 10 лет составил 6082,5 млрд. руб.

Сомнительные операции в ЦБ разделяют на две ключевые группы. Первая – незаконный вывод денежных средств за пределы России. Незаконный вывод денежных средств имел тренд на повышение с 2009 по 2013 года, после этого был резкий спад, и к 2018 году значение составило 370 млрд. руб. Основной канал вывода денежных средств за рубеж составляют внешнеэкономические операции, которые используются в целях легализации преступных доходов (рис.2).

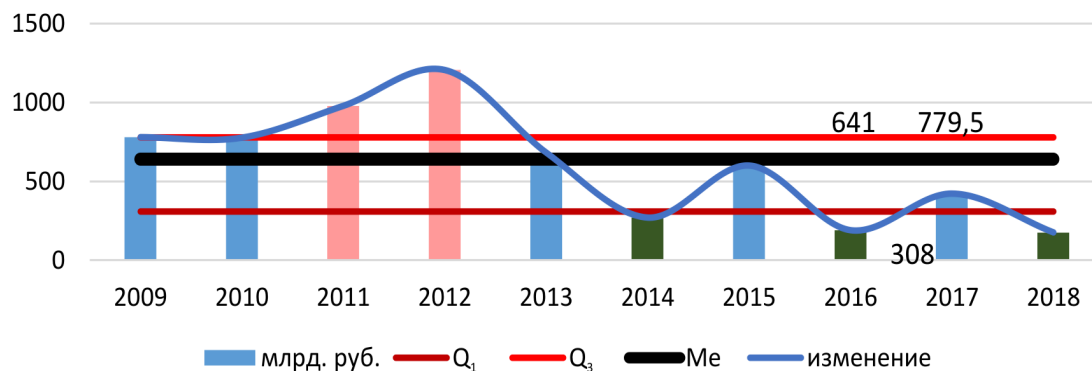


Рис. 1. Динамика показателя объёма сомнительных операций по оценке ЦБ (млрд. руб.) [составлено автором по данным Банка России. Режим доступа: <https://cbr.ru/>]

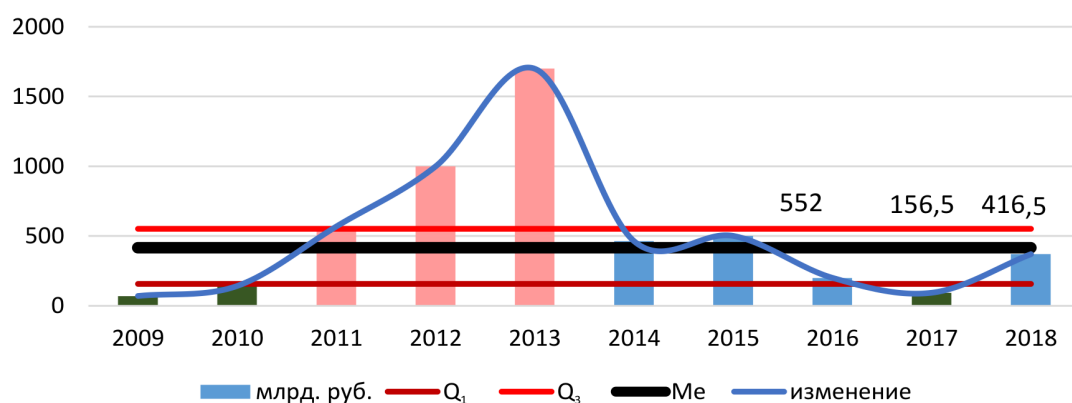


Рис. 2. Динамика показателей незаконного вывода денежных средств за рубеж (млрд. руб.)

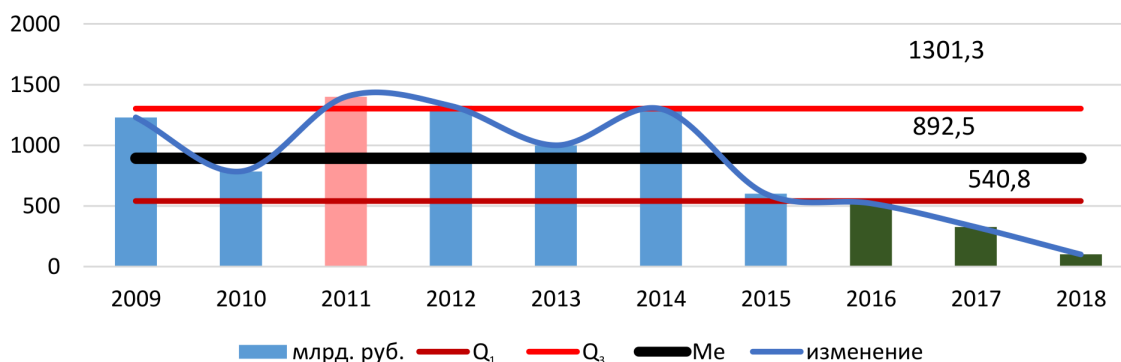


Рис. 3. Динамика показателя незаконного обналичивания денежных средств (млрд. руб.)

Вторую группу сомнительных операций составляет незаконное обналичивание. Обналичивание денежных средств – это фактический перевод безнала (денежных средств на расчётном счету) в наличные.

Несмотря на попытки ЦБ жёстко контролировать ситуацию, согласно расчётным данным по итогам 2017 года удалось вывести за рубеж порядка 326 млрд. руб., но уже в 2018 году этот показатель снизился до 100 млрд. руб.(рис.3).

Однако эти значения оказались самыми минимальными с 2009 года, а с 2014 года динамика незаконного обналичивания идёт на спад. 2011 год превышает пороговое значение. В данном году главным источником официально неучтённых наличных денег в России были банки, а до 2014 года за обналичивание наказывали, применяя статью 171 УК РФ – незаконная пред-

принимательская деятельность. После 2014 пошёл резкий тренд на спад – появилась другая, более «строгая» статья – ст. 172 УК РФ – незаконная банковская деятельность. Также, тенденцию на уменьшение в 2014 году можно объяснить тем, что главным направлением стала зачистка рынка от «грязных» банков, а ещё одним направлением работы стала борьба с фирмами-однодневками, через которые проводилось незаконное обналичивание. Кроме того, в 2018 г. усилилось давление со стороны иностранных банков – россиянам стало сложно или невозможно работать с зарубежными банками. С учётом ужесточения политики ЦБ, а также активизации правоохранительных органов для многих банков участие в таких схемах стало не безопасно как с финансовой стороны, так и со стороны уголовного права.

По данным Росфинмониторинга, легализация доходов, полученных преступным путём в общем является одним из основных элементов теневого сектора, которые направляются на выплаты серых зарплат, что позволяет уйти от официального налогообложения, т.е. отсутствие платежей в государственный бюджет, что не может не сказаться на уровне ЭБ. Попытка ЦБ РФ провести зачистку банковского сектора, который в том или ином случае был замечен в сомнительных операциях, включая и процессы обналичивания, на сегодняшний день не принёс ожидаемых результатов. Тот же Росфинмониторинг отмечает, что по состоянию на 2018 год размер теневого сектора составляет порядка 20,7 трлн. руб. (20% ВВП) и такое значение

значительно превышает пороговое (7–8% ВВП по образцу США). Несмотря на положительную динамику снижения доли теневого сектора за предыдущие годы (2016 – 24,3 трлн. руб., 2017 – 18,9 трлн. руб.) необходимо отметить, что такое снижение, особенно в 2017 году связано не столько с мерами противодействия данному процессу, сколько с изменением методики расчётов, где ряд показателей перестал учитываться.

Анализ трёх связанных показателей, представленных в работе с разными пороговыми коридорами, заключёнными между Q1 и Q3, даёт возможность, посредством приведения их к единому значению, определить уровень их состояния по отношению критическому значению.

$$K_{и_1} = \sqrt{\left(1 - \frac{308}{608,3}\right) + \left(1 - \frac{156,5}{510,8}\right) + \left(1 - \frac{540,8}{858,7}\right)} = 1,56 = 1,2 \quad (2)$$

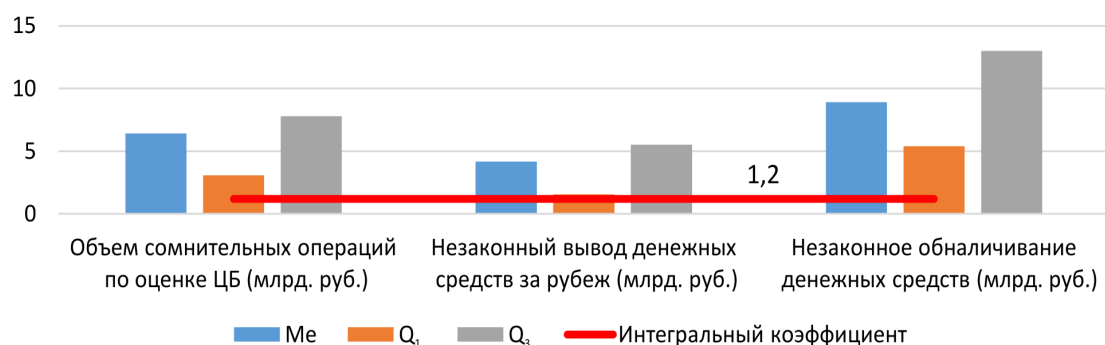


Рис. 4. Соотношение интегрального коэффициента и порогового коридора представленной группы показателей

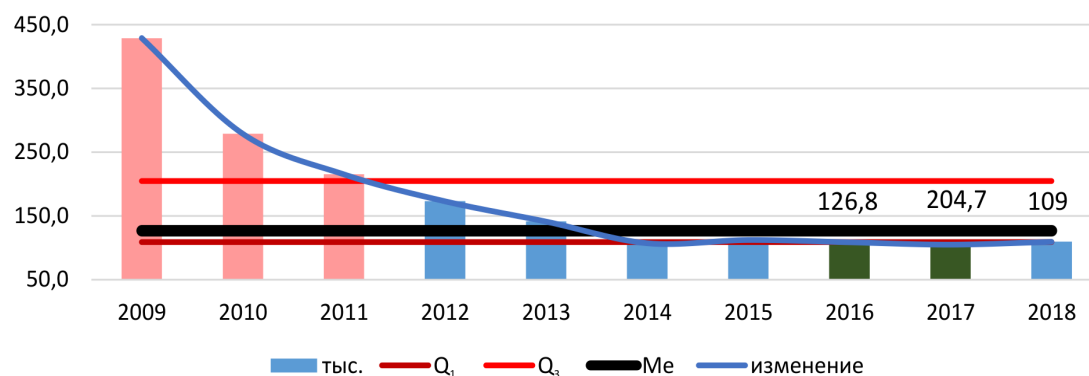


Рис. 5. Динамика численности преступлений экономического характера

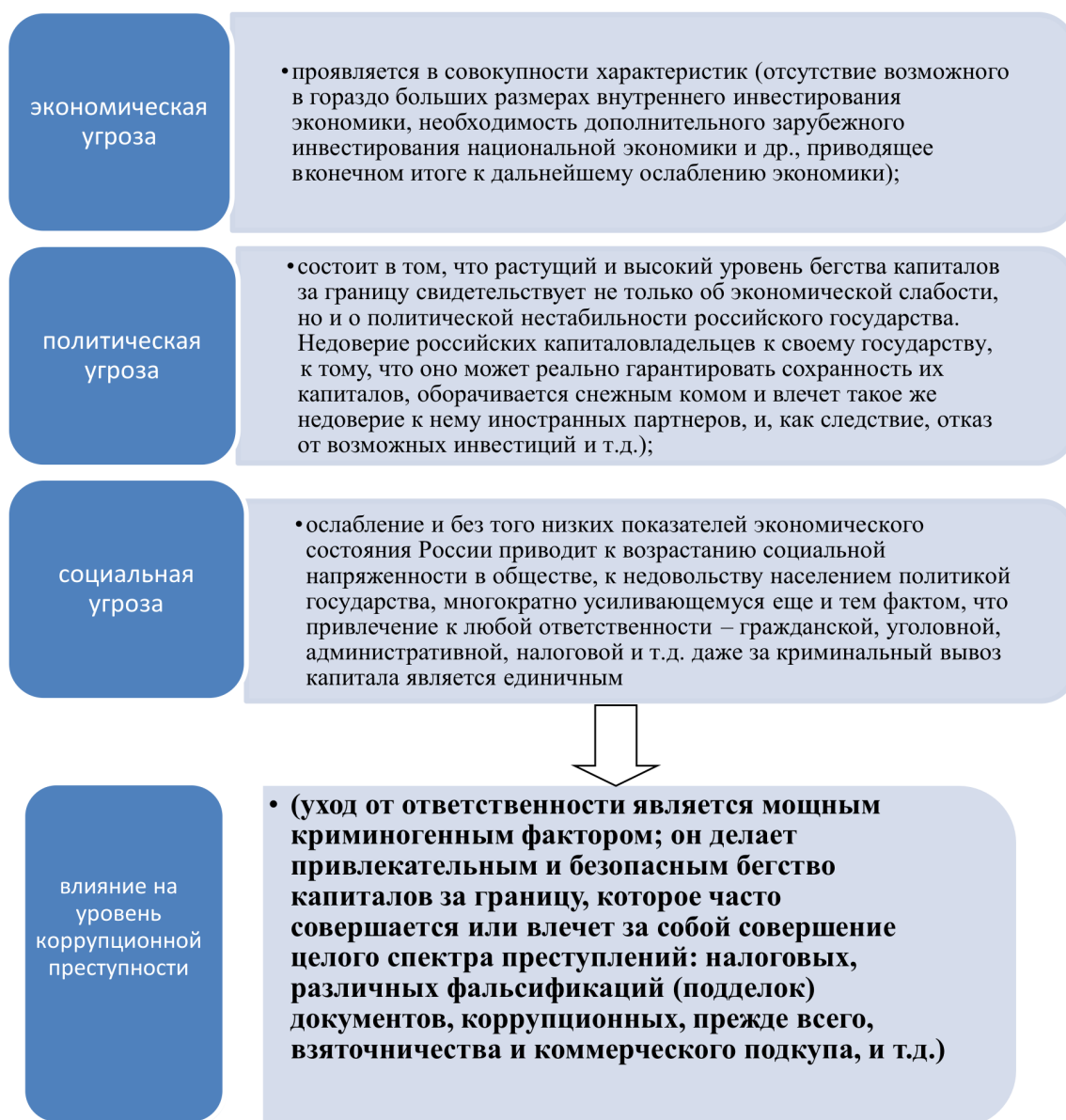


Рис. 6. Основные угрозы экономической безопасности от заявленных действий

Становится очевидным, что интегральный коэффициент по всем трём связанным показателям находится ниже наименьшего квартиля, что говорит о наличии значительных угроз и критическому уровню объёмов данных показателей, так как все значения находятся значительно выше рассчитанного порогового значения (K_n).

С ростом теневой экономики в 2018 году произошёл рост численности занятых в неформальном секторе в достаточно обширной возрастной ка-

тегории людей: от 15 до 72 лет. Согласно установкам Росстата, данные граждане, как правило работают у индивидуальных предпринимателей по найму, а также сами индивидуальные предприниматели, не зарегистрировавшие себя в качестве юридического лица. Дополняют армию неформального сектора друзья, члены семьи, родственники и т.п. люди, которые получают заработную плату в конвертах. По данным Росстата в неформальном секторе на данном этапе работает каждый пятый россиянин. Ис-

следуя тенденции занятости в неформальном секторе экономики, можно сказать, что тенденция роста, с небольшими спадами 2017 году (14,3%) против 15,4% в 2016 году, планомерно растёт с 2010 года, т.е. с момента проявления эффектов мирового финансово-экономического кризиса 2009 года, который на данный момент имеет новые формы и факторы (санкции, кризис на рынке нефти, геополитическая нестабильность и др.), тем самым это продолжает отражаться и в последующие годы. Из-за сокращения занятости в корпоративном секторе часть сокращённых работников пополняют ряды неформального сектора и по итогам 2018 года достигла 21,2%. Безусловно, что рост данного показателя не мог не отразиться на росте преступлений экономической направленности, связанных с общественно опасными действиями, влекущими за собой существенный материальный ущерб как для граждан, так и для государства в целом. Особую нишу в данном направлении занимает легализация (отмывание) денежных средств преступным путём (рис.5). Анализируя динамику показателей данных преступлений необходимо отметить, что в 2009 году заметно снижение, однако это снижение экономических преступлений связано, в первую очередь, не с какими-то конкретными процессами в борьбе с легализацией доходов преступным путём, а с проводимой реформой в системе МВД, а также изменением подхода к показателям статистики. Так же на данном этапе произошла по ряду экономических статей в уголовном кодексе декриминализация. Несмотря на снижение числа преступлений экономической направленности, число осуждённых по экономическим статьям растёт. Рост приговоров по экономическим составам связан во многом с появлением в УК новых статей.

Легализация преступных доходов является одним из наиболее опасных, и вместе с тем наиболее распространённых видов преступлений в сфере экономической деятельности. Как было выявлено из анализа, наиболее отрицательно на экономи-

ческую безопасность страны влияют большие объёмы незаконного вывода денежных средств за рубеж и незаконное обналичивание денежных средств. Переход денежных средств в теневой сектор и распространение так называемых фирм-однодневок, способствующих оттоку капитала, снижают инвестиционную привлекательность страны и создают реальную угрозу экономической безопасности государства. Подводя некоторые итоги, можно сформулировать основные проявления (свидетельства) угроз для экономической безопасности от незаконного вывода денежных средств за рубеж.

Выводы

В контексте противодействия отмыванию денег и легализации доходов в государственном аппарате достаточно большой перечень структур, таких как Росфинмониторинг, Центральный банк, Роскомнадзор, Федеральная налоговая служба и др. которые отслеживают ситуацию в данном теневом секторе экономики. Активно работают и законодательные органы, пытающиеся формировать нормативно-правовую базу, федеральные законы, отдельные указы и распоряжения. Однако добиться существенного перелома в борьбе с такими преступлениями, по мнению большинства экспертов, пока так и не удалось. Таким образом необходимо отметить, что на сегодняшний момент, даже при наличии достаточно большого количества нормативной и законодательной базы имеет ряд существенных недостатков, чаще всего имеющие пробелы в институциональной системе и эффективных механизмов реагирования на быстро меняющуюся внешнюю и внутреннюю среду [7]. Из-за вовлечения в процессы незаконной легализации различных отраслей, а также масштабности данного процесса, встаёт вопрос о необходимости создания контрольно-мониторинговой независимой группы, в состав которой будут входить аудиторы, контролёры, эксперты по данному вопросу. Целью работы такой группы является сбор, обработка, хранение и доведение до управляющих организаций необходимой информации с оповещением обще-

ственности. Соответственно по функциям работу можно разделить на два основные направления: во-первых – возможность приращения научных знаний о деятельности управляемых объектов и процессах; во-вторых – средство информационно-аналитической поддержки системы управления как на макро, так и на микроуровне. Таким образом данная структура будет саморазвиваться, адаптироваться к средовым изменениям и являться важнейшим информационно-аналитическим инструментом для формирования эффективных управленческих решений на всех уровнях власти, что безусловно снизит потоки нелегального отмыывания денежных ресурсов и повысит уровень экономической безопасности страны. Исходя из значимости своевременного отслеживания ситуации в данном теневом, нелегальном секторе в первую очередь необходимо утвердить чёткий перечень показателей незаконной легализации доходов, которого на сегодняшний момент нет в России. Только после этого контрольно-мониторинговая группа сможет отслеживать отклонения, и в таком случае сообщать высшему руководству результаты для принятия управленческих решений. Основными направлениями деятельности Мониторинговой группы должны стать: независимая экспертная оценка показателей; оценка качества используемых ресурсов; комплексный анализ и оценка. К компетенциям Мониторинговой группы необходимо отнести:

- проведение мониторинговых исследований качества и результативности профилактических мер;
 - анализ процесса качества и эффективности достигаемых целей;
 - разработка диагностического инструментария;
 - проведение мониторинговых исследований;
 - обработка и анализ полученных результатов;
 - выработка рекомендации по корректировке законодательства в области незаконной легализации;
 - обсуждение результатов на заседаниях при на уровне высшего руководстве;
 - ведёт учёт результатов мониторинга;
- Конкретными достижениями, в виде определённых результатов, проводимых

мониторинговой группой исследований должны стать основой для формирования указов, приказов и распоряжений по данному направлению, позволяющие использовать полученные данные для планирования и прогнозирования таких процессов и принятию соответствующих управленческих решений противодействия легализации незаконных доходов.

Также важно ввести профилактические меры, которые помогут не допускать самих фактов нарушения законодательства. Такие мероприятия предполагают активное взаимодействие со структурами, которые задействованы в профилактике, а также с объектами, на которые направлены данные действия. В сам профилактический процесс должны быть включены не только государственные органы, но и общественные структуры, которые должны быть созданы на базе федеральных, региональных, муниципальных ведомств, но не подчинённые им, а имеющие независимое экспертное мнение, которое должно учитываться при подготовке того или иного законодательного, нормативного и управленческого решения. Это могут быть различные общественные советы при министерствах, ведомствах (хотя такая практика уже существует, но в большей степени носит формальный характер), различные профессиональные ассоциации и объединения (опять же формально они есть, но статус их деятельности в основном носит предположительный или рекомендательный характер и практически не учитывается при разработке и реализации мероприятий по борьбе с легализацией доходов, полученных незаконным путём. Конечно, формируя такие общественные структуры необходимо опираться на профессиональный опыт участников, что требует более серьёзного подхода к оценке их участия и деятельности, но тем не менее включать общественность в экономические процессы необходимо и обязательно.

Подводя итог выше сказанному необходимо отметить, что снижение уровня легализации доходов преступным путём это не только повысит уровень экономического развития государства, но и существенно повлияет на обеспечение уровня экономической безопасности страны.

Библиографический список

1. Денисов И. К. Понятие легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества в отечественном уголовном праве // Адвокат – 2011. – N 4 – С. 22–24
2. Жубрин Р. В. Основы профилактики легализации преступных доходов: автореферат дис. доктора юрид. наук, М., 2013. С. 11
3. Капустина Е. А. Уголовно-правовая политика ФРГ в отношении противодействия экономической преступности // Вестник ТГУ. 2015. №5 (145). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-politika-frg-v-otnoshenii-protivodeystviya-ekonomicheskoy-prestupnosti>
4. Круглов В. Н., Доценко Д. В. Системный анализ оценки экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. №21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyu-analiz-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
5. Росфинмониторинг. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/activity/fatf>.
6. Рудая Т. Ю. Проблемы уголовно-правовой регламентации противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём // Российский следователь. 2009. № 2. С. 14–17.
7. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»; Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020)
8. Фихтенгольц Г.М. Курс дифференциального и интегрального исчисления. – М.: Физматлит, 2007. – Т. 3. – 350 с.