

УДК 342.536.4

В.И. Трысячный, Н.М. Крамаренко

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Санкт-Петербург

СТРУКТУРИРОВАНИЕ РИСКОВ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Ключевые слова: структурирование, риски, управление, органы внутренних дел, управленческие решения, внешняя и внутренняя среда.

В статье исследованы основные риски управленческой деятельности органов внутренних дел (ОВД) Российской Федерации после проведенного структурирования по пяти классификационным признакам: степени вероятности, периоду действия, направленности, возможности прогнозирования, последствиям. Особое внимание уделено содержанию организационных и экзогенных рисков, обусловленных внешней макро и микросредой, которые в последнее время динамично трансформируются. В связи с этим, управление в ОВД должно быть нацелено на разрешение двух ключевых задач: разработку эффективных механизмов и инструментов противодействия вызовам при нарастающих дестабилизирующих воздействиях; смену характера реагирования с реактивного (запаздывание проявляется как в оперативном, так и в стратегическом аспектах) на активный, включая превенцию. Учет быстро изменяющихся условий, генерирующих новые риски в деятельности органов внутренних дел, позволит повысить эффективность их функционирования.

V.I. Trsyachny, N.M. Kramarenko

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, St. Petersburg

STRUCTURING MANAGEMENT RISKS IN INTERNAL AFFAIRS BODIES

Keywords: structuring, risks, management, internal affairs bodies, management decisions, external and internal environment.

The article examined the main risks of the management activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation after structuring according to five classification criteria: the degree of probability; period of action; focus, forecasting capabilities, consequences. The main focus is on the content of organizational and exogenous risks caused by the external macro and microenvironment, which have recently been dynamically transformed. In this regard, management in the internal affairs bodies should be aimed at resolving two key tasks: the development of effective mechanisms and tools for countering challenges with increasing destabilizing impacts; a change in the nature of the response from reactive (lag manifests itself in both operational and strategic aspects) to active, including prevention. Taking into account the rapidly changing conditions that generate new risks in the activities of the internal affairs bodies will increase the efficiency of their functioning.

Усиление негативных воздействий экзогенного характера на экономическую и социальную сферы функционирования страны генерируют новые риски в области государственного управления, включая правоохранительную деятельность. Учет динамично меняющихся факторов внешней среды, адаптация к современным вызовам, угрожающим стабильности и развитию общества, выступают одними из актуальных задач, которые ставятся перед органами внутренних дел (ОВД) в рамках обеспечения общественной безопасности.

Цель исследования – рассмотрение содержания наиболее существенных

и актуальных рисков в управленческой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на базе проведенного структурирования по основным классификационным признакам.

Материалы и методы исследования

Риски в деятельности ОВД изучаются в основном с позиции анализа профессионального риска. Под последним понимается вероятность травмирования работника и получения им профессионального заболевания. Ст. 3 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных

заболеваний» определяет профессиональный риск как вероятность повреждения (утраты) здоровья или смерти застрахованного, связанная с исполнением им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

Необходимо отметить, что существует несколько пониманий самого термина «риск». Ст. 2 Федерального закона «О техническом регулировании» указывает на риск как «вероятность причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений с учётом тяжести этого вреда». Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск Менеджмент – Принципы и руководства» определяет риск как «влияние неопределённости на цели организации». Зубков В.И. утверждает, что риск есть «целенаправленное поведение социального субъекта, осуществляемое в условиях неопределённости его исходов» [1]. В.Н. Салин и В.Г. Медведев характеризуют риск следующим образом: «это деятельность, осуществляемая, во-первых, в условиях неопределённости как невозможности предсказать развитие событий; во-вторых – в ситуации обязательного (необходимого) выбора» [2]. А.А. Арямов в своей универсальной теории риска объединяет юридический, психологический и деятельностный подходы, рассматривает риск как единство грозящей опасности, действия под угрозой опасности и психологического процесса выбора варианта поведения в альтернативно развивающейся ситуации с сознательным допущением неблагоприятных последствий [3]. Губанов Н.Н., Губанов Н.И., Черемных Л.Г. предлагают следующее определение риска: «Риск – это действие или бездействие человека или социальной группы в условиях неопределённости и возможной опасности, а также знание, что успех приведёт к предполагаемой пользе, а неуспех – к предполагаемому ущербу» [4]. При рассмотрении риска в управлении, обращаются к понятию «организационный риск». Так, Т.Х. Джантеев прямо определяет организационные риски как перечень приемлемых или неприем-

лемых ситуаций, детерминированных управленческими решениями [5]. Кроме организационных, в риск-менеджменте выделяют риски:

- кадровые;
- проектные;
- технические;
- технологические;
- финансовые и другие.

По нашему мнению, при структурировании рисков применительно к управленческой деятельности в органах внутренних дел целесообразно выделить пять основных классификационных признаков:

- степень вероятности;
- период действия;
- направленность;
- возможность прогнозирования;
- последствия (рисунок 1).

Каждый из перечисленных классификационных признаков имеет свой состав определенного генезиса рисков, на отдельных видах будет акцентировано внимание в связи с их особой значимостью и актуальностью. Так, в рамках первого следует выделить:

- реальные;
- потенциальные.

По периоду риски в зависимости от времени действия делятся на:

- ретроспективные;
- настоящие;
- будущие.

С точки зрения прогнозирования последствий, которое необходимо при принятии управленческих решений в органах внутренних дел для повышения эффективности последних, определяются риски:

- прогнозируемые;
- непрогнозируемые;
- частично прогнозируемые.

Кроме названных «областей риска» следует обратить внимание на такую проблему, как отношение к прогнозам, которое зачастую носит формальный характер. При этом важность прогнозирования в управлении не ставится под сомнение. А. Файоль, выделяя функции управления, первой называл прогнозирование. Инструкция по организации информационно-аналитической работы в управленческой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в качестве одной из целей информаци-

онно-аналитической работы называет «оценку и прогнозирование оперативной обстановки, определение приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел по предупреждению кризисных ситуаций и возникающих рисков, вариантов оптимального использования имеющихся сил и средств». Тем не менее, в настоящее время огромный потенциал прогнозирования не реализуется. Представляется, что происходит это по следующим причинам.

Во-первых, при том, что прогнозирование является одним из элементов штабной функции в управлении, в подавляющем большинстве случаев оно представляет собой работу с временными рядами: экстраполяцию, тренд-анализ, рекурсивное моделирование и т.д. Указанные методы доказали свою эффективность, но у них есть один серьёзный недостаток: они прогнозируют количественные, но не качественные изменения. Спрогнозировать появление нового качества возможно только посредством экспертных оценок, а подобные процедуры сложны в организационном плане и не так «демонстративно-однозначны», как временной ряд или график экстраполяции. Показательный момент: эксперты ВОЗ задолго до начала пандемии предупреждали о появлении бактерий, устойчивых к антибиотикам, что может привести к бактериальной пневмонии, но никаких конкретных мер не принималось, и человечество оказалось не готово к пандемии COVID-19. Представляется, что вызвано это было все тем же предпочтением пассивного риска риску активному. Реакция на прогноз предполагает активные действия и – что очень важно в данном случае – финансовые затраты. Если прогноз не оправдывается, ответственность за нецелевое использование средств будет возложено на руководителя, принявшего соответствующее решение.

В результате, использование прогнозирования в управленческой деятельности носит зачастую формальный характер, ограничиваясь выявлением трендов, без учёта изменения во внешней среде – то есть без рассмотрения экзогенных рисков.

Важным классификационным признаком выступает оценка негативных

дестабилизирующих последствий, в соответствии с которыми рассматриваемая категория делится на:

- приемлемые;
- пороговые;
- критические;
- катастрофические.

Органы внутренних дел, являясь социальной организацией, характеризуются наличием внутренней и внешней среды, в состав первой входят:

- организационные;
- кадровые;
- хозяйственные;
- экономические и пр.

Термин «организационный риск», по мнению ряда ученых, является достаточно спорным. А.А. Арямов указывает: «Нельзя управлять риском, можно управлять своим поведением в ситуации риска» [3]. Тем не менее, указанные термины являются устоявшимися и общепринятыми, и далее мы будем оперировать ими.

Источником организационного риска является консерватизм органов внутренних дел. Практически все правоохранительные органы характеризуются факторами стабильности и неизменности, поскольку должны обеспечивать непрерывность своего функционирования и ориентированы на поддержание в той или иной форме стабильности в обществе. Данную особенность органов внутренних дел удобно рассматривать через «энергетический» подход, предложенный А.И. Пригожиным, который в каждой организации выделяет:

- «синергики – элементы организации (мотивы, ресурсы, цели), способствующие динамичному развитию организации;
- синкретики – элементы, создающие и поддерживающие порядок в организации, «оказывающие охранительное действие на удержание целостности, постоянства, преемственности состояния, управляемости» [6];
- энтропики – факторы ослабления и уничтожения порядка в организации.

При этом если энтропики – это всегда потенциальная угроза организации, то синкретики и синергики могут играть как положительную, так и отрицательную роль в организации.

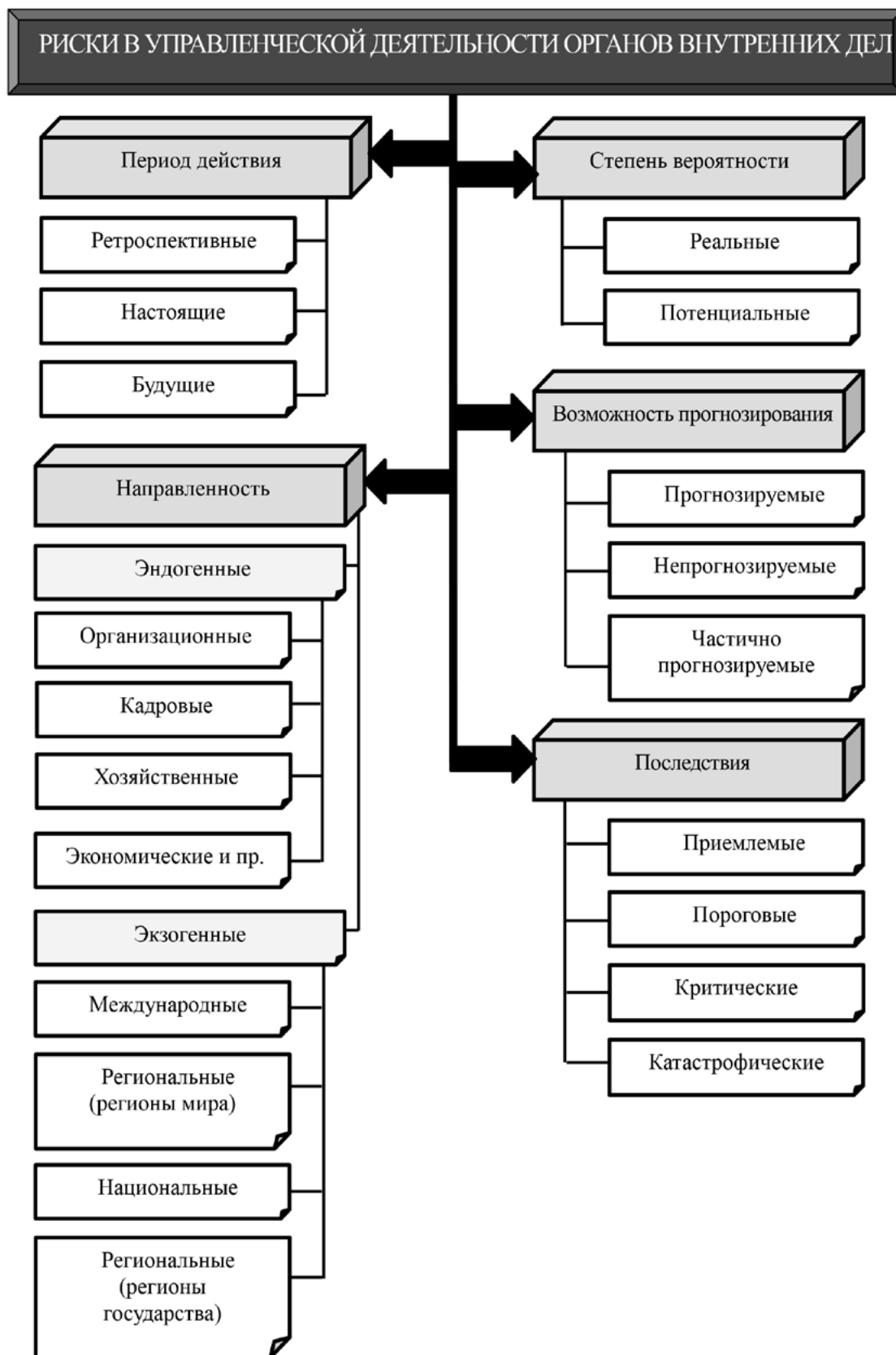


Рис. 1. Структурирование рисков управленческой деятельности в органах внутренних дел

Можно предположить, что в правоохранительных органах преобладают именно синкретические элементы, которые стремятся поддерживать порядок в организации, обеспечивая стабильность её существования и развития. Превалирование таких элементов способно привести к тому, что синергетические тенденции будут также расцениваться как угроза стабильности организации и её функционированию.

Учитывая доминирование синкретических тенденций в органах внутренних дел, отдельной зоной риска является пассивный риск. По вопросу о том, что понимать под активным и пассивным риском, единой точки зрения не существует. Например, по мнению Губанова Н.Н., Губанова Н.И., Черемных Л.Г., активное рискованное поведение предполагает, что «человек сам выступает инициатором рискованных поступков, при котором пассивное рискованное поведение поддается давлению со стороны других лиц» [4]. Представляется, что при рассмотрении активного и пассивного риска стоит обратиться к подходу А.И. Пригожина, который берёт за основу позицию субъекта. Активный риск – это действие, попытка решить ту или иную проблему. Пассивный же риск «возникает при уклонении от решений, назревших нововведений» [6]. Таким образом, пассивный риск – это бездействие, отказ от решения.

Поведение, предполагающее уклонение от рискованных решений, может создать иллюзию надёжности, поддержания стабильного функционирования организации. На деле пассивный риск и отказ от принятия решений ведёт к накоплению проблем, к росту угрожающих деструктивных тенденций в организации.

Выбор между действием и бездействием, активным и пассивным риском определяется разнообразными факторами. Интересен взгляд М. Дуглас, представление о риске может меняться в разных культурах, а решение, которое принимает индивид, предполагает, с одной стороны, следование этим представлениям, а с другой – сохранение приемлемого существования для субъекта, принимающего решение.

Выбор стратегии пассивного риска может быть продиктован лож-

ным ощущением сохранения стабильности в организации, но нельзя не упомянуть ещё одну проблему. В отечественной управленческой культуре сложилось отрицательное отношение к риску. Чем это вызвано – тема для отдельного исследования, но нельзя не согласиться с точкой зрения А.А. Арямова, который писал: «Правовые системы, ориентированные на ограничение риска и регламентирующие, прежде всего, ответственность рискующего субъекта» [3]. Если добавить к этому репрессивный, используя терминологию А.И. Пригожина, подход к управлению [6], то складывается ситуация, при которой субъект управленческой деятельности уходит от принятия сложных (характеризующихся наличием риска) управленческих решений.

Риски внешней среды функционирования органов внутренних дел (экзогенные) включают в себя:

- международные;
- региональные (регионы мира);
- национальные;
- региональные (регионы государства).

Кроме того, в отдельную группу можно выделить риски коррупционные. Что касается эндогенных рисков, то в первую очередь следует рассмотреть риски, связанные с самой природой органов внутренних дел как социальной организации. Здесь следует выделить следующие «зоны неопределённости».

Первая объективна и порождается сложной социальной природой организации. Практически любое управленческое решение может привести к неожиданным и не просчитываемым результатам.

Вторая «зона неопределённости» возникает в результате столкновения вероятностных связей в социальной организации и формализованной стороны органа внутренних дел, которые в организационном плане представляют собой классическую административную структуру. В процессе управления органами внутренних дел преобладают организационно-административные методы, воспринимающие управленческое взаимодействие именно как линейную зависимость. Несовпадение субъективных представлений руководителя

об ожидаемых результатах управленческого воздействия и объективной вероятностной их природы может рассматриваться как классическая управленческая неопределённость.

Экзогенные риски в управленческой деятельности в органах внутренних дел существуют всегда и обусловлены внешней макро и микросредой, причём в последнее время эта сфера риска динамично меняется. Применительно к макросреде необходимо, в первую очередь, говорить о рисках социально-демографических, связанных с миграционными потоками и межнациональными столкновениями. Следует также выделить риски социально-экономические и криминологические: появление новых видов преступлений или возврат старых, считавшихся уже изжитыми.

Выводы

Подводя итог, необходимо отметить, что наибольшее внимание в связи с новыми вызовами, исходящими из внешней среды, следует уделять экзогенным

рискам, которые носят объективный по отношению к деятельности органов внутренних дел характер, а уклоняться от их учета при принятии решений невозможно в рамках эффективной деятельности, направленной на противодействие реальным негативным последствиям в случае не предотвращения последних. Управление должно быть нацелено на разрешение двух ключевых проблем. Во-первых, это отсутствие наработок, эффективных схем действий в быстро и зачастую непредсказуемо меняющихся условиях. Во-вторых, предпринимаемые шаги носят реактивный, а не активный характер (принимаемые решения представляют собой реакцию, зачастую запаздывающую). Причём запаздывание здесь может проявляться, как в оперативном, так и в стратегическом аспектах. Учет быстро изменяющихся условий, генерирующих новые риски в деятельности органов внутренних дел, позволит повысить эффективность их функционирования.

Библиографический список

1. Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа: автореф. дис. ... докт. соц. наук. Москва, 2006. 48 с.
2. Салин В.Н., Медведев В.Г. Понятие рисков и управление ими: методология оценки // Вестник Финансовой Академии. 2004. № 3. С. 29-43.
3. Арямов А.А. Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ): монография. М.: Российская академия правосудия, 2009. 172 с.
4. Губанов Н.Н., Губанов Н.И., Черемных Л.Г. Наука о сущности риска и характеристиках рискованной ситуации // Гуманитарный вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2017. № 11. С. 34-37.
5. Джантеев Т.Х. Социологическое обеспечение выявления и предупреждения организационных рисков в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. соц. наук. Москва, 2016. 178 с.
6. Пригожин А.И. Дезорганизация: Причины, виды, преодоление. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 402 с.