

УДК 657.1:658.1

Л. А. Челмакина

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Республика Мордовия, Саранск, email: Lchel@mail.ru

К. О. Ерастова

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Республика Мордовия, Саранск, email: erast0@mail.ru

АНАЛИЗ ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ КОМПАНИИ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Ключевые слова: платёжеспособность, ликвидность, методика анализа, ликвидность бухгалтерского баланса, денежные потоки, бухгалтерский баланс, отчёт о движении денежных средств.

В статье рассматриваются методические и практические вопросы анализа платёжеспособности. В ходе исследования были установлены отличительные и общие черты отечественных и зарубежных методик анализа, а также выявлены положительные черты и недостатки изучаемых методик. Обосновывается необходимость использования данных отчёта о движении денежных средств при оценке платёжеспособности российскими компаниями. Применение российскими компаниями зарубежных методик анализа платёжеспособности позволит получать наиболее достоверные результаты для обеспечения финансовой устойчивости компаний, формирования тактики и стратегии дальнейшего финансового развития.

L. A. Chelmakina

N. P. Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Republic of Mordovia, email: Lchel@mail.ru

K. O. Erastova

N. P. Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Republic of Mordovia, email: erast0@mail.ru

ANALYSIS OF THE COMPANY'S SOLVENCY: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

Keywords: solvency, liquidity, analysis methodology, balance sheet liquidity, cash flows, balance sheet, cash flow statement.

The article deals with methodological and practical issues of solvency analysis. In the course of the study, the distinctive and common features of domestic and foreign methods of analysis were established, as well as the positive features and disadvantages of the studied methods were identified. The necessity of using the data of the cash flow statement in assessing the solvency of Russian companies is justified. The use of foreign methods of solvency analysis by Russian companies will allow obtaining the most reliable results to ensure the financial stability of companies and the formation of tactics and strategies for its further financial development.

В условиях повышенной конкурентной среды роль качественного экономического анализа возрастает. Основным показателем, который выступает гарантом безопасности вложения средств в компанию собственников, инвесторов и др., является ее платёжеспособность.

Оценка платёжеспособности компаний является одним из самых актуальных блоков анализа финансового состояния не только в период кризисных явлений, но и в устойчиво развивающихся рыночных условиях, когда практически

каждый стейкхолдер решает вопросы о сотрудничестве с компанией, оперируя результатами анализа платёжеспособности, так как с помощью них выявляют способность возвращения займа, долга и т.д.

Цель исследования: сравнение отечественных и зарубежных методик анализа платёжеспособности компании, определение проблемных мест.

Материалы и методы исследования: монографический, абстрактно-логический, анализ, синтез, наблюдение,

экономико-математические методы, сравнение, группировка, детализация, обобщение.

Результаты исследования, обсуждения

Существующие методики анализа платёжеспособности, сложившиеся в отечественной и зарубежной практике, имеют несколько принципиальных отличий, что обусловило необходимость их идентификации / сравнения.

Для проведения анализа платёжеспособности компаний в отечественной практике информационной базой выступает бухгалтерский баланс (форма по ОКУД 070001) [4, с. 73]. В зарубежной практике аналогом бухгалтерского баланса в соответствии с МСФО является отчёт о финансовом положении (в странах, не применяющих МСФО «balance sheet») [5, с. 92].

Раскрытие информации о деятельности компании в бухгалтерском балансе / отчёте о финансовом положении позволяет сделать вывод, что данный отчёт является основным информационным источником для оценки платёжеспособности. При наличии структурированной информации о деятельности, раскрываемой в балансе, менеджмент компании может получить ответы на вопросы: эффективна ли отдача от вложений и заёмных средств, является ли предприятие устойчивым, а также сформировать тактику и стратегию дальнейшего финансового развития [10, с. 122]. В международной практике приняты различные виды балансов, основные различия которых касаются форм баланса, применяемой терминологии, размещения разделов и статей. Нами приведена классификация балансов, с точки зрения расположения статей, таблица 1.

Таблица 1

Расположение статей баланса в зарубежных странах [1, с. 462]

Вид баланса	Балансовое уравнение
Американский баланс	Активы = Обязательства + Капитал
Континентальный баланс	Активы = Капитал + Обязательства
Англосаксонский	Активы – Обязательства = Капитал

Так, отечественные ученые, Пласкова Н. С. [3], Шеремет А. Д. [9] и др., занимающиеся методологией проведения анализа платёжеспособности обосновывают следующие направления: анализ ликвидности бухгалтерского баланса, коэффициентный анализ ликвидности и непосредственно показателей платёжеспособности.

Если говорить о платёжеспособности, то невозможно не изучать и понятие «ликвидность», и данные экономические категории исследуются во взаимосвязи и взаимозависимости. При рассмотрении категории «платёжеспособность» и ее показателей автоматически переходят к оценке ликвидности, хотя данные категории и близки по содержанию, но не идентичны. Данные показатели позволяют оценить финансовую политику и финансовое состояние компании [2, с. 223]. Можно констатировать, что категория «ликвидность» является более ёмкой, так как именно от неё зависит степень платёжеспособности предприятия. «Ликвидность» – способность предприятия платить по своим обязательствам при наступлении срока платежа, в свою очередь, «платёжеспособность» характеризует реальную возможность предприятия качественно и своевременно выполнять свои обязательства.

Сущность анализа ликвидности бухгалтерского баланса заключается в сопоставлении сформированных групп активов с группами пассивов в целях установления способности покрыть определённую группу пассивов стоимостью соответствующей группы активов (таблица 2) [8, с. 1026]. На примере российской компании, занимающейся разработкой и производством приборов контроля и регулирования технологических процессов, поведём анализ платёжеспособности.

Так, в 2018 году получили следующее неравенство: $A1 \geq П1$, $A2 \geq П2$ (говорит о текущей ликвидности), $A3 \geq П3$, $A4 \leq П4$ (говорит о перспективной ликвидности). Проведённый анализ показал, что в 2018 г. выполняются все неравенства, следовательно, можно считать баланс абсолютно ликвидным.

Далее в отечественной практике переходят к расчёту показателей ликвидности [9, с. 7] (таблица 3)

Таблица 2

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса российской компании, тыс.р.

Актив	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Пассив	2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1	241566	199796	448542	П1	319505	305051	396531
A2	303408	322385	640904	П2	141235	120992	76308
A3	301023	350599	514955	П3	76376	52816	10547
A4	712615	773591	511519	П4	1021496	1117512	1632534
Излишек (+) / недостаток (-) активов				Излишек (+) / недостаток (-) пассивов			
A1	-77939	-105255	52011	П1	77939	105255	-52011
A2	162173	201393	564596	П2	-162173	-201393	-564596
A3	224647	297783	504408	П3	-224647	-297783	-504408
A4	308881	343921	1121015	П4	-308881	-343921	-1121015

Таблица 3

Анализ коэффициентов ликвидности российской компании

Наименование показателя	Формула	Норматив	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (+,-), 2018 г. к 2016 г.
1. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, тыс. р.	Данные баланса	-	241566	199796	448542	206976
2. Быстроликвидные активы, тыс. р.			303408	322385	640904	337496
3. Оборотные активы, тыс. р.			845997	872780	1604401	758404
4. Краткосрочные обязательства, тыс. р.			460740	426043	472839	12099
5. Коэффициент абсолютной ликвидности	п.1 / п.4	≥ 0,2	0,52	0,47	0,95	0,42
6. Коэффициент быстрой ликвидности	п.2 / п. 4	≥ 0,8	0,66	0,76	1,36	0,70
7. Коэффициент текущей ликвидности	п.3 / п. 4	≥ 2	1,84	2,05	3,39	1,56

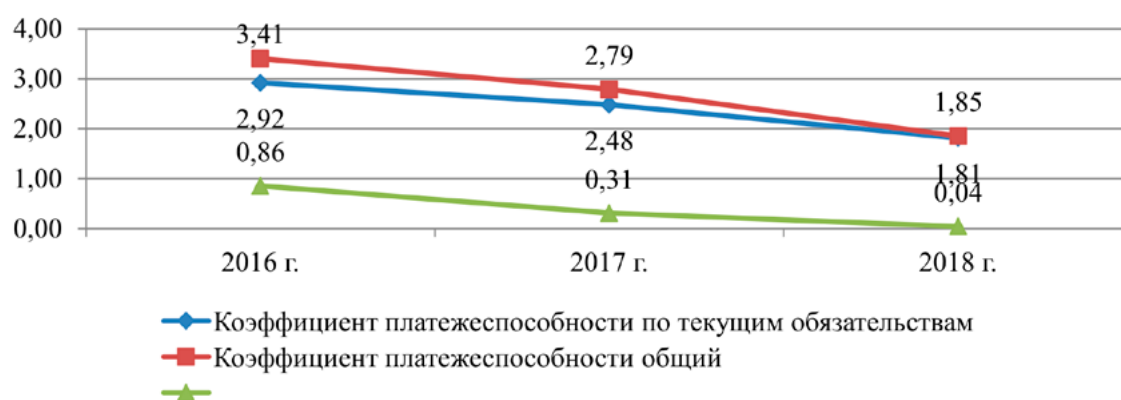


Рис. 1. Динамика коэффициентов платежеспособности российской компании

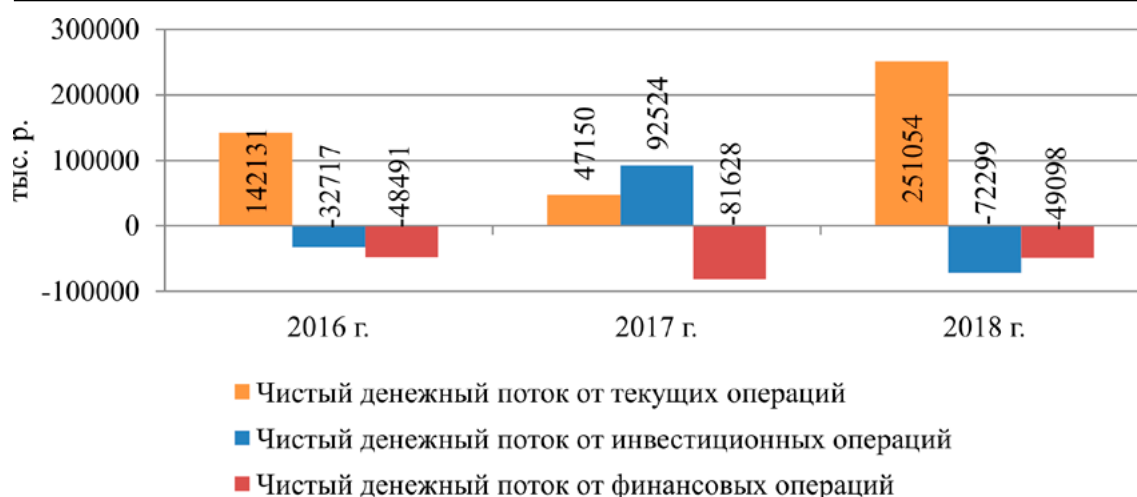


Рис. 2. Динамика денежных потоков российской компании

Анализ таблицы 3 позволяет сделать вывод, что рассчитанные коэффициенты ликвидности российской компании находятся в рамках нормативных значений, что свидетельствует о высокой степени платежеспособности. Однако, положительная динамика коэффициента абсолютной ликвидности (+0,42 относительно 2017 г.) может свидетельствовать о возникновении риска потери стоимости высоколиквидных активов (крупные суммы не находятся в обращении, а простаивают).

Как отмечают отечественные ученые, для диагностики платежеспособности компании недостаточно проанализировать ее ликвидность, также необходимо осуществить анализ показателей платежеспособности [6, с. 1602]: (рисунок 1).

На основе рисунка 1 можно сделать вывод об отрицательной тенденции по исследуемым показателям. В частности, коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам за анализируемый период сократился с 2,92 до 1,81. Данная тенденция свидетельствует о сокращении срока погашения краткосрочных обязательств за счет выручки: в 2018 г. компании потребуется чуть менее 2 мес. для полного погашения краткосрочных обязательств исключительно за счет выручки.

Наблюдается отрицательная динамика общего коэффициента платежеспособности, снижение составило 1,56. Общий коэффициент платежеспособности

характеризует общую ситуацию с платежеспособностью, показывает за сколько месяцев компания сможет погасить свою задолженность перед кредиторами за счет выручки. Так в 2018 г. компании потребуется 1,85 мес. для погашения долгосрочных и краткосрочных обязательств за счет поступившей выручки, что является положительным индикатором в настоящих условиях.

Коэффициент задолженности по кредитам банков и займам составил в 2018 г. 0,04 пункта, что на 0,82 пункта ниже уровня 2016 г., т.е. компании потребуется менее месяца покрытия задолженности по займам и кредитам исключительно за счет выручки, и говорит о высокой возможности покрытия задолженности.

Так, на практике внешними пользователями именно на этом этапе и заканчивается анализ платежеспособности компаний. Для более углубленной диагностики некоторые российские аналитики [3,4] проводят анализ платежеспособности по отчету о движении денежных средств, который зачастую сводится лишь к оценкам чистых денежных потоков от разных видов деятельности (рисунок 2).

Из представленного рисунка 2 наглядно видно, что чистый поток от текущих операций в 2018 г. положителен и составил 251054 тыс. р. В это же время, наблюдается отрицательный чистый поток от других видов деятельности:

от инвестиционной -72299 тыс. р., от финансовой -49098 тыс. р. Таким образом, совокупный чистый денежный поток российской компании в 2018 г. составил 129657 тыс. р., что в целом оказывает положительное влияние на платежеспособность компании.

При исследовании зарубежного опыта анализа платежеспособности, нами выделено, что процессу организации и формированию целей анализа платежеспособности уделяется большое внимание, а потому в научной литературе представлены различные методики по его проведению.

Так, предложенная методика платежеспособности А. Frohlich во многом схожа с российской практикой, и включает два этапа: сравнительный анализ показателей ликвидности и анализ тенденций развития. При выполнении первого этапа – сравнительного анализа показателей ликвидности рассчитывают показатели: current liquidity ratio и quick liquidity ratio. Так же, как и в российской практике, показатели имеют свои нормативы (таблица 4).

При этом автор отмечает, что зачастую довольно трудно сделать окончательные выводы по сравнительному анализу данных коэффициентов, так как их

основное предназначение заключается в подаче сигнала о возможных проблемных ситуациях. Кроме этого, коэффициенты могут принадлежать к различным группам, что обусловлено спецификой отрасли [12, с. 136].

Рассмотрим подробнее последовательность применения аналитических процедур оценки платёжеспособности по данным отчётности зарубежной компании, занимающейся производством медицинского оборудования.

Далее на практике представим анализ платежеспособности по данным отчетности зарубежной компании по методике предложенной А. Frohlich. (рисунок 3).

Из представленного на рисунке 3 можно сделать вывод, что согласно проведенному анализу по коэффициенту current liquidity ratio и quick liquidity ratio уровень платежеспособности зарубежной компании оценивается как низкий. При изучении динамики становится понятно, что quick liquidity ratio увеличивается из года в год, что является положительной тенденцией, в то время как current liquidity ratio не имеет стабильной динамики, а потому должен контролироваться аналитиками на постоянной основе.

Таблица 4

Нормативы коэффициентов ликвидности по методике А. Frohlich [12, с. 135]

Коэффициент	Высокий	Средний	Низкий
Current liquidity ratio	3,60	2,60	1,30
Quick liquidity ratio	1,50	0,80	0,30

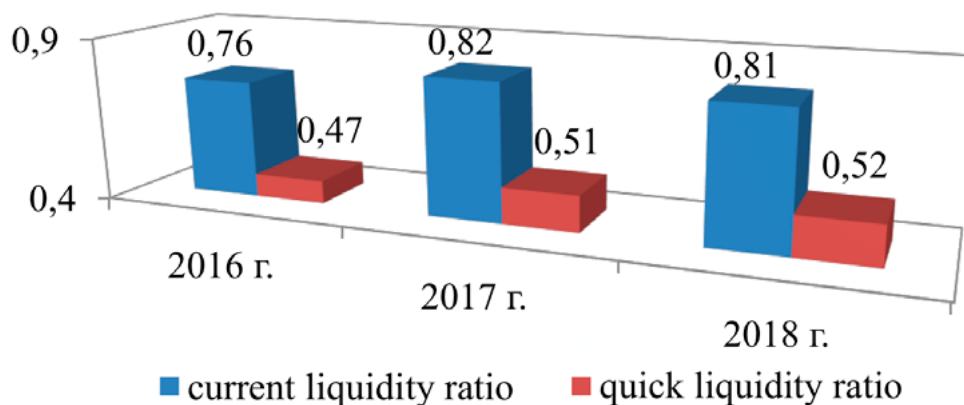


Рис. 3. Анализ платежеспособности по методике А. Frohlich

После проведения сравнительного анализа необходимо перейти к анализу тенденций (ретро-анализ), позволяющему в динамике проследить изменение коэффициентов ликвидности компании. По результатам данного анализа исследуется причины, обуславливающие изменения потребности в краткосрочных обязательствах, остатка наличности и увеличения дебиторской и прочих задолженностей и т.д., что позволяет выявить возникновение проблем в процессе движения наличности компании.

Это раскрывает единство зарубежной практики анализа платежеспособности с российской (этапы, используемые коэффициенты и нормативы). При этом многие зарубежные авторы критикуют данный подход, отмечая недостатком то, что анализ по такой методике имеет поверхностный подход, выделяя при этом авторские методики анализа платёжеспособности, основанные на данных отчёта о движении денежных средств.

Результативной является методика анализа платежеспособности компании, предложенная А. Floryszczak, и базирующаяся на оценке отчета о движении денежных средств. Выделяется следующая последовательность этапов диагностики платёжеспособности компании по А. Floryszczak [11, с. 17]:

а) расчёт достаточности денежных поступлений по операционной деятельности для финансирования оборотного капитала компании (коэффициент денежного содержания долга, денежного покрытия долга и т.д.);

б) расчёт результативности денежного потока (денежная рентабельность продаж, рентабельности активов, собственного капитала и т.д.);

в) регулярный контроль текущего состояния денежных средств компании и анализ ее динамики.

Проведем расчет показателей платежеспособности, используя отчетные данные зарубежной компании (таблица 5).

Таблица 5

Анализ платежеспособности зарубежной компании по методике А. Floryszczak [11, с. 18]

Наименование показателя	Формула	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (+,-), 2018 г. к 2016 г.
1. Выручка, млн. евро	Данные отчетности	78774	80975	77917	-857
2. Операционный денежный поток, млн. евро		3 306	2 844	2 107	-1199
3. Чистая прибыль, млн. евро		746	-531	-560	-1306
4. EBITDA, млн. евро		2232	1943	700	-1532
5. Дивиденды, млн. евро		517,55	348,21	355,54	-162,01
6. Долг, млн. евро		5270	3886	4922	-348
7. Инвестиционный денежный поток, млн. евро		-2 856	-2 635	-1 613	1243
8. Сумма долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов, млн. евро		10010	10158	10207	197
9. Валюта баланса, млн. евро		48845	47813	47378	-1467
10. Собственный капитал, млн. евро		10426	10060	9169	-1257
11. Денежная рентабельность продаж, %	$\frac{\text{п.2}}{\text{п.1}} \times 100$	4,20	3,51	2,70	-1,49
12. Коэффициент денежного содержания чистой прибыли, %	$\frac{\text{п.2}}{\text{п.3}} \times 100$	443,16	-535,59	-376,25	-819,41
13. Коэффициент денежного содержания операционной прибыли, %	$\frac{\text{п.2}}{\text{п.4}} \times 100$	148,12	146,37	301,00	152,88

продолжение табл. 5

Наименование показателя	Формула	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (+,-), 2018 г. к 2016 г.
14. Коэффициент денежного покрытия долга, %	$(п.2 - п.5) / п.6 \times 100$	52,91	64,23	35,58	-17,33
15. Период выплаты долга, лет	п.6 / п.2	1,59	1,37	2,34	0,74
16. Денежная рентабельность продаж, %	$п.2 - п.5) / п.8 \times 100$	27,86	24,57	17,16	-10,70
17. Свободный денежный поток, млн. евро	п.2 - п.7	450	209	494	44,00
18. Коэффициент рентабельности активов, %	$п.2 / п.9 \times 100$	6,77	5,95	4,45	-2,32
19. Коэффициент денежной рентабельности собственного капитала, %	$п.2 / п.10 \times 100$	31,71	28,27	22,98	-8,73

Таблица 6

Анализ покрытия процентов и потенциала самофинансирования зарубежной компании

Наименование показателя	Формула	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение (+,-) 2018 г. к 2016 г.
1. Чистый денежный поток от операционной деятельности перед выплатой процентов и налогом, млн. евро	Данные отчетности	3684	3 164	2347	-1 337
2. Сумма выплачиваемых процентов, млн. евро		378	320	240	-138
3. Чистый денежный поток от текущей деятельности, млн. евро		3 306	2 844	2 107	-1 199
4. Долгосрочная кредиторская задолженность, млн. евро		3 064	3 002	3 521	457
5. Покрытие процентов	п.1 / п. 2	9,75	9,89	9,78	0,03
6. Потенциал самофинансирования	п.3 / п. 4	1,08	0,95	0,60	-0,48

Из представленной таблицы 5 можно сделать вывод, что платежеспособность зарубежной компании за исследуемый период ухудшилась, о чем свидетельствует динамика показателей. Так, денежная рентабельность продаж сократилась на 1,49 %, а полученное значение в 2018 г. свидетельствует о том, на каждый 1 евро выручки приходится 2,70 евро операционного денежного потока. Ухудшил свое значение и коэффициент денежного покрытия долга, сократив свое значение на 17,33 %, следовательно, в 2018 г. лишь 35,58 % краткосрочных кредитов и займов зарубежной компании могут быть погашены за счет операционного денежного потока, скорректированного на величину

дивидендов. Свободный денежный поток, остающийся в распоряжении зарубежной компании увеличился на 44 млн. евро и в 2018 г. составил 484 млн. евро. Также следует отметить и сокращение денежной рентабельности собственного капитала на 8,73 %, что в целом свидетельствует об ухудшении основной деятельности компании.

Следует отметить, что некоторые зарубежные ученые рекомендуют рассчитывать и другие показатели платежеспособности (таблица 6).

Анализ таблицы 6 позволяет сделать вывод, что показатель покрытия процентов за исследуемый период увеличился на 0,03, что является положительным моментом. Однако, данная динамика об-

условлена более высоким темпом сокращения суммы выплачиваемых процентов (-36,51 %), чем тема сокращения чистого денежного потока перед выплатой процентов и налогов (-36,29 %). Данный показатель отражает способность компании погасить долги по процентам, тем самым демонстрируя уровень ее финансовой автономности. В этой же время наблюдается сокращение потенциала самофинансирования на 0,48, что обусловлено ростом долгосрочной кредиторской задолженности на 457 млн. евро.

Данный показатель является достаточно важным как для внутренних пользователей, так и для внешних, которые с помощью него могут оценить надежность

делового партнера и принять соответствующие решения касательно сотрудничества, в связи с чем его не использование в отечественной практике является серьезным недостатком [7, с. 18].

Показатель «покрытие процентов» позволяет оценить, для внутренних и внешних пользователей, надежность делового партнера и принять соответствующие решения касательно сотрудничества, в связи с чем его не применение в отечественной практике является серьезным недостатком [7, с. 18].

Обобщим результаты исследования по ключевым вопросам, сравнивая отечественную и зарубежную методики анализа платежеспособности.

Таблица 7

Сравнительная характеристика отечественной и зарубежной методик анализа платежеспособности организаций [составлено авторами]

Критерий	Отечественная методика анализа платежеспособности	Зарубежная методика анализа платежеспособности
Основной источник информации	Бухгалтерский баланс	Отчет о финансовом положении Отчет о движении денежных средств
Составляющие анализа ликвидности	Ликвидность бухгалтерского баланса, коэффициенты ликвидности (текущей, абсолютной, быстрой)	Коэффициенты ликвидности (текущей, быстрой)
Критерии ликвидности	Относительно низкие требования к критериям ликвидности	Более жесткие требования к критериям ликвидности
Анализ платежеспособности по отчету о движении денежных средств	Предусмотрен, но носит фрагментарный характер (как правило, анализируются чистые денежные потоки от разных видов деятельности)	Предусмотрен и является основным инструментом анализа платежеспособности компании, широкий набор используемых показателей
Разнообразие методик анализа платежеспособности	Авторские методики анализа практически идентичны между собой	Авторские методики анализа разнообразны и включают различные показатели
Используемые показатели при анализе отчета о движении денежных средств	Чистые денежные потоки, иногда могут быть рассчитаны коэффициент текущей платежеспособности (1), (2), интервал самофинансирования (1), (2)	Коэффициент текущей платежеспособности (1), (2), интервал самофинансирования (1), (2), чистые денежные потоки, покрытие процентов, потенциал самофинансирования

Методики разработанные зарубежными учеными, можно использовать и адаптировать в отечественной практике при оценке платежеспособности компании, при этом отличительной особенностью будет применение данных отчета о движении денежных средств. Это позволит учитывать источники притока денежных средств, обеспечивать оптимальное соотношение притока денежных средств над их расходом, и оценивать эффективность использования.

Выводы

Проведя сравнительное исследование отечественных и зарубежных методик анализа платежеспособности компании, следует отметить:

– в отечественной практике при анализе платежеспособности большое значение уделяется анализу ликвидности бухгалтерского баланса, в то время как в зарубежной практике анализ платежеспособности компании по отчету о финансовом положении практически не применяется;

– в зарубежной практике для оценки платежеспособности используются данные Statement of cash flows, поскольку информация, формируемая в данном отчете, свидетельствует о достаточности величины денежных средств, раскрывая

направления поступления денег за определенный период и денежные платежи за этот же период, необходимой для обеспечения текущей ликвидностью и платежеспособностью;

– российский опыт анализа коэффициентов ликвидности предполагает расчет трех коэффициентов ликвидности, в то время как большинство зарубежных методик рассчитывают лишь два коэффициента: current liquidity ratio и quick liquidity ratio;

– за рубежом уделяется особое внимание диагностике платежеспособности организации по отчету о движении денежных средств. В то время как в России данный подход анализа лишь набирает свою популярность, в связи с тем, что позволяют раскрывать возможности компании генерировать нужную величину поступлений денежных средств по текущей деятельности для поддержания платежеспособности.

Использование и адаптация зарубежных методик анализа платежеспособности в отечественной практике позволит получать наиболее достоверные результаты для обеспечения финансовой устойчивости компаний и формирования тактики и стратегии дальнейшего финансового развития.

Библиографический список

1. Ануфриева Ю.А. Анализ классификаций бухгалтерских балансов с точки зрения их предназначения и использования // Молодой ученый. 2014. №4. С. 461–466. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21404071> (дата обращения: 19.03.2020).
2. Козельцева Е. А. *Управленческий учет и анализ. С примерами из российской и зарубежной практики* / В. И. Петрова, А. Ю. Петров, И. В. Кобищан, Е.А. Козельцева. М. : ИНФРА-М, 2018. с.212.
3. Пласкова Н. С. Анализ финансовой отчетности, составленной по МСФО : учебник / Н. С. Пласкова. – 2-е изд., перераб. и доп. М. : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2020. 269 с.
4. Рарий А. А. Анализ и оценка финансового состояния предприятия с помощью анализа бухгалтерского баланса // Интернаука. 2018. №22-1. С. 73–75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35085261> (дата обращения: 19.03.2020).
5. Романова С. В. Особенности формирования бухгалтерского баланса за рубежом // Современные научные исследования и разработки. 2016. №3 (3). С. 91–95. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26464065> (дата обращения: 19.03.2020).
6. Сидоренко О. В. Методические подходы к определению нормативных значений финансовых коэффициентов // Финансы и кредит. – 2018. Т. 24. № 7 (775) С. 1597–1608. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35290414> (дата обращения: 17.03.2020).
7. Сурденко И. Н. Сравнение российского и зарубежного опыта оценки платежеспособности и финансовой устойчивости организации Развитие 2017 С. 16–22 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29681784> (дата обращения: 17.03.2020).

8. Челмакина Л.А. Анализ баланса по данным отчётности зарубежной компании // Экономика и предпринимательство. 2019. № 9 (110). С. 1025–1030. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41800262> (дата обращения: 19.03.2020).
9. Шеремет А. Д. Комплексный анализ и оценка финансовых и нефинансовых показателей устойчивого развития компаний // Аудит. 2017. № 5. С. 6–9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29229031> (дата обращения: 17.03.2020).
10. Юлдашева Л. Ф. Бухгалтерский баланс – как основной источник информации для анализа предприятия // Наука и технологии в современном обществе. 2016. №1 (3). С. 122–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25945075> (дата обращения: 17.03.2020).
11. Floryszczak A. Inside the Solvency 2 Black Box: Net Asset Values and Solvency Capital Requirements with a least-squares Monte-Carlo approach // Insurance: Mathematics and Economics. 2016. Vol. 71. PP. 15–26. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167668716303080> (дата обращения: 19.03.2020).
12. Frohlich A. Parameter uncertainty and reserve risk under Solvency II // Insurance: Mathematics and Economics. 2018. Vol. 81. PP. 130–141. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167668717303062> (дата обращения: 19.03.2020).