

УДК 336.66

М.С. Вавилкин, Н.С. Пласкова

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ключевые слова: экономика, комплексный экономический анализ, управление предприятием, бухгалтерский учет, балансовый метод, финансовая отчетность, рыночная экономика.

Статья раскрывает ретроспективу зарождения и развития комплексного экономического анализа в России и за рубежом. Выделены основные этапы развития экономического анализа, для каждого из них определены характерные признаки. Выявлена связь социально-политической жизни общества с уровнем развития экономического анализа как науки и практической технологии в России и мире. Особое внимание уделяется становлению и развитию науки политэкономии как одного из факторов, влияющих на экономический анализ с теоретической и практической точки зрения. Отдельно раскрывается вопрос о становлении и развитии экономического анализа в России с начала XX века по настоящий момент: выделяются три ключевых этапа экономического анализа и выявляются тенденции, характерные для четвертого – идущего в настоящий момент и связанным с переходом от индустриального общества к информационному или цифровому. В заключении делаются выводы о том, что в перспективе экономический анализ будет одновременно становиться все более комплексным, включающим в себя все больше аспектов и информационных источников, и в то же время диверсифицированным по таким критериям как цель анализа, этап аналитической деятельности, сектор экономики и т.д.

M.S. Vavilkin, N.S. Plaskova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

THE HISTORICAL PERSPECTIVE OF ESTABLISHING AND DEVELOPMENT OF THE INTEGRATED ECONOMIC ANALYSIS OF BUSINESS ACTIVITIES

Keywords: economics, integrated economic analysis, enterprise management, accounting, balance method, financial reporting, market economy.

The article gives a retrospective of the origin and development of integrated economic analysis in Russia and abroad. It characterizes the milestones of the development of economic analysis and specifies the characteristic features for each of them. Also it includes the groundings of the connections between the socio-political life of society and the level of development of economic analysis as a science and practical technology in Russia and worldwide. Particular attention is paid to the formation and development of the science of political economy as one of the factors influencing economic analysis from a theoretical and practical point of view. Separately disclosing the question of the formation and development of economic analysis in Russia from the beginning of the 20th century to the present times, the article separates the three main stages of economic analysis in Russia and locates main trends for the fourth one, which is currently underway and associated with the transition from an industrial society to an information or digital one. In conclusions the author pointed that the future development of the economic analysis will lead it to the further integration, including more aspects and information sources, and at the same time to the further diversification, based on such criteria as the purpose of the analysis, the stage of analytical activity, the sector of the economy, etc.

Уровень эффективности управленческих решений, принимаемых руководством предприятия, зависит от того, насколько развита в данном конкретном предприятии система комплексного экономического анализа – способа научного познания коммерческого предприятия как единой экономической системы, выявления основополагающих принципов и закономерностей её функционирования.

В общем смысле анализ представляет собой метод познания, основанный на расчленении единого целого на составные части с целью уяснения характера и способов взаимодействия между ними. Иначе говоря, экономический анализ рассматривает хозяйствующий субъект как единый механизм или систему, состоящую из разных управленческих блоков, но суммой этих блоков

не являющейся, а обладающей эффектом синергии.

Именно поэтому в настоящее время в научных кругах принято говорить именно о комплексном экономическом анализе, который позволяет установить закономерности во взаимодействии различных по цели, характеру и способу управлению «блоках» системы. Так, М. В. Мельник [1], М. М. Микушина [2], Ю. В. Панько [3] полагают, что понятия «комплексного экономического анализа» и «экономического анализа» в принципе равнозначны, а М. В. Мельник к этому добавляет, что это явление представляет собой крайне интенсивный и глубокий процесс, глубина и детализация которого будет во многом зависеть от цели и задач конкретного исследования. Но так было не всегда. Становление экономического анализа как комплексного инструмента управления деятельностью организации прошло ряд этапов, отражающих уровень научного познания конкретной эпохи. Можно сказать, что экономический анализ существует примерно столько же, сколько и сам рынок, но наиболее интенсивно это процесс развивался на рубеже XIX-XX веков, в период активного формирования современных экономических институтов и принципов познания.

До сих пор не совсем ясно, что стало отправной точкой формирования экономического анализа. Согласно одной теории, он появился как инструментальный исследования экономической науки, по другой – стал ответом на необходимость хозяйственников оптимизировать управление своими предприятиями. Как бы то ни было, большинство исследователей (М. В. Мельник [1], Н. В. Пласкова [4] и др.) полагают, что научная и практическая сущность экономического анализа неразделимы и тесно взаимосвязаны.

Актуальность темы научного исследования обоснована тем фактом, что принципы и закономерности, сопровождающие комплексный экономический анализ на протяжении всей истории его развития, будут влиять на него и в дальнейшем, а они на данный момент представлены в литературе достаточно неровно. Существует необходимость обобщения и систематизации знаний по данному теоретическому вопросу.

Целью данной статьи является раскрытие основных аспектов развития комплексного экономического анализа и определение дальнейших перспектив его развития.

Материалы и методы исследования: в процессе подготовки данной статьи был проведен анализ современной научной и учебной литературы, публикаций периодической печати преимущественно последних лет. Выявлены основные этапы и тенденции развития экономики как науки в целом и экономического анализа в частности, а также связи и закономерности между политической жизнью общества и экономическим анализом в России и мире.

Результаты исследования и их обсуждение

Основоположником западного подхода к экономическому анализу является Й. Шумпетер – австрийский политолог и экономист, ярый критик теории К. Маркса, в своей книге «История экономического анализа» выходил далеко за рамки прикладных экономических исследований. Нетипичность этой работы заключается в том, что автор рассматривал экономические явления и процессы в рамках развития социума и его политического уклада. Иначе говоря, экономика в широком смысле была взаимоувязана в социально-политический и культурно-исторический контекст конкретной эпохи, и методы ее познания должны были отражать эту связь, то есть не ограничиваться анализом сухих фактов и цифр, но включать развернутые гипотезы, предположения, модели [5]. Хотя он был далеко не первый исследовавший взаимное влияние общественных и экономических процессов – впервые о политической экономии заговорил А. Монкретьен в работе «Трактат о политической экономии» (1619 г.), в которой он определил ее как науку о хозяйствовании государства как экономического субъекта. Несмотря на то, что «Трактат» буквально пестрит отсылками к работам античных авторов – в первую очередь, Аристотелю и Ксенофону – и много ссылается на учения французских меркантилистов (например, Ж. Бодена), в нем можно найти любопытные для той эпохи идеи, что любой ремесленник или торговец яв-

ляется не только лицом, непосредственно участвующим в товарно-денежном обмене, но и хозяином своего предпринимательства, несущим ответственность за его экономический рост [6].

Другой автор, П. Самуэльсон, не отрицая важности конкретной эпохи, акцентировал свое внимание на необходимости развития конкретного инструментария экономического анализа. Особое предпочтение в этом смысле отдавалось группе математико-статистических методов. Вообще, строго говоря, бухгалтерский учет и связанный с ним финансовый анализ исторически возникли прежде комплексного анализа – первым официальным упоминанием о нем считается труд итальянца Л. Пачолли, получивший название «Трактат о счетах и записях» (1494 г.). Указанная работа содержит в себе основы анализа отчетности клиентов. В дальнейшем развитие финансового анализа шло по пути систематизации практического опыта оценки финансовой благонадежности контрагента, начинают вырабатываться понятия «рентабельности», «платежеспособности» (ликвидности) и т.д. Позже появляются первые коэффициенты [5]. Вместе с тем, в это время аналитические операции сводились в основном к выявлению соотношения собственных и заемных средств контрагентов.

Понимание тесной взаимосвязи между факторами внешней и внутренней среды предприятия и их роли в планировании и прогнозировании его дальнейшей стратегии появились позже, с зарождением науки политэкономии. Идеи Монкретьена получили развитие в работах Ж. Савари (1676 г.) и Дж. Чербони, сделавшие первые шаги к формированию современного состояния бухгалтерского баланса. Чербони был первым, выявившим составляющие бухгалтерских счетов и разложившим баланс на составляющие, которые в несколько измененном виде использовались до конца XX века.

Что касается истории экономического анализа в России, то ее принято делить на три основных этапа. Условно обозначим их следующим образом [7]:

– период Российской Империи (конец XIX – 10-е годы XX века) – зарождение представлений об экономическом анали-

зе и бухгалтерском балансе, формирование понятий актива и пассива, присвоение актуального опыта анализа предприятий Германии, Голландии, Франции;

– период СССР (конец 10-х лет XX века – 90-е годы XX века) – развитие плановой экономики и представлений о характере влияния факторов среды на результаты производственной деятельности, использование результатов экономического анализа в целях государственного стратегического планирования экономики (пятилетние планы);

– период демократии и рыночной экономики (90-е годы XX века – наст. время) – развитие идей экономического анализа в условиях перехода экономики с государственной на рыночные принципы, формирование актуальных показателей эффективности и принципов оценки рентабельности и ликвидности контрагентов.

Рассмотрим эти периоды более подробно. Первый, имперский этап развития экономического анализа характеризовался бессистемностью, хаотичностью, разрозненностью знаний и противоречивостью опыта экономического анализа. Так, наибольший интерес представлял анализ предприятий той отрасли, которая наиболее активно пополняла казну государства. В основном это касалось монополизированной алкогольной промышленности, пополнявшей казну более чем на 50 %. Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса приводило и вовсе к забавным ситуациям, в периодике можно было встретить упоминания о том, как правильно составить баланс, чтобы платить меньше налогов или повысить уровень платежеспособности в глазах потенциальных контрагентов. Специальная литература в данной сфере не выпускалась, научные исследования не проводились. Вместе с тем, можно отметить некоторые методички коммерческих банков о том, как на основании представленных компаний документов выявить реальный уровень ее платежеспособности, однако этим дело и ограничивалось.

В этом смысле пришедший ему на смену период СССР, стал отправной точкой формирования отечественной науки политэкономии. Возрастает интерес к работам К. Макса, А. Смитта, А. Штор-

ха, в которых особое внимание уделено таким понятиям, как «производительные силы», «капитал», «стоимость труда» и др. Как правило, научные дискуссии сводились к критике позиции А. Шторха и утверждению приоритета марксистского подхода. В центре дискуссии стояла основная единица производительной силы – рабочий – и стоимостная оценка его труда. Так, отмечается, что в 20-е годы XX века в СССР сложились две версии трудовой теории стоимости: в первой – социальной, учитывалась важность выполнения конкретных работ с точки зрения современного политического дискурса. Вторая – механистическая – сводила стоимость к фактическим затратам труда. Вокруг данных теорий сформировались две совершенно разные науки – политэкономия социализма и политэкономия капитализма, хотя первая получила научное признание в СССР только в 1936 году [8].

Еще в 20-е годы выходит ряд научных статей В. Громова, Н. Кондратьева, А. Чаянова и др. В указанное время политэкономия активно внедряется в вузовские программы, создаются профильные кафедры, разрабатываются учебные пособия. Появилась и методическая литература авторства Н. Вейцмана, А. Локшина, П. Худякова и др. В частности, Г. Фельдманом был впервые математическим путем доказан приоритет инвестиции для государственной экономики перед потреблением. Но наибольшую значимость в целях данного исследования имеет работа С. К. Татура «Анализ хозяйственной деятельности» (1940 г.), которая по сути, являла собой систематизацию опыта применения экономического анализа на предприятиях СССР за прошедшее двадцатилетие и имела вид методического пособия, которое могло быть использовано другими производственными субъектами.

Большая роль была проделана и Госбанком: издан ряд брошюр, включая аналитические таблицы, методические пособия по расчету отдельных показателей с указанием формул и ссылками на строки бухгалтерского баланса. С этим связан и бум чисто практического интереса к экономическому анализу в тридцатые годы, но в связи со «сворачиванием» политики НЭПа интерес этот имел

не совсем характерную экономическую цель – изыскание резервов для повышения эффективности производственного процесса в рамках зарождающейся плановой экономики.

В результате происходящих в политической жизни процессов в пятидесятые годы XX века сложилась отличная от западной модели система экономического анализа для обоснования пятилетних государственных планов. Отличительными чертами такой модели являлись усиленная профилизация аналитических процедур (в СССР существовали отдельно оперативный, комплексный, технический, экономико-математический анализы, зачастую слишком изолированные друг от друга со свойственными только для них учетными и оценочными процедурами), а также отсутствие интереса к изучению рынка, потребления, формирования внешних и внутренних цен и т.д. Вместе с тем, в это время складывается представление о непрерывном трудовом цикле, в котором экономический анализ был одновременно завершением предыдущего цикла и началом нового: перед началом каждого планового года анализировались результаты предыдущего, вследствие чего делались конкретные выводы об успешности тех или иных управленческих решений и корректировалась стратегия экономического развития государства. По итогам года снова анализировались результаты, закрепленные в учетных документах и так далее. Данный цикл используется и сегодня на микроэкономическом уровне практически без изменений не только при принятии управленческих решений, но и в сфере минимизации рисков бизнеса.

Внутри данного периода можно выделить и отдельный подэтап – период Великой отечественной войны 1941-1945 годов, в ходе которых появились новые экономические государственные цели – максимально возможное снижение затрат на производство, а также задолженностей. Впервые формируется представление о дебиторской и кредиторской задолженностях, которые отражаются в работах ученых – И. Шоломовича, А. Маргулиса, А. Сумцова, Н. Вейцмана. Вместе с тем, переход от военного к мирному времени и раз-

витие командно-административной системы не способствовало практической реализации экономического анализа на микроуровне, что существенно тормозило его развитие [9].

Чуть позже, в 60-е – 70-е года XX века намечается еще одна тенденция, которая с нашей точки зрения, и привела к формированию комплексного экономического анализа – консолидация знаний из различных сфер хозяйственной жизни. Так, место методических материалов, фокусирующихся на анализе баланса и отчетности, появились работы по экономическому анализу комплексного характера. Впервые увеличивается число источников для анализа, охватываются новые сферы аналитической деятельности. Вместе с тем, как отмечает С.К. Татур, в это время впервые начинают, наряду с показателями экономической отрасли, анализироваться внутренние показатели отдельных предприятий. Усиливается профилизация экономического анализа по типу производства (механические, заготовительные цеха на производстве) и секторам экономики (сельское хозяйство, транспорт) [10]. Формируются предпосылки для формирования комплексного экономического анализа в современном виде: впервые методику комплексного анализа предложил А. Д. Шеремет на докладе в Политехническом музее в феврале 1966 года. Он впервые очертил основные параметры такого анализа: полноту и системность; дальнейшее развитие его идеи получили в докторской диссертации под руководством С.К. Татура 1971 года и позднейших монографиях (например, «Комплексный экономический анализ деятельности предприятия (вопросы методологии)» 1974 года) [11].

В это же время проводятся первые опыты в сфере сравнительного экономического анализа по результатам работы предприятий внутри одной отрасли (например, машиностроение) на базе Уральской экономической школы под руководством В. И. Ганштака [9].

Накопившиеся социально-политические противоречия привели к развалу СССР – в результате сложилась ситуация, при которой перестала существовать не только территория в прежних границах, но и в целом государственная

доктрина, в том числе в сфере экономики. Подписанное 8 декабря 1991 года Беловежское соглашение запустило процессы формирования свободного рынка, пришедшего на смену государственному планированию. Главным новшеством было появление частной собственности, а, следовательно, и возможности использования ее в качестве ресурса для построения бизнеса. В Конституции 1993 года зафиксировала право на отдых и труд, право частной собственности, а также впервые в новейшей истории «право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» за исключением монополизма (Глава II, ст. 34). По сути, именно принятие Конституции является отправной точкой формирования новой экономической доктрины России и дает новый толчок развитию практического экономического анализа [12].

Особенности, характерные для рынка России середины – конца 90-х годов следующие:

- вместо государственных монополий появилось множество субъектов не крупного частного бизнеса, контролировать который было проблематично в отсутствие методических правил регулирования финансовой отчетности;
- жесткая, часто неконтролируемая конкуренция в довольно короткое время приводила к банкротству, либо к рейдерским захватам большинства субъектов МСП более крупными предприятиями;
- появление новых рисков предпринимательской деятельности приводило к необходимости пересмотра сути работы экономистов и целей экономики как науки.

В результате меняется сам характер управленческой деятельности – к анализу стоимости труда и оценке производственных затрат и резервов присоединились новые направления – маркетинговые исследования, реклама и продвижение на рынок, рекрутинг и управление персоналом и т.д. Каждый предприниматель должен был выступать в качестве субъекта бизнеса, который несет полную ответственность за результат собственного труда. На рубеже 90-х – 2000-х был издан ряд работ М.И. Баканова, В.В. Ко-

валева, Г. В. Савицкой, А. Д. Шеремета и др., в которых также отражались проблемы бухгалтерского учета и экономического анализа в целом [10].

Особую роль в выделении экономического анализа в особую ветвь экономики играли работы М.И. Баканова, который одним из первых в своих работах поднимает темы издержкоемкости и рентабельности. В фокусе его внимания находится проблема торговли, которая в СССР не считалась приоритетным направлением развития экономики; тем не менее, ряд работ ученого, включая его диссертацию 1956 года «Издержки товарного обращения в СССР и резервы их снижения» использовались в 1995 году Министерством торговли РФ при утверждении методических рекомендаций ведения учета в предприятиях торговли [13].

Следует говорить и о первых научных кворумах по обмену опытом, накопленным за советское время. На рубеже XX-XXI века в Москве и других городах проводится ряд совещаний, на которых озвучиваются доклады теоретического и практического характера, а также выявляются основные тенденции дальнейшего развития экономического анализа, в том числе:

- оценка результатов деятельности предприятия в контексте его производственного потенциала (насколько эффективно реализуются ресурсы предприятия, есть ли возможности для его дальнейшего экономического роста);
- обоснование замкнутого цикла экономического анализа и контроля деятельности предприятий;
- активное вовлечение в аналитическую деятельность всех отделов предприятий;
- развитие комплексного экономического анализа, состоящего из анализа финансового хозяйствования (в т.ч. рентабельности и ликвидности), производственной деятельности, качества продукции, управления ресурсами;
- получают развитие такие виды анализа финансовой отчетности как анализ оборачиваемости оборотных активов, амортизации основных фондов, ликвидности и т.д. [14].

Кроме того, в этот период времени усиливается регулирование экономики

со стороны государства: выпускается ряд законодательных актов, в том числе: «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990, закрепляющих требования к бухгалтерскому учету и отчетности банков; «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011, консолидирующий нормы отчетности для остальных коммерческих предприятий. Наконец, в бюджетный кодекс РФ включаются положения о государственном финансовом контроле – его видах, принципах, методике, а также ответственных за контрольные функции государственных органах.

Дальнейшее развитие рынка формирует представление о зависимости экономического результата от системы внешних и внутренних средовых факторов, которые спровоцировали поиск новых методов оценки результатов финансово-хозяйственной деятельности. Появляются SWOT– и PEST– анализы; появляются новые источники данных для комплексного анализа, включающие в себя экспертные оценки, рейтинги, публикации в информационных экономических медиа вроде Bloomberg или Forbes. Усиливается профилизация экономического анализа по субъектам бизнеса, которая наиболее заметна на примере частных и бюджетных предприятий, коммерческих банков. Вместе с тем, для компаний производственного сектора, вне зависимости от производимого продукта, складывается довольно общий алгоритм финансового анализа, характерный и до сегодняшнего периода. Важную роль в нем по-прежнему играет анализ бухгалтерского баланса с показателями рентабельности, ликвидности, деловой активности предприятия [15].

Кроме того, авторами данной статьи предлагается выделять последние несколько лет в качестве нового, четвертого этапа становления российского экономического анализа, для которого характерны следующие черты:

1. Высокий уровень технологизации и цифровизации аналитических процессов (если ранее все осуществлялось вручную, то в настоящее время за человека «работают» компьютерные программы, а ему остается проанализировать полученные данные);

2. Расширение количества данных для анализа (в последнее время все чаще говорят о необходимости разработки новых показателей влияния не только внешних и внутренних факторов на бизнес-процессы самого предприятия, но и влияния предприятия на внешнюю среду – экономические, социальные, политические, экологические – поскольку от сложившегося имиджа компании сегодня зависят его отношения с контрагентами, потенциальными покупателями и государством);

3. Появление новых рисков производственной деятельности (часть из которых прямо вытекают из цифровизации и автоматизации основных расчетов, другие связаны с внешними факторами: изменения в законодательстве, чрезвычайные события, международная напряженность. Мир становится все менее предсказуемым, поэтому методике управления рисками в экономическом анализе необходимо уделить наиболее пристальное внимание).

Кроме того, необходимо усилить профилизацию экономического анализа по секторам экономики, поскольку для отдельных видов производств характерны свои возможности и риски, что также

будет отражено в финансовом результате его деятельности. Это обосновывает необходимость новых теоретических и прикладных работ, а также усиление законодательного регулирования данного вопроса.

Выводы

В результате проведенного исследования можно с уверенностью отметить, что наука «экономический анализ» во многом отражает политику и социальное развитие государства в конкретный период времени. Это еще раз подчеркивает двойственную природу экономического анализа: это и точная, и социальная наука, в которой конкретные числовые показатели и математические модели выражают уровень качества управленческих решений. Основной тенденцией дальнейшего комплексного экономического анализа является, с нашей точки зрения, усиление комплексного характера экономического анализа с одной стороны, что может выражаться в увеличении целей, задач, источников информации и т.д., и с другой – диверсификации экономического анализа по сегментам экономики.

Библиографический список

1. Мельник М.В., Поздеев В.Л. Теория экономического анализа: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2019. 261 с.
2. Микушина М.М. и др. Комплексный экономический анализ: учебное пособие. Екатеринбург, Изд. Российского государственного педагогического профессионального университета, 2018. 152 с.
3. Панько Ю.В., Яшкова Н.В. Экономический анализ: учебно-методическое пособие. М.: Мир науки, 2018. 133 с.
4. Пласкова Н.С. Теория экономического анализа. М.: НИЦ Инфра-М, 2021. 324 с.
5. Глазунова В.В. История и перспективы развития экономического анализа // Вестник Университета. 2014. № 14. С. 124-127.
6. Слудковская М.А. Политическая экономия Антуана де Монкретьена (к 400-летию выпуска «Трактата о политической экономии») // Вестник Московского университета. 2016. № 2.
7. Чернышева Ю.Г. Исторические аспекты становления и развития экономического анализа в России // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2021. № 1. С. 312-316.
8. Гогохия Д.Ш. Некоторые сюжеты из истории экономического анализа в контексте теории предпочтения ликвидности // ВТЭ. 2021. № 3. С. 22-33.
9. Бороненкова С.А., Чепулянис А.В. История развития экономического анализа на Среднем Урале // Учет. Анализ. Аудит. 2022. Т.9. № 2. С. 82-86.
10. Татур С.К. История развития экономического анализа // Вестник Московского Университета Сер. 6. Экономика. 2016. № 4. С. 149-160.

11. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 45 (396). С. 2-10.
12. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: constitution.ru (дата обращения: 29.12.2022).
13. Пласкова Н.С. Михаил Иванович Баканов: ученый, творец, лидер // Учет. Анализ. Аудит. 2021. Т. 8. № 5. С. 80-82.
14. Мельник М.В. Из истории экономического анализа: первый аналитический кворум // Экономический анализ: теория и практика. 2002. № 3. С. 2-4.
15. Нечеухина Н.С., Мустафина О.В., Прядилина Н.К. Финансовый менеджмент как инструмент управления доходами и расходами предприятия // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2021. Т. 14, № 4. С. 67-81.