

УДК 338

М. А. Булатенко, А. Д. Александров

ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский Технологический Университет», г. Москва,
email: mabulatenko@gmail.com

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ФАКТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: экономические преступления, методы фактического контроля, экономическая безопасность, внутренний контроль, корпоративное мошенничество.

В статье анализируются данные ведущих аудиторско-консалтинговых компаний и материалы государственных правоохранительных органов с целью выявления частоты совершения определенных категорий экономических преступлений, а также нанесенный ущерб финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Целью исследования является обоснование необходимости использования методов фактического контроля в деятельности службы экономической безопасности и формулирование конкретных рекомендаций сотрудникам данной службы для расследования и предупреждения данных форм корпоративных правонарушений. Для выполнения таких функций важно получать достоверную и своевременную информацию о деятельности компании, в которой заинтересованы все участники. В ходе исследования установлено, что применение методов фактического контроля исключительно внутренними службами аудита и контроля недостаточно, в связи с тем, что заинтересованность пользователей такой информации может не совпасть, а конфликт интересов может привести к искажению данных и выводов по ним.

М. А. Bulatenko, A. D. Alexandrov

MIREA – Russian Technological University, Moscow, email: mabulatenko@gmail.com

USE OF ACTUAL CONTROL METHODS IN DETECTING ECONOMIC CRIMES IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISE

Keywords: economic crimes, methods of effective control, economic security, internal control, corporate fraud.

The article analyzes the data of leading audit and consulting companies and materials of Russian state law enforcement agencies in order to identify the frequency of certain categories of economic crimes, as well as the damage caused to the financial and economic activities of the enterprise. It has been established that economic crimes are increasingly being committed by the leaders of organizations and officials themselves. Therefore, it becomes necessary to apply the methods of actual control in the activities of the economic security service, which should be independent of other services of an economic entity, should have the authority to assess the company's internal control system. The purpose of the study is to substantiate the need to use methods of actual control in the activities of the economic security service and formulate specific recommendations to the employees of this service for the investigation and prevention of these forms of corporate offenses. To perform such functions, it is important to receive reliable and timely information about the company's activities, in which all participants are interested. The article examines the methods of actual control used by a business entity to detect corporate economic crimes and provides possible key indicators for assessing the effectiveness of their application. It also provides a list of measures to combat corporate economic crime. The study found that the use of actual control methods exclusively by internal audit and control services is not enough, due to the fact that the interests of users of such information may not coincide, and a conflict of interest may lead to distortion of data and conclusions on them.

В самом центре внимания у государства, а также у многих ученых и специалистов находится проблема, которая возникает в процессе выявления и расследования экономических преступлений. Такая преступность обретает усовершенствованные формы, а в общем количестве негативных тенденций все больше расширяются методы преступной деятельности. На многих предпри-

ятиях имеют место быть экономические преступления, а это является достаточно большой проблемой, так как происходят большие убытки, что сказывается на всей деятельности хозяйствующего субъекта.

В связи с этим возрастает роль анализа причин, которые влияют на сохранность имущества предприятия. Также разработки таких мероприятий, которые будут направлены на предупреждение

обстоятельств, способствовавших негативным изменениям. Экономическая преступность – комплекс противоправных, корыстных, причиняющих материальный ущерб государству, предпринимателям, гражданам, уголовно-наказуемых преступных деяний, совершаемым под прикрытием легальной экономической деятельности.

Для выявления и сбора доказательной базы наиболее эффективными методами для хозяйствующего субъекта признаны методы фактического контроля, которые, как правило, применяются, службой внутреннего аудита, службой внутреннего контроля и службой по управлению рисками. Но как правило, руководители совершают наиболее коварные экономические преступления ввиду того, что их положение (будь то делегированные полномочия, знание системы или влияние) позволяет им обойти (в том числе путем сговора) внутренние системы контроля.

Поэтому возникает необходимость применения методов фактического контроля и в деятельности службы экономической безопасности, которая должна быть независима от других служб хозяйствующего субъекта должна иметь полномочия для оценки системы внутреннего контроля компании.

Цель исследования

Обосновать необходимость использования методов фактического контроля в деятельности службы экономической безопасности.

Материал и методы исследования

В работе используются общенаучные методы исследования, материалы исследования включают авторитетные научные издания, данные ведущих аудиторско-консалтинговых компаний и материалы государственных правоохранительных органов.

Результаты исследования и их обсуждение

Совокупность экономических преступлений, равно как и преступлений экономической направленности, совершаемых физическими лицами в корыстных целях за определенный промежуток времени, на определенной территории, в действующем российском законода-

тельстве трактуется как «экономическая преступность» [1].

В качестве названия 22 главы Уголовного Кодекса РФ [2] есть название «преступления в сфере экономической направленности», но данный раздел не имеет отношение к составу экономических преступлений, выделяемых научным криминологическим сообществом.

В рамках Всемирного обзора экономических преступлений за 2020 год специалисты PwC [3] выделяют следующие правонарушения экономической направленности, перечисленные по убыванию выявленных случаев в рамках независимого аудита детальности хозяйствующих субъектов:

- мошеннические действия клиентов;
- киберпреступления;
- незаконное присвоение активов;
- взяточничество и коррупция;
- манипулирование данными бухгалтерского учёта;
- мошенничество в сфере закупок товаров, работ и услуг;
- мошенничество в сфере управления персоналом;
- нарушение принципов делового поведения;
- нарушение законодательства о защите конкуренции и антимонопольного законодательства;
- легализация доходов, полученных преступным путём, и нарушение санкционных режимов;
- нарушение прав интеллектуальной собственности;
- неправомерное использование инсайдерской информации;
- налоговое мошенничество.

На современном этапе в нашей стране экономические преступления набирают обороты, и процент от общего количества преступлений каждый год только увеличивается. Такая же тенденция наблюдается и в анализе материального ущерба от экономических преступлений. На основании данных Генеральной прокуратуры РФ [4] рассмотрим статистику зарегистрированных преступлений экономической направленности за последние 10 лет (рис. 1).

Можно заметить, что самый большой показатель преступлений составляет в 2010 году, а за период 2014–2019 года максимальный прирост составляет 4,3%.

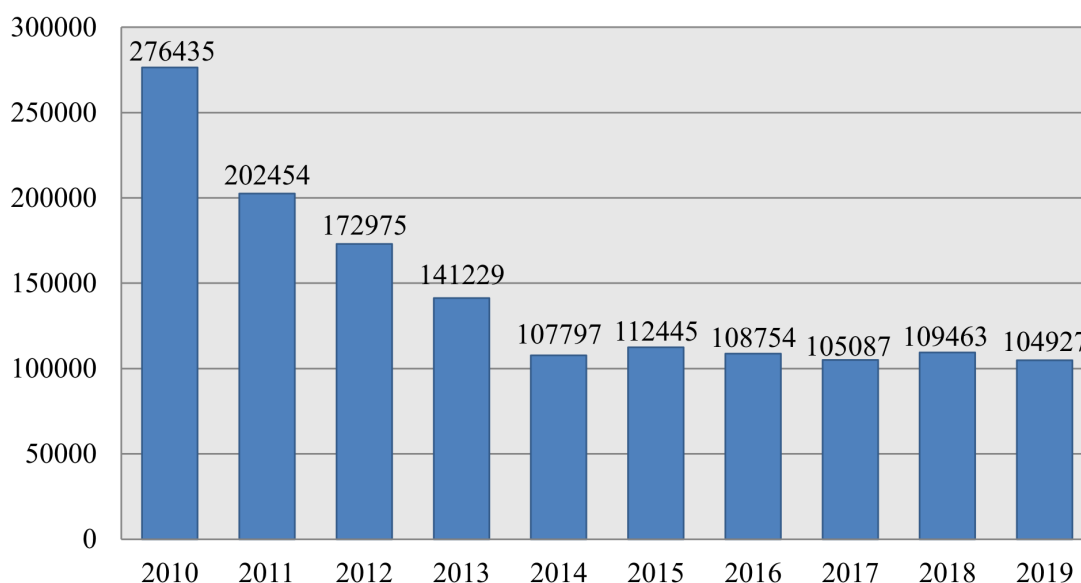


Рис. 1. Количество зарегистрированных преступлений экономической направленности за период 2010 – 2019 год

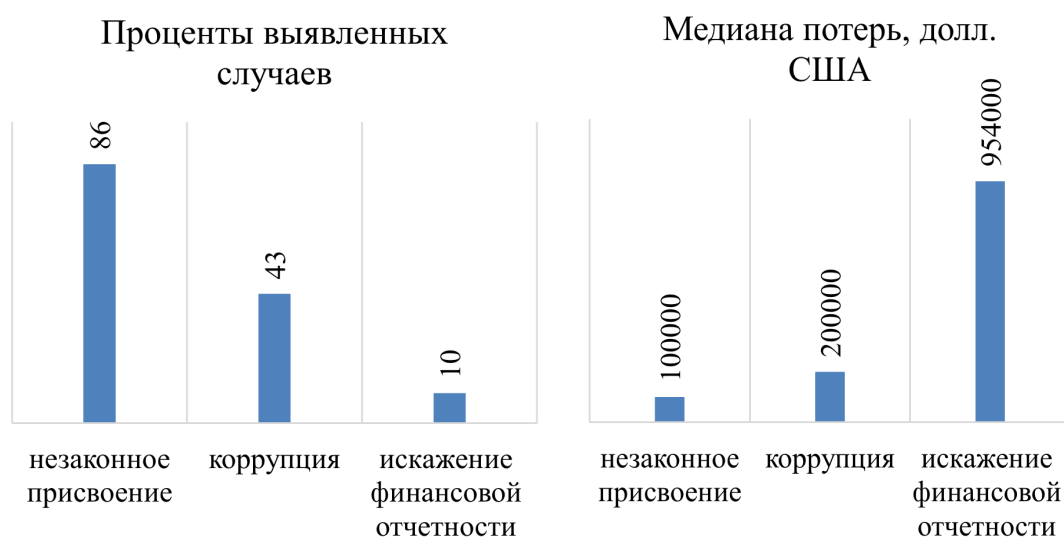


Рис. 2. Категории профессионального мошенничества

Мошенничество, воровство, манипуляции и коррупция – это четыре основные категории финансовых преступлений с рядом подкатегорий. Наибольшее количество преступлений экономической направленности связаны с хищениями товарно-материальных ценностей, денежных средств (как в наличной, так и безналичной форме).

Незаконное присвоение активов, которое включает кражу сотрудником или неправомерное использование ресурсов организации-работодателя, происходит в подавляющем большинстве случаев мошенничества в деятельности хозяйствующего субъекта (86% случаев); однако эти схемы как правило, приводят к наименьшим ме-

дианным убыткам – 100 000 долларов США за 2020 год (рис. 2 [5]). Напротив, мошенничество с финансовой отчетностью, в которых преступник умышленно вызывает существенное искажение или упущение в финансовых документах, являются наименее распространенными (10% случаев), но самой убыточной для хозяйствующего субъекта категорией профессионального мошенничества. Третья категория, коррупция, включающая такие правонарушения, как взяточничество, конфликт интересов и вымогательство, находится в середине с точки зрения как частоты проявления, так и финансовый ущерб, наносимого хозяйствующему субъекту. Эти схемы встречаются в 43% случаев и вызывают средний убыток в 200 000 долларов США.

Риски мошенничества окружают организации со всех сторон: злоумышленник может оказаться одним из сотрудников компании или действовать извне, а во многих случаях внутренние и внешние мошенники действуют в сговоре. Взаимодействие с бизнес-партнерами по-прежнему представляет риск, и все чаще экономические преступления совершает само руководство компании.

Когда «белые воротнички» в организациях подозреваются в экономических преступлениях, хозяйствующие субъекты, как правило, сначала используют все свои внутренние силы и средства, а затем нанимают специалистов по расследованию мошенничества для проведения частных расследований в рамках внутренних расследований в организациях. Пострадавшие организации становятся клиентами юридических и аудиторских компаний – фирм, которые реконструируют прошлые события и последовательности событий, чтобы определить степень неправомерного поведения и преступления. И только затем обращаются в правоохранительные органы, предавая тем самым огласке фактам экономической преступности своей финансово-хозяйственной деятельности, что впоследствии может реализоваться в репутационных рисках. Если работы службы экономической безопасности организовать на достаточно высоком

уровне, обеспечивающим внутреннюю дисциплину, то и расследование не выйдет за рамки организации и снизит количество угроз экономической безопасности в будущем.

Практика показывает [6], что следователи, судьи, сотрудники оперативно-розыскных органов сталкиваются со значительными трудностями в области экономических преступлений. Стоит отметить, что экономические преступления стали все чаще совершать сами руководители организаций и должностные лица. Одной из причин, которая затрудняет раскрытие преступлений, является объективная ограниченность возможностей получения доказательств по определенным уголовным делам. К негативным явлениям, которые характерны для экономической сферы относят:

- достаточно низкая правовая дисциплина;
- усложнение схем сокрытия преступлений в финансово-хозяйственных операциях;
- большая скрытность преступлений и иных правонарушений.

У любого хозяйствующего субъекта для успешной деятельности важны такие составляющие как учет и планирование, анализ хозяйственной деятельности, а также контроль и ревизия. Руководителю организации необходимо эффективно и оперативно управлять имуществом, выявлять и устранять негативные последствия или явления, увеличивать прибыль и уменьшать расходы [7].

Для выполнения таких функций важно получать достоверную и своевременную информацию о деятельности компании, в которой заинтересованы все участники. Есть объективная потребность мониторинга на предмет обнаружения всякого рода нарушений, так как заинтересованность пользователей такой информации может не совпасть. Поэтому, функции контроля – это уверенность в соблюдении законодательных актов.

Все чаще компании передают непрофильные процессы внешним подрядчикам, чтобы сократить расходы. Однако такие подрядчики могут оказаться мошенниками. Многие компа-

нии пока еще не оценили этот риск надлежащим образом. Во многих хозяйствующих субъектах отсутствует программа управления рисками при взаимодействии с контрагентами, а также могут отсутствовать и процедуры комплексной проверки благонадежности или мониторинга контрагентов.

В этом случае, хозяйствующим субъектам рекомендуется развивать собственные службы безопасности и обучить их методам фактического контроля. Так к методам фактического контроля могут включаться следующие мероприятия [8]:

- инвентаризация;
- экспертиза (оценка);
- привлечение специалиста;
- контрольная закупка;
- проверка объемов выполненных работ;
- встречная проверка, сопоставление.

Задачи ревизии заключаются в следующем:

- уменьшение возможности ухудшения экономических показателей;
- анализ бухгалтерского учета и внутреннего контроля, установление их эффективности, а также вероятности предотвращения операций, которые способствуют экономическим преступлениям.

Контроль является не менее важным фактором в предотвращении преступлений экономической направленности. Контроль может разделяться на 2 вида: документальный и фактический [9].

1. Важным источником получения информации являются именно документы. Так как именно в них содержатся все факты хозяйственной жизни хозяйствующего субъекта. Работа с документами достаточно сложна и требует от сотрудника специальных знаний. Процесс работы с документами может дать информацию:

- о структуре компании, а также характере деятельности, где произошло экономическое преступление;
- ознакомление с документооборотом и учетом товарно-материальных ценностей;
- анализ смежных предприятий, которые связаны со сбытом и поставками данной организации;
- анализ нормативных актов, приказов, распоряжений и других документов.

2. Фактический контроль – это установление действительно реального состояния объекта проверки, осуществляется с помощью пересчета, взвешивания и т.д. Объектами такого контроля могут выступать наличные денежные средства в кассе, а также наличие основных средств, товарно-материальных ценностей, незавершенное производство.

При фактическом контроле зачастую используют такой прием как инвентаризация. Именно она дает получить информацию о фактическом наличии имущества на предприятии и сравнить с аналитическим учетом.

Все результаты инвентаризации фиксируются в инвентаризационных описях, сличительных ведомостях, они сверяются с данными аналитического учета с целью выявления недостатков или излишков.

Особое место инвентаризация занимает в процессе изучения экономического анализа. Сущность такого процесса заключается в том, что ее проводят сотрудники предприятия. Именно поэтому она является методом контроля работников за деятельностью хозяйствующего субъекта, а также за работой материально ответственных лиц. Она помогает не только понять признаки хищения, но и предугадать возможные недостатки.

В качестве ключевых показателей оценки эффективности применения методов фактического контроля в деятельности службы экономической безопасности хозяйствующего субъекта могут быть утверждены следующие:

- отклонение от плана выполнения проверки / контроля (по времени, ресурсам, бюджету);
- степень соответствия результатов применения методов фактического контроля со стороны службы экономической безопасности и предшествующих контрольных мероприятий со стороны других подразделений хозяйствующего субъекта;
- результаты опроса членов совета директоров или наблюдательного совета;
- значимость выводов и рекомендаций, полученных в результате использования методов фактического контроля;

- процент рекомендаций службы экономической безопасности, выполненных менеджментами хозяйствующего субъекта;

- результаты опроса высшего исполнительного руководства;

- количество выполненных проверок/контрольных мероприятий, приходящихся на одного сотрудника службы экономической безопасности;

- длительность подготовки отчетов по результатам применения методов фактического контроля;

- экономический эффект (количественная оценка) недостатков, выявленных в ходе проверки/контроля;

- количество запросов, поступающих со стороны высшего исполнительного руководства;

- количество рекомендаций, представленных службой экономической безопасности после применения методов фактического контроля;

- другие.

В арсенал службы экономической безопасности хозяйствующего субъекта рекомендуется также внедрить следующие меры борьбы с корпоративными экономическими преступлениями:

1. Сотрудники службы экономической безопасности должны выполнять комплексный анализ рисков, собирать данные от заинтересованных лиц как внутри компании, так и за ее пределами, чтобы выявлять риски и оценивать варианты их минимизации. При таком анализе обязательно должны учитываться внешние факторы. В открытом доступе есть огромное количество информации, и игнорирование таких данных может привести к значительным потерям. Оценка рисков должна проводиться регулярно (не по принципу «сделал и забыл»).

2. Сотрудникам службы экономической безопасности хозяйствующего субъекта необходимо применять технологические решения для оптимизации системы управления, экспертизы и мониторинга. Необходимо осознать, что один инструмент не может предотвратить все виды экономических преступлений и что технологии сами по себе не обеспечат надлежащий уровень защиты. Зачастую эффективность того или иного технологического решения целиком зависит

от экспертных знаний пользователей, эффективности системы управления данными, обеспечения прозрачности информации, надежных средств контроля и регулярного мониторинга.

3. Способность быстро реагировать на выявленный факт мошенничества – критически важная составляющая эффективной программы противодействия мошенничеству. Способность быстро мобилизовать необходимых специалистов, настроить процессы и технологические решения поможет снизить потенциальный ущерб. Наиболее резонансные преступления, как правило, дают повод задуматься о смене стратегии компании и запуске более масштабной трансформации организации.

Выводы

Обнаружение – важное понятие в расследовании экономических правонарушений, потому что скорость, с которой экономическое преступление обнаружено, а также как оно обнаружено могут существенно повлиять на частоту следующих преступных деяний и объем возможного экономического ущерба. Это ключ к профилактике корпоративных форм экономической преступности, потому что служба экономической безопасности хозяйствующего субъекта может принять шаги по совершенствованию методов обнаружения экономических правонарушений даже со стороны руководителей хозяйствующего субъекта, что, в свою очередь, увеличивает восприятие персонала, что внутрикорпоративные нарушения будут обнаружены и может помочь предотвратить неправомерное поведение в будущем.

В связи с тем, что руководители среднего и высшего звена зачастую оказываются замешанными в экономических преступлениях, то эффективность методов фактического контроля со стороны подконтрольных руководству служб внутреннего аудита и контроля недостаточно. Необходимо организация и поддержание функционирования независимой службы экономической безопасности с доступом к проведению собственных расследований методами фактического контроля для оценки эффективности деятельности других подразделений хозяйствующего субъекта.

Библиографический список

1. Постановление Госкомстата РФ от 31.01.1998 № 7 «Об утверждении Основных методологических положений по оценке скрытой (неформальной) экономики» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/5274058/> (дата обращения: 10.02.2021)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
3. Всемирный обзор экономических преступлений за 2020 год // Аудиторско-консалтинговая компания PricewaterhouseCoopers [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/forensics/gecs-2020/pdf/global-economic-crime-and-fraud-survey-2020.pdf> (дата обращения: 10.02.2021)
4. Генеральная Прокуратура Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 10.02.2021)
5. Глобальное исследование профессионального мошенничества и злоупотреблений за 2020 год // Ассоциация сертифицированных исследователей мошенничества [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acfe.com/report-to-the-nations/2020/> (дата обращения: 10.02.2021)
6. Фалина Н.В., Соколов Д.Г. состояние, структура и основные черты экономических преступлений в России // ЕГИ. 2020. №5 (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-struktura-i-osnovnye-cherty-ekonomicheskikh-prestupleniy-v-rossii> (дата обращения: 10.02.2021).
7. Милославская М.М. Внутренний контроль в целях повышения экономической безопасности организации // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 278-280.
8. Проданова, Н. А. Контроль и ревизия. – М.: Феникс, 2018. – 320 с.
9. Хрусталева С.П., Кривякин К.С., Луценко М.С., Шендрикова О.О. Алгоритмы противодействия экономическим преступлениям и оценка уровня угроз экономической безопасности в контексте стратегического управления // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 4. С. 280–290. doi:10.20914/2310-1202-2019-4-280-290