

УДК 331

А.В. Седова

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург,
email: sedova.anna@list.ru

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ВЫПУСКНИКОВ СПО

Ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентоспособность образовательной организации, конкурентоспособность выпускника, методы оценки конкурентоспособности.

В статье рассматриваются различные методики оценки конкурентоспособности образовательных организаций, в том числе и один из наиболее распространенных в настоящее время методов оценки конкурентоспособности учебных заведений, основанный на рейтинговых оценках. Дана классификация рейтингов образовательных учреждений по различным основаниям: по типам, по структуре, по источникам данных. Рассмотрены преимущества и недостатки этого метода. В статье показано, что усиление конкурентной борьбы между образовательными учреждениями среднего профессионального образования и высшими учебными заведениями определяет необходимость поиска новых подходов к совершенствованию управления конкурентоспособностью СПО. В связи с этим, образовательное учреждение должно провести оценку своей конкурентоспособности по конкретной методике. Отмечена тесная взаимосвязь между собой понятия «конкурентоспособность образовательной организации» и понятия «конкурентоспособность выпускника»: от результативности деятельности СПО зависит уровень конкурентоспособности выпускника и успешность его последующего трудоустройства, в свою очередь конкурентоспособность выпускника на рынке труда влияет на имидж и уровень востребованности у абитуриентов среднего профессионального образовательного учреждения.

A. V. Sedova

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, email: sedova.anna@list.ru

ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS AND GRADUATES OF VOCATIONAL EDUCATION

Keywords: competitiveness, competitiveness of the educational organization, competitiveness of the graduate, methods of assessing competitiveness.

The competitiveness of graduates of vocational education institutions depends not only on the degree of compliance of their professional and qualification characteristics with the requirements of modern production, but also on the competitiveness of the educational organization itself. The article discusses various methods for assessing the competitiveness of educational organizations. Including one of the most common methods for assessing the competitiveness of educational institutions, based on rating ratings. The classification of educational institution ratings by various grounds is given: by type, by structure, by data sources. The advantages and disadvantages of this method are considered. The article shows that the increased competition between educational institutions of secondary vocational education and higher education institutions determines the need to find new approaches to improve the management of competitive vocational education. In this regard, the educational institution must assess its competitiveness according to a specific methodology. A close relationship between the concepts of "competitiveness of an educational organization" and the concepts of "competitiveness of a graduate" was noted: the level of competitiveness of a graduate and the success of his subsequent employment depend on the effectiveness of the activities of the vocational training center, in turn, the competitiveness of a graduate in the labor market affects the image and level of demand among applicants of a secondary vocational educational institution.

Усиление конкурентной борьбы между образовательными учреждениями среднего профессионального образования (СПО) и высшими учебными заведениями определяет необходимость более глубокого и всестороннего изучения, а также поиска новых подходов к совершенствованию управления конкурентоспособностью СПО.

Управление конкурентоспособностью СПО предполагает его оценку. Образовательные организации системы СПО начинают осознавать важность и роль определения своего уровня конкурентоспособности. Данная оценка позволяет исследовать влияние факторов внешней и внутренней среды, выделить преимущества и недостатки перед конку-

рентами и поддержать имеющиеся конкурентные преимущества [1]. Это и обуславливает актуальность исследования.

Объектом исследования выступает рынок образовательных услуг. Предмет исследования – конкурентоспособность образовательных организаций. **Цель** – рассмотреть подходы к оценке конкурентоспособности образовательной организации СПО и ее выпускников.

В работе использована совокупность **методов** сбора и обработки информации, дедуктивный метод, сравнительный анализ.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время отсутствует общепринятая методика оценки конкурентоспособности образовательных учреждений. Неоднозначность существующих в современной экономике методических подходов к определению уровня конкурентоспособности предопределяет множественность методов, используемых для ее оценки. Большая часть используемых методов оценки строится на описательных характеристиках или балльных оценках с использованием статистических и экономических методов.

Конкурентные преимущества образовательной услуги определяются внешними и внутренними факторами и влияют на конкурентоспособность этой услуги. При этом внутренние факторы полностью контролируются со стороны образовательной организации, а под факторы внешнего порядка ей необходимо подстраивать свою деятельность.

А.А. Бушева в своей работе предлагает проводить оценку конкурентоспособности образовательной организации по трем характеристикам: экономическим, нормативным и техническим [2].

В свою очередь Д.Б. Шатько и И.В. Чичерин предлагают проводить оценку конкурентоспособности по показателю качества образовательных услуг. В данном случае качество образовательных услуг рассматривается как совокупность предоставляемых учебным заведением образовательных услуг по подготовке выпускников, а также других видов деятельности СПО, с учетом как ценовых, так и неценовых факторов [3].

Н.К. Моисеева для оценки конкурентоспособности использует теорию

равновесия по рыночным позициям образовательной организации, матричный метод и метод сравнения качества образовательных услуг [3].

В своих работах Ю.В. Тарануха предлагает применяемые модели оценки конкурентоспособности образовательных организаций подразделить на два типа: графические и аналитические. Аналитические методы – это параметрический анализ; рейтинговая оценка; оценка, базирующаяся на теории эффективной конкуренции; оценка на основе потребительной стоимости; оценка на основе доли рынка. К графическим методам оценки относятся – матрица Портера; многоугольник конкурентоспособности; модель «привлекательность рынка – преимущества конкуренции»; конкурентный профиль и профиль преимуществ [4].

Достоинствами аналитических методов оценки является простота расчета, а также достаточная легкость в сравнении параметров анализируемого учебного заведения и предприятия-аналога. К недостаткам относится субъективное влияние оценок экспертов при оценке конкурентоспособности, а также сложности, касающиеся недостатка информации о данных деятельности оцениваемого объекта исследования.

В нынешних условиях самыми популярными методами оценки конкурентоспособности учебных заведений являются методы, основанные на рейтинговых оценках. Данный метод позволяет:

- 1) образовательной организации собрать информацию о возможных конкурентах, нащупать свои сильные и слабые стороны;
- 2) для государственных органов власти рейтинги позволяют распределить дополнительные материальные ресурсы, различные субсидии и гранты;
- 3) для потребителей образовательных услуг в лице абитуриентов и их родителей определенный уровень рейтинга является своеобразным индикатором качества предлагаемого образовательного продукта.

Несомненным преимуществом рейтингов является возможность четкого определения позиции своего образовательного учреждения в сравнении с основными конкурентами, что в свою оче-

редь повышает их деловую и научную активность и формирует дальнейший вектор развития. Соответственно, рейтинги – это своеобразный инструмент для повышения конкурентоспособности образовательных учреждений на рынке труда.

В настоящее время существует более 50 национальных рейтингов и 7 глобальных рейтингов. Анализ информации, полученной исходя из рейтингов, и ее интерпретация позволяет выявить обоснованные оценки по каждому фактору конкурентоспособности и определить общее положение учебного заведения по отношению к конкурентам. Классификация рейтингов образовательных учреждений представлена следующим:

1. По типам: (а) рейтинги, которые базируются на начислении единого итогового балла (применяются для ранжирования образовательных организаций в целом); (б) рейтинги, выстраиваемые по программам обучения; по конкретным дисциплинам; (в) рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании.

2. По структуре: (а) порядковый (присваивается порядковый номер); (б) кластерный (группировка по рейтингу – лучшее, среднее худшее учебное заведение); (в) комбинированный.

3. По источникам данных: (а) по имеющимся данным (данные из опубликованных отчетов); (б) по собственным данным (анкетирование студентов, преподавательского состава, работодателей, выпускников) [4].

Также часто встречается следующая классификация рейтингов:

1) традиционные рейтинги – основанием такого рейтинга является оценка объективных показателей деятельности образовательной организации (показатели материально-технического обеспечения, индексы активности, показатели численности обучающихся и т.д.);

2) репутационные рейтинги – сформировались на основе анализа мнений экспертов, полученных в результате специальных опросов;

3) интернет-рейтинги – учитывают популярность сайта образовательной организации в сети;

4) смешанные (гибридные) – такой рейтинг «вбирает» в себя элементы разных рейтингов (перечисленных ранее).

Оценка конкурентоспособности образовательных услуг – это, как правило, оценка качественного характера (при этом система интегральных показателей конкурентоспособности образовательных услуг отсутствует). Вместе с тем, когда проводится оценка конкурентоспособности образовательной услуги необходимо принимать во внимание совокупность внутренних и внешних оценок, именно они будут описывать рынок образовательных услуг с учетом мнения потребителей [5].

Образовательной организации важно «адекватно» определить создающуюся рыночную ситуацию, для того, чтобы сформировать продуктивные средства конкурентной борьбы, которые, с одной стороны, отвечали бы сложившейся рыночной ситуации и тенденциям ее развития, с другой – особенностям конкретного СПО, и, прежде всего, регионального. В связи с этим, образовательное учреждение должно провести оценку своей конкурентоспособности, методика которой представлена следующими этапами.

На первом этапе проводится оценка влияния маркетинговой среды на деятельность СПО и анализ деятельности конкурентов. Оценивают микро- и макрофакторы среды. В рамках микросреды оценивается влияние внешней среды СПО, с которой она напрямую контактирует и взаимодействует: поставщики, покупатели, конкуренты, посредники, контактные аудитории.

Поскольку макросреда – это система глобальных факторов, при которых действует СПО и на которые учебное заведение не способно влиять, СПО должен учитывать в своей маркетинговой деятельности: экономические, политические, демографические, научно-технические, природные и культурные факторы макросреды.

Анализ деятельности конкурирующих образовательных учреждений должен проводиться в рамках текущего процесса исследования рынка, направленного на обеспечение конкурентных преимуществ. Определяющим звеном в постановке целей конкурентных преимуществ является маркетинговая направленность учебного заведения, основанная на возможностях его образовательной, воспитательной, научно-иссле-

довательской деятельности и рыночных условиях. В связи с этим целесообразно начать формулирование целей анализа с уточнения основных приоритетов СПО в сфере маркетинга. Для этого необходимо ответить на ряд частных вопросов, которые определяют основные направления образовательной, воспитательной, научно-исследовательской и хозяйственной деятельности учебного заведения в нынешних рыночных условиях.

На втором этапе проводится оценка конкурентного положения образовательных услуг СПО на рынке труда. С этой целью проводится анализ рыночной доли образовательных услуг на рынке труда.

Фактическая доля рынка в общем числе занятых выпускников той или иной специальности является выражением конкурентоспособности уровня образовательных услуг СПО. Эта доля показывает важнейшие показатели конкурентоспособности, характеризует степень преобладания образовательных услуг на рынке труда, способность влиять на спрос и предложение по рассматриваемой группе специальностей. Завершающим этапом анализа деятельности организаций СПО станет построение картографической схемы конкурентной ситуации. Картографическая схема – это не что иное, как группировка образовательных услуг по их месту на рынке труда.

Графическое представление конкурентных позиций облегчает анализ доли рынка образовательной услуги СПО. Исходя из показателей доли рынка и темпов роста доли рынка, строится картографическая схема, по которой определённая специальность занимает место в системе координат в соответствии с числовыми значениями рассматриваемых показателей.

Учебное заведение может занимать одну из конкурсных позиций, представленных:

1) Лидером рынка образовательных услуг являются организации, которые имеют сильные и улучшающиеся конкурентные позиции.

2) Кандидаты в лидеры – это организации СПО с (1) сильной и неизменной конкурентной позицией и (2) средней и улучшающейся конкурентной позицией.

3) Стабильная рыночная позиция – это организация СПО со средним и неизменным конкурентным положением

4) Закрепились в сегментах рынка – организации, которые имеют слабую и не меняющуюся конкурентную позицию

5) Аутсайдерами рынка образовательных услуг являются организации СПО с (1) слабой и ухудшающейся конкурентной позицией и (2) средней и ухудшающейся конкурентной позицией [6].

На третьем этапе оценивается конкурентоспособность учебного заведения. Основным объектом воздействия всех ресурсов образовательной организации являются студенты, на которых направляется большая часть потоков ресурсов. Определенный набор параметров оценки также формируется предприятием, привлекающим студента к работе после завершения обучения. В этом случае в первую очередь оценивается способность студента выполнять определенные обязанности, умение осваивать новое оборудование, желание совершенствовать свою деятельность и результаты работы организации.

С учетом существующих подходов российских и зарубежных ученых к оценке конкурентоспособности, предлагаем объединить общий набор показателей деятельности СПО и его структурных подразделений в следующие шесть групп:

- показатели экономической эффективности – характеризуют баланс затраченных ресурсов и достигнутые результаты;

- показатели качества обучения – показывают уровень согласованности между образовательной услугой и требованиями ФГОС, работодателей и ожиданиям потребителей услуги;

- показатели условий обучения – показывают степень соответствия условий образовательного процесса требованиям санитарии, безопасности, экологии, а также доступностью и качеством научной и учебной литературы, обеспеченностью образовательного процесса современным оборудованием;

- показатели результативности – позволяют определить уровень востребованности выпускников СПО по конкретной специальности на рынке труда;

- показатели потенциала образовательной организации – свидетельствуют о возможностях СПО в учебно-методической, научно-педагогической, хозяйственно-экономической деятельности;

- показатели адаптивности образовательной организации – характеризуют своевременность реагирования на изменяющиеся потребности рынка труда.

На последнем этапе на рынке образовательных услуг выбирается конкурентная стратегия, которая является основой конкурентного поведения СПО и занимает центральное место в стратегической направленности учебного заведения. Все последующие мероприятия СПО зависят от правильного выбора стратегии конкуренции. Поэтому основной процедурой отбора должна стать взвешенная оценка сильных и слабых сторон каждой стратегии и реальных возможностей СПО с учетом конкурентного положения образовательных услуг на рынке труда [6].

Следовательно, оценка конкурентной позиции образовательной организации дает возможность решить ряд взаимосвязанных задач:

- выявить специфику конкуренции на рынке образовательных услуг, с целью объективного определения квоты бюджетного финансирования;

- определить уровень доминанты на рынке труда конкретной специальности СПО рационального использования средств (как бюджетных, так и средств населения на подготовку специалистов в регионе);

- выделить основных конкурентов и определить относительную позицию своей организации в ряду субъектов рынка образовательных услуг;

- на этапе планирования и разработке конкурентной стратегии СПО опираться на информацию о конкурентах на региональном рынке;

- аргументировано подойти к процессу разработки стратегии конкуренции, в которой обязательно принимается во внимание конкурентная позиция специальностей СПО на региональном рынке труда [7].

Рассмотрев методику оценки конкурентоспособности образовательного учреждения, необходимо проанализировать методы оценки конкурентоспо-

собности будущего выпускника. Необходимо отметить, что понятия «конкурентоспособность образовательной организации» и понятия «конкурентоспособность выпускника» тесно взаимосвязаны между собой. Так качественное профессиональное образование является одним из важных критериев, определяющих конкурентоспособность выпускника колледжа, так и самого образовательного учреждения.

Проверка эффективности любого педагогического процесса связана с его диагностикой. Диагностика эффективности формирования конкурентоспособности выпускника очень важна, так как она непосредственно связана с отбором будущим работодателем «своих специалистов». Диагностические показатели образовательным учреждениям диктуют потенциальные работодатели, которые могут отличаться в зависимости от выбранного направления подготовки. В настоящее время не существует единого подхода, универсальной методики (тестов, анкет) к оценке конкурентоспособности обучающихся-выпускников. Так же необходимо отметить, что большинство методик определения конкурентоспособности выпускников ориентированы, прежде всего, на высшее образование, но, несмотря на это, они могут успешно быть применены при подготовке профессиональных специалистов колледжей и техникумов. [5;7]

С экономической точки зрения к оценке и анализу конкурентоспособности выпускников подходит А.А. Борисова. Она приводит анализ двадцати трех методик и инструментов диагностики конкурентоспособности выпускников. Интересным в методике А.А. Борисовой представляется анализ профильной занятости и выявление четырех траекторий трудоустройства по основанию «Связь с полученной профессиональной подготовкой» (она выделяет четыре типа трудоустройства: непрофильный; непрофильный с опытом работы по специальности; профильно-возвратный; профильный) [8].

Автором выделяются два «чистых» типа трудоустройства: профильное и непрофильное. В случае если выпускник осуществляет «движение по трудовому пути» от зоны низкой профильности

к средней и (или) высокой, то это профилно-возвратный тип трудоустройства. Он представляет собой траекторию возврата молодого специалиста к профессии, которую он приобрел посредством оценки опыта работы по другой профессии. Траектория движения от зоны высокой профилности к низкой определяет непрофильный тип трудоустройства с опытом работы по профессии. Этот тип движения, как правило, сопровождается негативными оценками опыта работы по профессии или отсутствием возможности реализации сформированного профессионального потенциала в образовательной организации.

Данный тип трудоустройства свидетельствует о попытках молодого специалиста адаптироваться в других сферах деятельности с последующим вероятным уходом из профессии. [8]

Сравнительная методика определения уровня конкурентоспособности одного, нескольких выпускников, а также выпускников различных образовательных организаций на основе расчета интегрального показателя конкурентоспособности приводится в работах Ю.А. Дмитриевой и А.Я. Кибанова [4].

В методики Н.О. Колчиной представлена оценка конкурентоспособности выпускника через оценку ресурсов образовательной организации: известность и престиж образовательной организации, стоимость обучения, квалификация профессорско-преподавательского состава, качество обучения и так далее. Автор предлагает оценивать фактор «качество образования» на основе данных статистики трудоустройства выпускников, считая, что именно трудоустройство выпускника по полученной специальности является подтверждением его конкурентного преимущества на рынке труда [5].

Применив данную методику к средним профессиональным образовательным учреждениям, показатель конкурентоспособности образовательного учреждения можно оценить по следующими составляющим: известность и престиж СПО, направления подготовки специалистов, уровень образования (дипломы с отличием), победы и призовые места в программах профессионального мастерства «WorldSkills», рекомендации

к трудоустройству, заявки на трудоустройство выпускников, темпы карьерного роста выпускников, стремление выпускников к совершенствованию своего профессионального мастерства.

Методика М.И. Шиловой и И.Л. Белых направлена на анализ личностных качеств выпускников и требований к умениям, навыкам и способам деятельности. Именно личностные показатели выпускников являются показателем их высокой конкурентоспособности. Инструментами анализа в данном случае являются опросы и психологические тесты. Так же оценке личностных качеств выпускника посвящены работы В.И. Андреева (разработана методика тестирования, состоящая из 30 вопросов), Н.П. Фетискиной (диагностика личностной конкурентоспособности выпускника), методика Шварца (выявление базовых (универсальных) ценностных ориентаций студентов, а также экспресс-диагностика организаторских способностей и эмоционального интеллекта [6].

Исследователи выделяют различные параметры личной конкурентоспособности, включая такие параметры, как ориентация на результат, принятие решений, уверенность в себе, коммуникативность, сетевое взаимодействие, организация, отношение к обучению, адекватная самооценка, системное мышление и способность работать в команде, профессиональные качества, особенности личности, способность и желание участвовать в конкуренции, соблюдение рыночных условий.

Выводы

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы:

1) Систематизация рассмотренных подходов к оценке конкурентоспособности СПО и выпускников позволяет выявить следующие закономерности: многовариантность способов оценки, взаимозависимость и влияние составляющих конкурентоспособности образовательного учреждения и выпускников друг на друга, а также учет качественных и количественных характеристик при определении уровня конкурентоспособности СПО и выпускников.

2) Категории «конкурентоспособность СПО» и «конкурентоспособность

выпускника» – взаимосвязанные и взаимозависимые понятия. От результативности деятельности СПО зависит уровень конкурентоспособности выпускника и успешность его последующего трудоустройства, в свою очередь конкурентоспособность выпускника на рынке труда влияет на имидж и уровень востребованности у абитуриентов среднего профессионального образовательного

учреждения. Следовательно, среднему профессиональному образовательному учреждению необходимо на основе проведенной оценки позиции учебного заведения на рынке образовательных услуг и диагностики сформированности уровня конкурентоспособности подготавливаемых выпускников формировать свою образовательную политику в долгосрочный период времени.

Библиографический список

1. Бушуева А.А. Анализ факторов, влияющих на конкурентоспособность продукта организации // Вестник экспертного совета. 2021. № 2 (25). С. 95-100.
2. Рождественская Е.М., Ярина П.А. Проблемы повышения конкурентоспособности организации в условиях преодоления цифрового неравенства // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2021. Т. 14. № 1. [Электронный ресурс]. URL: https://economy.spbstu.ru/userfiles/files/articles/2021/1-2021/03_Rozhdestvenskaya%2C-Yarina.pdf (дата обращения: 25.01.2023).
3. Шатько Д.Б., Чичерин И.В., Сухотерина А.Э. Пути повышения конкурентоспособности образовательных организаций // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: Материалы VIII международной научно-практической конференции. 03-04 апреля 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://kuzstu.su/dmdocuments/INPK/8INPK_Sbornic-2019/pages/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%203/358.pdf (дата обращения: 25.01.2023).
4. Тарануха Ю.В. Конкуренция и конкурентоспособность: монография. М: РУСАЙНС, 2020. 334 с.
5. Колчина Н.О., Леоненко Е.А. Многоаспектность категории «конкурентоспособность вуза», подходы и методы управления конкурентоспособностью вуза // Вопросы управления. 2018. № 4 (34). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogoaspektnost-kategorii-konkurentosposobnost-vuza-podhody-i-metody-upravleniya-konkurentosposobnostyu-vuza> (дата обращения: 25.01.2023).
6. Елисеев И.А. Актуальные проблемы профессиональной ориентации и содействия трудоустройству обучающихся образовательных организаций // Актуальные проблемы профессионального самоопределения абитуриентов при поступлении в профессиональные образовательные учреждения и пути их решения: Материалы научно-практической конференции, март – 2021. С. 5252-5255. [Электронный ресурс]. URL: https://conference.osu.ru/assets/files/conf_info/conf15/s26.pdf (дата обращения: 22.01.2023).
7. Какушкина М.А., Бочарова Н.В. Российский рынок труда: реалии современности // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2018. № 4. С. 876-879.
8. Борисова А.А., Тимофеева А.Ю. Конкурентоспособность выпускников: факторы-детерминанты и методика диагностики // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № (6). С. 89-101.