

УДК 338.516.4

В. В. Мищенко

ФГБОУ ВПО «Кузбасский технический университет имени Т. Ф. Горбачёва»,
г. Кемерово, email: vvlvla@mail.ru

НАЛОГОВЫЙ МАНЁВР В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ УГЛЕВОДОРОДОВ: ЦЕЛЬ И ПРОБЛЕМЫ ЕЁ ДОСТИЖЕНИЯ

Ключевые слова: налоговый манёвр, коэффициент K_c , налоги, налогообложение добычи нефти, мировые цены на нефть.

Начиная с 2015 г., в Российской Федерации проводится реформа налогообложения в нефтяной сфере. Планируемые сроки завершения этой реформы 2024 г. Эта налоговая реформа получила название «налоговый манёвр в нефтяном секторе». Основной целью этого налогового манёвра определён отказ от экспортной пошлины на нефть и нефтепродукты. Достижение этой цели предполагает возмещение выпадающих доходов за счёт повышения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в части, касающейся нефти. Кроме этого в качестве особого условия проведения налогового манёвра оговаривалось, что акцизы на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, будут снижены, чтобы исключить рост цен на топливо.

V. V. Mishchenko

T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, email: vvlvla@mail.ru

TAX MANEUVE IN TAXATION OF HYDROCARBONS: PURPOSE AND PROBLEMS OF ITS ACHIEVEMENTS

Keywords: tax maneuver, K_c coefficient, taxes, taxation of oil production, world oil prices.

Since 2015, the Russian Federation has been carrying out a tax reform in the oil sector. The planned completion date of this reform is 2024. This tax reform is called the “tax maneuver in the oil sector.” The main purpose of this tax maneuver is defined as the rejection of the export duty on oil and oil products. Achievement of this goal presupposes reimbursement of lost income due to an increase in the mineral extraction tax (MET) in the part related to oil. In addition, as a special condition for the tax maneuver, it was stipulated that excise taxes on petroleum products sold on the domestic market would be reduced in order to exclude an increase in fuel prices.

Начиная с 2015 г., в Российской Федерации проводится реформа налогообложения в нефтяной сфере. Планируемые сроки завершения этой реформы 2024 г. Среди специалистов и заинтересованных лиц эта реформа получила название «налоговый манёвр в нефтяном секторе». Основной целью этого налогового манёвра определено сосредоточение изъятия природной ренты по углеводородному сырью в НДПИ за счёт сокращения, а в конечном итоге – полного прекращения выполнения той же самой функции экспортными пошлинами.

Достижение этой цели предполагает возмещение выпадающих доходов за счёт повышения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в части, касающейся нефти. Согласно идее налоговой манёвра сократятся экспортные пошлины [10]:

- на нефть в 1,7 раза;
- на нефтепродукты в 1,7–5 раз в зависимости от вида.

При этом предполагалось, что ставка НДПИ на нефть будет повышена с 493 руб. за тонну, действовавшей на начало реализации налогового манёвра до 1005 руб. на конец проведения налогового манёвра. Кроме этого в качестве особого условия проведения налогового манёвра оговаривалось, что акцизы на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, будут снижены, чтобы исключить рост внутренних цен на топливо [10].

Однако реализация налогового манёвра показала, что развитие событий пошло по незапланированному сценарию. Прежде всего, авторы идеи налогового манёвра исходили из того, что внешние цены на нефть будут существенно превышать стоимость добы-

чи нефти в РФ и тем самым в наличии всегда будет источник бюджетных поступлений, который за счёт налогового манёвра будет переложен с иностранных покупателей нефти на российских налогоплательщиков [2]. Однако тенденция к снижению стоимости нефти, начавшаяся в 2012 г. показала, что эта гипотеза не только не верна, но и сама по себе ставит под сомнение целесообразность проведения налогового манёвра в задуманном варианте. Ответу на этот вопрос и посвящена предлагаемая статья.

Цель исследования

Цель исследования заключается в выяснении причин и необходимости проведения налогового манёвра в получении государственным бюджетом доходов от налогообложения добычи нефти, а также реализации продуктов нефтепереработки. С этой позиции особый интерес представляет методология налогового манёвра и его стратегия. Ответ на эти вопросы позволит понять не только перспективность этого налогового манёвра, но и его проблемные места.

Материалы и методы исследования

Обоснованность выводов, полученных автором, достигнута применением совокупности как эмпирических методов познания (констатация фактов и событий), так и теоретических методов исследования (абстрактно-логический, описательный, индукция и дедукция).

Результаты исследования и их обсуждение

Для изложения наших выводов и результатов исследования проведения налогового манёвра повторим его цель: отказ – причём отказ полный – от применения экспортной пошлины на нефть как на нефть, так и на отдельные нефтепродукты. В этой связи на наш взгляд необходимо изложить некоторые постулаты об экспортной пошлине и ее назначении.

Как известно, взимание экспортной пошлины возможно в том случае, если внутренняя цена товара существенно ниже мировых цен. При этом, если речь идёт о товарах, имеющих природный характер происхождения, то мы вправе говорить о возникновении природной ренты, наличие которой обеспечивается

более выгодными условиями его добычи, а также высокого спроса на такой товар. Соответственно такая природная рента создаёт базу для получения дополнительного, так называемого рентного дохода. В настоящее время такая природная рента возникает в отношении углеводородного сырья (газ, нефть) и продукты, получаемые из неё. В отдельных случаях эту ренту называют нефтегазовой, что, на наш взгляд наиболее полно соответствует ее содержанию. По оценкам некоторых специалистов нефтегазовая рента в виде экспортной пошлины обеспечивала от 8% до 17% ВВП [3]. Кроме этого экспортная пошлина носит заградительный характер, выступая барьером по защите экономических интересов внутреннего рынка, а точнее говоря:

1. по защите потребностей внутреннего рынка в нефтегазовом сырье и продуктах его переработки с целью исключения дефицита продуктов нефтепереработки (бензин, дизельное топливо, авиационный керосин и т.д.);

2. с целью стимулирования глубины переработки нефти.

Порядок применения экспортной пошлины, расчёта ее ставок регулировался «Методикой расчёта ставок вывозных пошлин на нефть сырую», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации №276 от 01.01.2001 г. с последующими изменениями и уточнениями [6]. Анализ этой методики позволяет сделать следующие выводы.

1. Применение экспортной пошлины начинается только в том случае, если цена на нефть сырую марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) превышает 109,5 доллара США за 1 тонну (включительно). При цене 109,5 долларов США за 1 тонну экспортная пошлина равна 0. Если цена на указанную нефть ниже этого предела, то экспортная пошлина не взимается.

2. Упомянутая методика предусматривает достаточно льготные условия для нефтяников и вряд ли можно считать заложенный в неё механизм экспортной пошлины инструментом изъятия нефтегазовой ренты.

3. По оценкам специалистов себестоимость добычи нефти в РФ колеблется в пределах от 8\$ до 40÷44\$. Следова-

тельно, в распоряжении нефтяников после продажи нефти остаётся доход в размере от 65 до 100\$. Вряд ли такие ограничения возможно считать заградительным инструментом.

Тем не менее, экспортная пошлина на сырую нефть и некоторые продукты ее переработки существует. Таким образом, можно говорить о том, возможность применения или получения нефтегазовой (экспортной) пошлины обеспечивала или являлась источником наполнения бюджета Российской Федерации. Говоря иными словами, можно утверждать, что наполнение бюджета РФ осуществлялось в том числе за счёт внешних источников в виде потребностей зарубежных покупателей в нефтегазовом сырье и продуктах его переработки.

Однако, повторим, что возможность применения экспортной пошлины существует только тогда, когда внешняя цена на ту же нефть существенно превышает внутренние цены. Сближение этих цен делает невозможным использование экспортной пошлины в качестве заградительного барьера и источника наполнения бюджета РФ. Следует так-

же заметить, что наличие возможности применения экспортной пошлины в некотором смысле порождало зависимость бюджета РФ от зарубежной рыночной конъюнктуры. Кроме этого необходимо учитывать и влияние политической составляющей, то есть существует риск применения санкций повышает вероятность исключения поступлений в бюджет доходов от применения экспортной пошлины. В этой связи возникла задача о замещении доходов бюджета от экспортной пошлины на нефть, чтобы исключить перечисленные риски. В качестве решения этой задачи было предложено провести так называемое обнуление экспортной пошлины и одновременно существенно повысить ставки НДС на нефть. По сути дела, было принято решение о переложении экспортной пошлины на население и бизнес РФ.

Однако в этом случае абсолютно справедливым будет замечание о том, в этом смысле налоговый манёвр, то есть повышение ставки НДС на нефть, ведётся уже более 20 лет. В таблице 1 приведена динамика ставки НДС за период, начиная с 2002 г.

Таблица 1

Динамика ставки НДС на нефть за период 2002 по 2021 г.

Период	Средний уровень цен нефти сорта «Юралс», \$/руб.	Среднее значение курса доллара США	Значение коэффициента $K_{ц}$	Базовая ставка НДС на нефть, руб./т	Ставка НДС на нефть с учётом коэффициента $K_{ц}$, руб./т
1	2	3	4	5	6
2002	23,72	31,34	1,96	340	665,92
2003	27,35	30,69	2,36	340	801,44
2004	34,51	28,81	3,03	347	1 052,76
2005	45,74	25,88	4,06	419	1 701,60
2006	60,89	27,19	5,40	419	2 264,47
2007	69,43	25,58	5,89	419	2 469,82
2008	94,04	24,85	7,95	419	3 329,22
2009	60,74	31,75	5,49	419	2 298,82
2010	78,05	30,37	7,34	419	3 074,40
2011	109,55	29,39	10,63	419	4 455,33
2012	110,58	31,09	11,36	446	5 066,02
2013	107,82	31,65	11,26	470	5 282,20
2014	92,99	38,40	12,34	493	5 830,85

продолжение табл. 1

окончание табл. 1					
Период	Средний уровень цен нефти сорта «Юралс», \$/руб.	Среднее значение курса доллара США	Значение коэффициента $K_{ц}$	Базовая ставка НДС на нефть, руб./т	Ставка НДС на нефть с учётом коэффициента $K_{ц}$, руб./т
1	2	3	4	5	6
2015	52,34	60,18	8,49	766	6 506,67
2016	41,65	67,07	8,84	857	7 572,37
2017	53,09	58,35	10,44	919	9 596,96
2018	69,70	62,68	15,38	919	14 129,88
2019	63,90	64,74	14,36	919	13 193,95
2020	41,40	72,13	9,43	919	8 661,81

Примечание: таблица составлена по данным ФНС РФ и справочной правовой системы «Консультант Плюс»

Расчёт НДС на нефть предполагает использование модифицированной налоговой ставки, а именно базовой ставки, скорректированной на коэффициент $K_{ц}$. Принципиальная формула расчёта ставки НДС на нефть $C_{ндпи}^м$, предусмотренная НК РФ, выглядит следующим образом:

$$C_{ндпи}^м = C_{ндпи} \cdot K_{ц}, \quad (1)$$

где $C_{ндпи}$ – базовая ставка НДС на нефть, руб./т;

$K_{ц}$ – коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть.

В свою очередь, в настоящее время коэффициент $K_{ц}$ рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{ц} = \frac{(Ц - 15) \cdot P}{261}, \quad (2)$$

где Ц – средний за налоговый период (месяц) уровень цен сырой нефти марки «Юралс», доллар США за баррель;

P – среднее значение за налоговый период курса доллара США к рублю РФ.

Как видно из данных таблицы 1 базовая ставка НДС на нефть была увеличена решениями регулятора за рассматриваемый период с 340 руб./т до 919 руб./т, то есть в 2,7 раза. Ее среднегодовой прирост составлял 36,5%. Кроме этого ставка НДС росла и под влиянием прочих факторов, предусмотренных в формуле ее расчёта. Так, например, под их влиянием ставка возросла с 665 руб./т в 2002 г. до 8 661, руб./т, то есть более, чем в 13 раз. Следует отметить, что в от-

дельные годы ставка достигала таких значений как 14 129, 88 руб./т, то есть ее рост достигал 21 раза. В результате среднегодовой темп прироста модифицированной ставки составил 16,29%.

Такой существенный рост модифицированной налоговой ставки обеспечивался применением коэффициента $K_{ц}$, назначение которого учитывать влияние международной рыночной конъюнктуры по нефти. Однако с этой точки зрения применение этого коэффициента вызывает массу вопросов.

Первый из них: обоснованность его применения в принципе. Как видно из формулы его расчёта его назначение – в учёте влияния учёта динамики мировых цен на нефть. Суть вопроса: почему на внутреннее налогообложение должен оказывать внешний спрос на нефть? Для этой цели предусмотрен механизм экспортной пошлины.

Следующий вопрос заключается в том, что применение в формуле расчёта коэффициента $K_{ц}$ курса доллара по отношению к рублю означает, что в конечном итоге величина налога искусственно подчинена влиянию факторов, не имеющих отношения к объекту налогообложения. Непонятно почему внутреннее налогообложение нефти, налоговая база которой установлена в натуральном выражении, должна корректироваться на динамику внешних цен на нефть.

Следует отметить, что в налоговой системе Российской Федерации НДС в его части, относящейся к добыче неф-

ти, не единственный налог, к конструкции которого имеются серьёзные претензии. Прежде всего, это замечание относится к косвенным налогам: НДС и акцизам [9,10,11].

На ниже приведённых графиках представлена динамика каждого из показателей, влияющих на налоговую ставку НДС по нефти, и в конечном итоге, на величину налога в целом.

Обращает на себя внимание тот факт, что цена на нефть марки «Юралс»

в отдельные периоды имела чёткую тенденцию к снижению. Применяемая конструкция налоговой ставки НДС должна была бы среагировать на это снижение и в свою очередь снизиться в соответствующей пропорции. Однако это было бы возможно в том случае, если курс рубля по отношению к доллару США оставался неизменным или имел незначительные колебания. Расчёты по этой гипотезе представлены в таблице 2.

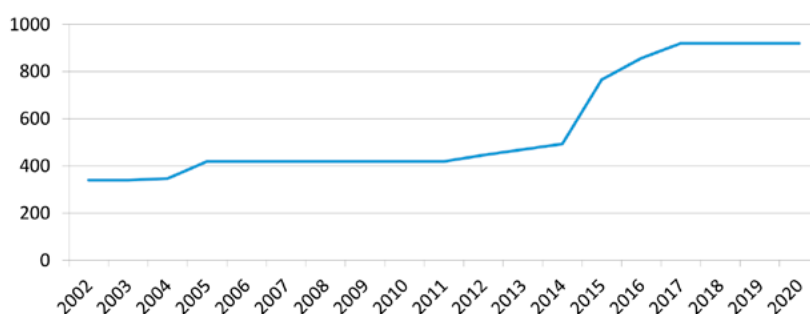


Рис.1 Динамика ставки НДС за период 2002–2020 гг.

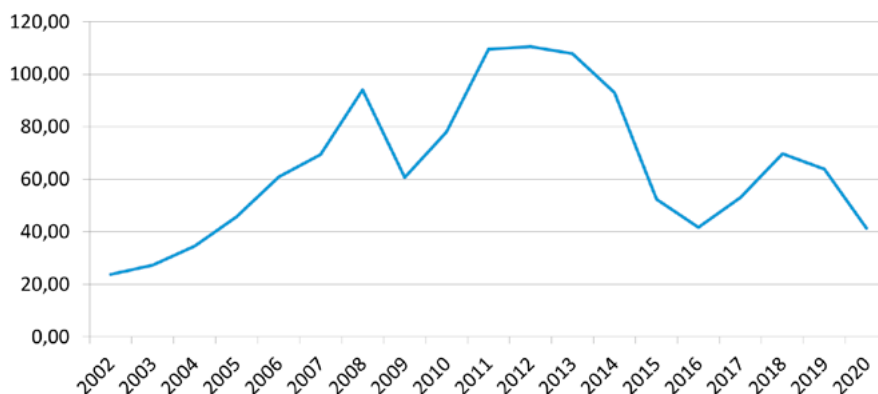


Рис.2 Средний уровень цен нефти сорта «Юралс» за период 2002–2020 гг.

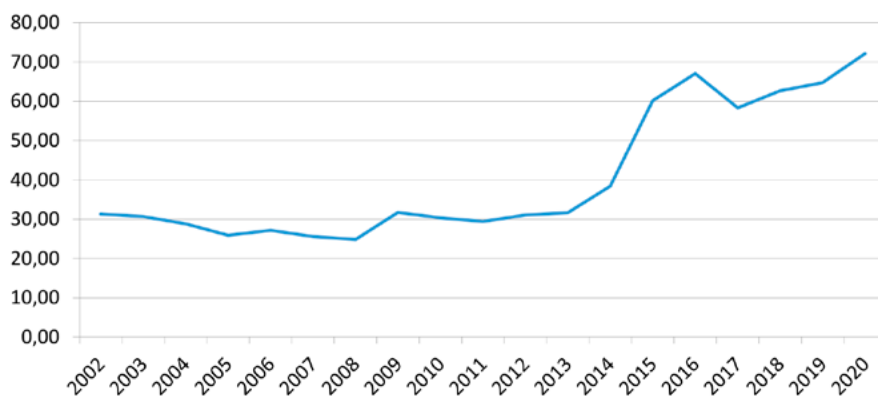


Рис.3. Динамика курса доллара по отношению к рублю за период 2002–2020 гг.

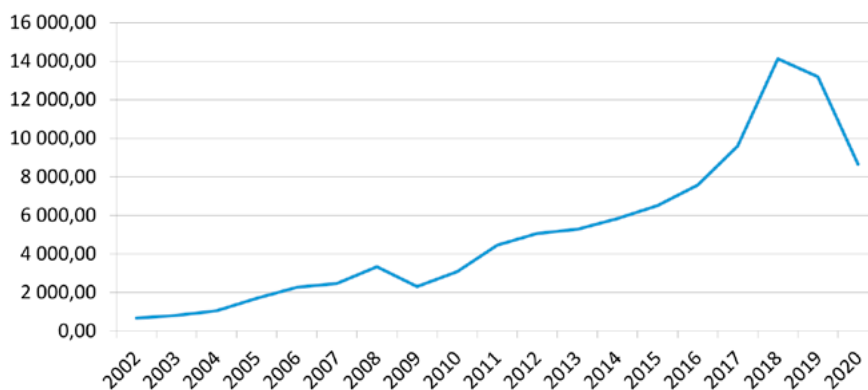


Рис. 4. Динамика ставки НДС на нефть с учётом коэффициента K_u за период 2002–2020 гг.

Таблица 2

Расчёт ставки НДС при фиксированном курсе доллара по отношению к рублю

Годы	Средний уровень цен нефти сорта «Юралс», \$/руб.	Фиксированное значение курса доллара США	Значение коэффициента K_u при фиксированном значении курса доллара	Базовая ставка НДС на нефть, руб./т	Ставка НДС на нефть при фиксированном курсе доллара, руб./т	Ставка НДС на нефть с учётом коэффициента K_u при плавающем курсе доллара, руб./т
1	2	3	4	5	6	7
2012	110,58	31,09	11,39	446	5 077,88	5 066,02
2013	107,82	31,09	11,06	470	5 196,60	5 282,20
2014	92,99	31,09	9,29	493	4 580,01	5 830,85
2015	52,34	31,09	4,45	766	3 407,09	6 506,67
2016	41,65	31,09	3,17	857	2 720,48	7 572,37
2017	53,09	31,09	4,54	919	4 169,72	9 596,96
2018	69,70	31,09	6,52	919	5 988,02	14 129,88
2019	63,90	31,09	5,82	919	5 353,09	13 193,95
2020	41,40	31,09	3,14	919	2 890,01	8 661,81

Данные таблицы 2 показывают, что при фиксированном курсе доллара по отношению к рублю, даже несмотря на рост базовой ставки НДС почти в 2 раза, модифицированная ставка НДС к 2020 г. снизилась бы до 2 890 руб./т, то есть почти в 2 раза по сравнению с 2012 г. (столбец 6 табл.2). Однако в такой же пропорции снизились бы и налоговые поступления от налогообложения добычи нефти. Такое развитие событий явно не соответствовало идее налогового манёвра, а точнее говоря, его идея полностью разрушалась. Государство не только не переложило экспортную пошлину

на плечи российских налогоплательщиков, но и появился риск сокращения налоговых поступлений от нефтедобычи в принципе. Для того, чтобы исключить этот риск, государство пошло на обесценение рубля (табл.1:2015 г. и 2020 г.) Это позволило не только исключить снижение ставки НДС, но добиться ее роста более, чем в 2 раза по сравнению с 2012 г. (столбец 2 табл.2)

Как было сказано выше одной из целей налогового манёвра является повышение ставки НДС с целью отказа от экспортной пошлины. При этом предполагалось, что в качестве особого условия проведения налогового манёвра

последует снижение акцизов на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, чтобы исключить рост внутренних цен на топливо [4]. На самом деле акцизы на моторное топливо были существенно повышены. Данные о динамике акцизов представлены в таблице 3.

Как видно из данных таблицы 3 акцизы на:

– бензин, не соответствующий классу 5, за рассматриваемый период возросли на 218,5% (среднегодовой темп прироста 9,07%);

– бензин, соответствующий классу 5, за рассматриваемый период возросли

на 247,9% (среднегодовой темп прироста 10,61%);

– дизельное топливо, за рассматриваемый период возросли на 393,2% (среднегодовой темп прироста 16,4%).

Отсюда напрашивается вывод о том, что вторая цель налогового манёвра – сдерживание внутренних цен на моторное топливо за счёт снижения акцизов – не только не достигнута, но и, напротив, действия регулятора были направлены против этой цели, что предсказуемо привело к росту внутренних цен на топливо (таблицы 4 и 5).

Таблица 3

Динамика акцизов на бензин и дизельное топливо

Годы	Вид топлива		
	Бензин		Дизельное топливо
	не соответствующий классу 5	соответствующий классу 5	
2011	5 995	5 143	2 247
2012	7 725	6 822	3 562
2013	9 511	8 560	4 934
2014	11 110	6 450	4 767
2015	13 332	7 750	5 244
2016	10 500	7 530	5 293
2017	13 100	10 130	6 800
2018	13 100	11 553	6 332
2019	13 100	12 314	8 541
2020	13 100	12 752	8 835

Примечание: таблица составлена по данным справочной правовой системы «Консультант Плюс»

Таблица 4

Динамика цен на бензин за период с 2000 по 2020 г.

Год	АИ-92	АИ-95	Год	АИ-92	АИ-95
2000	7,50	8,50	2011	24,90	26,92
2001	8,29	9,28	2012	26,80	29,07
2002	9,80	10,99	2013	28,90	31,39
2003	10,90	12,61	2014	32,20	35,11
2004	13,60	14,74	2015	33,30	36,13
2005	16,80	17,46	2016	34,70	37,60
2006	18,70	19,72	2017	36,50	40,10
2007	19,39	20,90	2018	39,43	43,95
2008	20,10	22,80	2019	43,13	45,67
2009	22,30	24,10	2020	43,80	46,20
2010	23,50	25,40	2021	44,00	48,50

Источник данных: 23. Цены на бензин по данным Росстата (2000–2020)

За рассматриваемый период цены на бензин марки АИ-92 возросли на 586,6%, на бензин марки АИ-95 на 570,6%. Среднегодовые темпы прироста цен на бензин соответственно составили 8,79% и 8,64%. Как видно, они сопоставимы со среднегодовыми темпами прироста акцизов, то есть рост цен на моторное топливо во многом объясняется повышением акцизов на него. В 2018 г. и 2019 г. рост цен на бензин был особенно существенен. Для сдерживания роста цен государство вынуждено было разработать и внедрить в практику так называемого демпферного механизма (обратный акциз) [1,6]. Его устройство предполагает возмещение нефтеперерабатывающим заводам (НПЗ) акциза, если мировые цены на нефтепродукты выше внутренних. Соответственно, если мировые цены на нефтепродукты ниже внутренних, то уже НПЗ уплачивают государству акциз. Порядок применения обратного акциза не является предметом настоящей статьи. Однако необходимо отметить следующее.

Во-первых, механизм «обратного акциза» является исключительно отечественным изобретением и соответственно применяется только в РФ.

Во-вторых, его устройство лишено экономического смысла, так как при наличии источника пополнения бюджета (разница между внешними и внутренними ценами), государство направляет средства бюджета на выплаты НПЗ так называемого обратного акциза с целью покрытия упущенной выгоды НПЗ.

Выводы и предложения

1. Проведение налогового манёвра при обложении нефтедобычи имело своей целью отказаться от применения экспортной пошлины, так как ее наличие по мнению регулятора создавало риск зависимости государства от внешних рынков и прочих внешних факторов, влияние которых может сказываться неблагоприятно на финансовой устойчивости государства.

2. Для решения этой задачи регулятором было принято решение заменить доходы от экспортной пошлины налоговыми доходами от налога на добычу полезных ископаемых (нефти). Для этого налоговая ставка НДС по нефти была

за период 2000–2020 гг. была решением регулятора была повышена практически в 3 раза. При этом, если за период 2000–2012 гг. ставка была увеличена в 1,31 раз, то в период проведения налогового манёвра (2012–2020 гг.) ставка НДС по нефти была повышена более, чем в 2 раза. Однако конструкция этой налоговой ставки предусматривает ее зависимость от цен на нефть марки «Юралс», продаваемой на средиземноморском и роттердамском рынках. Это означает, что одна из основных целей налогового манёвра – исключение зависимости от внешних факторов – как таковая государством не преследовалась. Например, снижение цен на нефть, начиная с 2012 г., повлекло бы за собой автоматическое снижение и налоговых поступлений. Для того, чтобы избежать этого, государство дважды обесценивало национальную валюту по отношению к доллару США (2015 г и 2020 г.), тем самым искусственно повышая как саму ставку, так и соответственно величину НДС по нефти.

3. Повышение налоговой ставки НДС на нефть и акцизов на нефтепродукты повлекло за собой автоматический рост внутренних розничных цен на моторное топливо. С целью сдерживания этого роста государство разработало и внедрило в практику так называемый «обратный акциз», который предполагает выплаты НПЗ компенсаций с целью возмещения им недополученных доходов от снижения поставок нефтепродуктов на внешние рынки или отказ от них в пользу внутреннего рынка. Кроме этого конструкция «обратного акциза» такова, что она в сочетании с налоговым манёвром априори исключают возможность снижения розничных цен моторное топливо. Последствия этого отрицательны. Одно из основных из них – основа для развития инфляции.

Сказанное позволяет сделать следующий основной вывод.

Сама идея налогового манёвра, его механизм не совершенны. В лучшем случае представляется возможным говорить об их серьезной корректировке. На наш взгляд объективность требует отказаться от дальнейшего проведения налогового манёвра и вернуться к механизму экспортной пошлины. Кроме

этого результаты реализации налогового манёвра дают основания задуматься о возможности и целесообразности существования такой организационной формы ведения бизнеса, связанного с нефтедобычей и ее переработкой, как вертикально-интегрированные компании (ВИНК).

Библиографический список

1. Без надежд на снижение: как демпфер уберёт падение цен на бензин // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_183748/5874d8502b29bc57dc0b8fac9f33921eac804e26/
2. В чём суть налогового манёвра в нефтяной отрасли? // URL: https://aif.ru/travel/eksperty_vyuasnilo_kuda_v_yanvare_chashche_letali_rossiyane_iz_moskvy
3. Гурвич Е. Нефтегазовая рента в российской экономике // «Вопросы экономики», 2010 г., №11.
4. Добыча, налоги... Есть повод для тревоги // URL: <http://investcafe.ru/blogs/sosnova/posts/4827>
5. Каукин А., Миллер Е. Налоговый манёвр в нефтянке – как мотивировать развитие НПЗ? // URL: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/nalogovyy-maneyr-v-neftyanke-kak-motivirovat-razvitiy-npzh-20170926-111814/>
6. Козлов Д., Барсуков Ю., Нефти переписывают формулу. Правительство обсудит корректировку демпфера // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4663321>
7. Консультант Плюс // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/
8. Методика расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144198/687324a2405700312d275ed58bb81913cc230503/
9. Мищенко В.В. О дефектах конструкции налога на добавленную стоимость и мерах по их устранению // Экономика и управление инновациями, 2018 г., №3, С. 60 – 77
10. Мищенко В. Российская практика применения налога на добавленную стоимость: проблемы и возможные пути их решения // Вестник Алтайской Академии экономики и права. 2019 г., №4, ч.2, С.245-251
11. Мищенко В. Основные направления совершенствования акцизного налогообложения // Экономика и предпринимательство. 2019 г., №2 (103), С. 53-57
12. Налоговый манёвр изменился до неузнаваемости // URL: <http://www.assoneft.ru/activities>
13. Трунин И. Кто выигрывает от налогового манёвра // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_183748/5874d8502b29bc57dc0b8fac9f33921eac804e26/