

УДК 338

Л.И. Ильина, Е.А. Бадюкина, И.Н. Швецова

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,
Сыктывкар, email: irshv@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Ключевые слова: муниципальное образование, программно-целевой подход, социально-экономическое развитие, программа, индикатор, финансовое обеспечение, эффективность.

В статье дана характеристика действующих муниципальных программ в ряде городских округов и муниципальных районов Республики Коми. С применением методов экономического и финансового анализа проведен сравнительный анализ степени достижения целевых индикаторов, финансового обеспечения и уровня эффективности основных муниципальных программ. Выявлены проблемы их реализации, оказывающие негативное воздействие на развитие территорий в экономике и социальной сфере. Предложены меры по совершенствованию существующей методики оценки эффективности муниципальных программ, позволяющие органам государственной власти и местного самоуправления наиболее полно реализовать программно-целевой подход к их формированию с учетом влияния на уровень социально-экономического развития муниципалитетов, обеспечивающий повышение качества жизни населения.

L.I. Ilyina, E.A. Badokina, I.N. Shvetsova

Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin, Syktyvkar, email: irshv@mail.ru

EVALUATION OF THE EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION OF MUNICIPAL PROGRAMS IN THE REPUBLIC OF KOMI

Keywords: municipality, program-target approach, socio-economic development, program, indicator, financial support, efficiency.

The article describes the current municipal programs in a number of urban districts and municipal districts of the Komi Republic. Using the methods of economic and financial analysis, a comparative analysis of the degree of achievement of target indicators, financial support and the level of efficiency of the main municipal programs was carried out. The problems of their implementation, which have a negative impact on the development of territories in the economy and social sphere, are identified. Measures are proposed to improve the existing methodology for assessing the effectiveness of municipal programs, allowing state authorities and local governments to most fully implement the program-targeted approach to their formation, taking into account the impact on the level of socio-economic development of municipalities, which improves the quality of life of the population.

В условиях современных вызовов для уменьшения имеющихся существенных диспропорций в социально-экономическом развитии муниципальных образований используется программно-целевой метод управления территорией.

Муниципальные программы рассматриваются как составной элемент муниципальной системы целевого программного бюджетирования, с помощью которых обеспечивается моделирование структуры, процессов и результатов социально-экономического функционирования и развития муниципального образования [1], механизм повышения конкурентоспособности [2] и управления устойчивым развитием территории [3]. Недостаточная проработка программ

при их формировании и оценке могут привести к недостижению поставленных целей, необходимости заключения дополнительных договоров с отвлечением финансирования с других объектов [4].

Применение программно-целевого подхода в Российской Федерации на законодательном уровне в качестве основного метода управления социально-экономическими процессами определено Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [5], в соответствии с которым государственные программы должны разрабатываться и реализовываться на разных уровнях управления на основе результатов целеполагания, прогнозирования и планирования [6].

Применение долгосрочных целевых программ в качестве инструмента управления социально-экономическим развитием территорий закреплено в ст. 179 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, которая содержит требования к организации работы с долгосрочными целевыми программами и базовые принципы этой деятельности [7].

Оценка эффективности реализации муниципальных программ в муниципальных образованиях Республики Коми осуществляется в соответствии с Порядком разработки, реализации и оценки эффективности муниципальных программ, утверждаемыми постановлениями местных администраций с учётом положений и рекомендаций Приказа Министерства экономики Республики Коми № 382 и существующих Постановлений Правительства Российской Федерации и других нормативных документов по реализации государственных программ в Российской Федерации [8,9,10].

В процессе анализа эффективности муниципальных программ используется балльно-рейтинговая система оценки на основе двух блоков критериев: качества формирования программы и эффективность реализации.

В первом блоке, «Качество формирования», включающем разделы: «Цели и структура программы», «Качество планирования» с удельными весами (w) в итоговой оценке, соответственно, 20 и 10% оцениваются цели и задачи

программ (подпрограмм), их структура качество планирования целевых индикаторов и основных мероприятий муниципальных программ, их соответствие целям и задачам разработанных Стратегий муниципальных образований.

Во втором блоке, «Эффективность реализации», состоящем из разделов «Качество управления программой» и «Достигнутые результаты» с удельными весами в итоговой оценке 20 и 50%, оцениваются требования соблюдения установленных сроков исполнения программ, размещение информации в сети «Интернет», степень достижения плановых значений индикаторов, эффективность использования бюджетных средств [8].

Итоговая рейтинговая оценка эффективности муниципальной программы в баллах определяется по формуле [4]:

$$R = 0,2 \sum_{i=1}^k r_i w_i + 0,1 \sum_{i=1}^l r_i w_i + 0,2 \sum_{i=1}^m r_i w_i + 0,5 \sum_{i=1}^n r_i w_i, \quad (1)$$

где k, l, m, n – количество вопросов в разделах программы;

r_i – балльная оценка ответа на вопрос;

w_i – удельный вес вопроса внутри соответствующего раздела.

Оценочным инструментом соответствия количества полученных баллов по муниципальной программе ее качественной оценке служит шкала, представленная в таблице 1.

Таблица 1

Шкала соответствия количественной оценки программы в баллах ее качественной оценке

Диапазон баллов, полученных по разделам программы	Качественная итоговая оценка программы	Вывод по качественной оценке муниципальной программы
85 – 100	Эффективна	Запланированные результаты программы достигнуты
70 – 84,99	Умеренно эффективна	Механизмы и инструменты по достижению цели программы использованы недостаточно
50 – 69,99	Адекватна	Наблюдался информационный разрыв между целью, задачами, мероприятиями программы
0 – 49,99	Неэффективна	Выявлены недостатки в качестве формирования и эффективности реализации программы структуре и объемах финансирования
Результаты отсутствуют	Результаты не проявлены	Недостаточный объем данных для рейтинговой оценки программы

Примечание: таблица составлена авторами на основе [8].

Таблица 2

Показатели оценки эффективности реализации муниципальных программ
МО МР «Сыктывдинский» в 2021 г.

Муниципальные программы	Степень выполнения основных мероприятий, %	Достижение установленных целевых индикаторов, %	Освоение объемов финансирования, %	Итоговая оценка эффективности, %	Качественная оценка эффективности программы
Развитие экономики	84,6	77,8	100,00	93,82	Эффективна
Жильё и жилищно-коммунальное хозяйство	97,3	95,0	94,33	88,46	Эффективна
Развитие образования	98,1	89,2	99,43	86,15	Эффективна
Развитие культуры, физкультуры и спорта	86,7	90,9	99,63	82,42	Умеренно эффективна
Создание условий для развития социальной сферы	40,0	60,0	99,00	81,15	Умеренно эффективна
Обеспечение безопасности населения и муниципального имущества	84,2	75,0	40,71	76,82	Умеренно эффективна
Развитие муниципального управления	83,3	85,7	94,00	47,82	Не эффективна
Развитие градостроительной деятельности	-		2,39	-	Не оценена
Переселения граждан из аварийного и ветхого жилья	-		25,40	-	Не оценена

Источник: составлено авторами на основе [11].

Показатели оценки эффективности реализации муниципальных программ на примере МО МР «Сыктывдинский» в 2021 г. представлены в таблице 2.

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что качественная итоговая оценка эффективности муниципальных программ определяется показателями выполнения основных мероприятий программы, целевых индикаторов и освоением бюджетных средств, выделяемых на их реализацию. Как свидетельствует анализ, влияние финансирования программы является определяющим фактором признания программы эффективной. Примером может являться муниципальная программа «Развитие муниципального управления», итоговая оценка которой составила 47,82 % по причине невысокого процента освоения бюджетных

ассигнований по основным мероприятиям, имевшим финансирование, которое составило всего 36,4%. Аналогичный вывод можно сделать по двум заключительным программам в таблице 2 с низкой долей финансирования, которые не были оценены.

Оценка эффективности всех муниципальных программ МО МР «Сыктывдинский» в 2021 г. в баллах составила 556,64, в среднем на каждую программу приходилось 79,52 балла, что на 5,94 балла больше среднего показателя в 2020 г. (73,56 балла) [11].

Сравнительная оценка выполнения целевых показателей и расчетного уровня эффективности основных программ, реализуемых в МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта» и МО МР «Сыктывдинский», показана в таблице 3.

Таблица 3

Оценка основных показателей реализации муниципальных программ
в муниципалитетах Республики Коми в 2021 г.

Наименование муниципальной программы	МО ГО «Сыктывкар»		МО ГО «Ухта»		МО МР «Сыктывдинский»	
	Исполнение целевых индикаторов, %	Уровень эффективности, %	Исполнение целевых индикаторов, %	Уровень эффективности, %	Исполнение целевых индикаторов, %	Уровень эффективности, %
Развитие экономики	84,6	87,2	83,3	95,17	77,8	93,82
Развитие образования	83,5	91,1	91,8	91,82	89,2	86,15
Безопасность жизнедеятельности населения	75,0	72,5	63,6	90,83	75,0	76,82
Развитие современной городской среды	84,2	85,7	90,9	89,33	-	Не оценена
Развитие жилья и жилищно-коммунального хозяйства	76,5	78,3	86,7	77,84	95,0	88,46
Развитие культуры, физической культуры и спорта	85,4	87,0	87,5	85,50	90,9	82,42
Муниципальное управление	81,0	85,5	81,2	92,2	85,7	47,82

Источник: составлено авторами по [11,12,13].

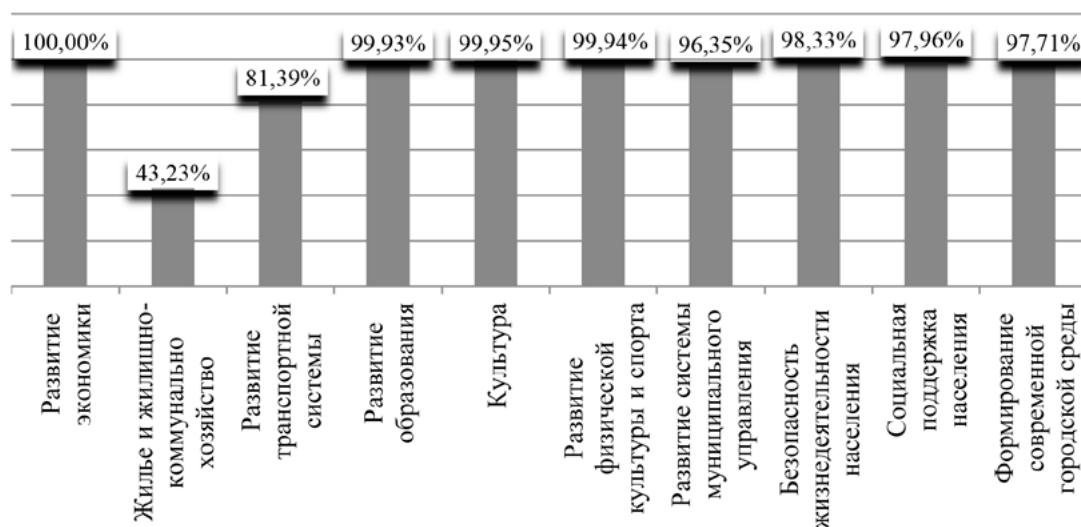


Рис. 1. Уровень финансового обеспечения муниципальных программ МО ГО «Ухта» в 2021 г.

Источник: составлено авторами по данным [11,12,13].

Из данных таблицы 3 следует, что наиболее высоким уровнем эффективности реализации представленных программ характеризовалось МО ГО «Ухта». Из десяти муниципальных про-

грамм МО ГО «Ухта» семь программ получили оценку «эффективна», три программы – «умеренно эффективна». Самой эффективной в 2021 г. была признана муниципальная программа «Раз-

витие экономики» с итоговой оценкой эффективности реализации 95,17% и уровнем исполнения целевых индикаторов 83,3% с выполнением основных мероприятий программы и полным использованием выделенных бюджетных ассигнований [12].

Наименее эффективной в 2021 г. была отмечена муниципальная программа «Жилье и жилищно-коммунальное хозяйство» с уровнем эффективности 77,84% при достаточно высокой степени исполнения целевых индикаторов – 13 из 15 или 86,7%. На итоговую оценку эффективности программы повлияло не доосвоение бюджетных средств из всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. Так, освоение средств из федерального бюджета составило 18,89%, республиканского – 28,54%, местного – 87,58% [8]. Уровень финансового обеспечения муниципальных программ МО ГО «Ухта», действовавших в 2021 г. показан на рисунке 1 [12].

Как видно из диаграммы, представленной на рисунке 1, по большинству муниципальных программ МО ГО «Ухта», кроме жилищно-коммунального хозяйства, отмечалась высокая степень финансового обеспечения. Муниципальная программа по развитию транспортной сети была признана умеренно-эффективной с итоговой оценкой эффективности 78,5% и уровнем финансирования 81,3%, ввиду не выполнения целевых показателей на 50% и бюджетного финансирования из республиканского бюджета Республики Коми на 29,2%.

С учетом принятия Стратегии социально-экономического развития до 2035 г. в 2021 г. в МО ГО «Сыктывкар» действовало 11 муниципальных программ, из них восемь были отмечены как эффективные, три – умеренно-эффективные. Исполнение бюджетных ассигнований на реализацию муниципальных программ составило 96,5% [13]. Недостаточный уровень эффективности реализации муниципальной программы «Жилищный фонд», составивший 78,3% (табл. 3) и отнесенной в рейтинге к умеренно-эффективным, был обусловлен в основном освоением бюджетного финансирования всего на 72,9%, в том числе из средств федерального бюджета

та – на 69,2%. Умеренно-эффективная оценка была также присвоена таким муниципальным программам, как «Безопасность жизнедеятельности населения» и «Градостроительство и землепользование» при достаточно высоком финансовом обеспечении, составившем, соответственно, 96,4 и 95%. Причиной в первом случае послужило невыполнение установленных целевых показателей на 27,5% и во втором – не освоение планового бюджетного финансирования из республиканского бюджета Республики Коми на 54%.

Большинство муниципальных программ муниципальных образований Республики Коми по итогам 2021 года следует признать эффективными или умеренно эффективными. Однако ряд основных мероприятий программ не выполняются, не достигнут ряд целевых индикаторов и не в полном объеме освоены доведенные бюджетные ассигнования.

Негативное влияние на реализацию основных мероприятий программ и достижение установленных значений целевых индикаторов оказало введение ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции, которое привело к необходимости сокращения объемов финансирования. Некачественное планирование ряда целевых индикаторов, несвоевременное внесение ответственными исполнителями необходимых изменений в программы было обусловлено их недостаточной проработанностью по обеспечению необходимой взаимосвязи между целевыми индикаторами и реализуемыми мероприятиями.

В соответствии с рекомендациями по разработке, реализации и методике оценки эффективности муниципальных программ реализация целей и задач программ должна соответствовать разработанным Стратегиям МО на перспективу, учитывать цели государственных программ и национальных проектов Республики Коми. Однако следует отметить, что тесная взаимосвязь между данными стратегическими документами не обеспечивается и не подвергается анализу в докладах муниципальных образований по реализации муниципальных программ. Несмотря на утверждение приказом Минэкономики Республи-

ки Коми рекомендаций по разработке, реализации и методике оценки эффективности муниципальных программ ежегодно в каждом муниципальном образовании такой порядок утверждается в нормативных документах органов местного самоуправления.

При оценке эффективности муниципальных программ учитываются степень достижения целевых индикаторов и уровень финансового обеспечения мероприятий. Затем полученное значение делится на число мероприятий, основных мероприятий или число подпрограмм, т.е. происходит усреднение результатов расчетов. Итоговая оценка эффективности, как правило, определяется путем соотношения достигнутых результатов и затрат, связанных с реализацией программы.

В существующих методиках при оценке эффективности реализации муниципальных программ используются только те показатели, которые характеризуют цели и задачи конкретных программ, мероприятия и затраты на их реализацию. Применяемые виды оценок реализации программ не позволяют объективно и в полной мере оценить эффективность реализации программных мероприятий, так как в них не предусмотрено определение вклада программ в экономическое и социальное развитие муниципалитетов. Это утверждение можно проследить на примере исследования взаимосвязи показателей социально-экономического развития с уровнем эффективности программ, реализуемых в муниципальных образованиях региона.

Так, при реализации муниципальной программы в МО ГО «Ухта» «Жилье и жилищно-коммунальное хозяйство в качестве целевых индикаторов учитываются такие показатели социально-экономического развития, как общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. чел. При снижении значения вышеуказанных показателей социально-экономического развития в 2018-2021 гг. соответственно, на 66,7 и 63,2% муниципальная программа на протяжении анализируемого периода была отнесена к умеренно эффективной.

В сфере экономики МО ГО «Инта» за исследуемый период имело место резкое снижение (в 9,9 раза) объемов инвестиционной деятельности в 2019 г. по сравнению с 2018, отмечалось уменьшение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения, доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе сократилась на 33,3% [14]. При таком неоднозначном изменении экономических показателей за период с 2018 по 2021 гг. муниципальной программе «Развитие экономики» присваивалась качественная оценка «эффективна». Аналогичные выводы можно сделать по анализу реализации муниципальных программ и в других муниципалитетах.

Таким образом, в исследуемом периоде прослеживалось несоответствие расчетных уровней эффективности программ и реального развития муниципалитетов. Несмотря на выполнение запланированных в муниципальных программах мероприятий, состояние различных сфер жизни в муниципалитетах оставляет желать лучшего. Перечень целевых показателей, установленных в программах, не всегда отражает достигнутые результаты развития территорий Коми региона.

В связи с этим авторами предлагается совершенствование существующей методики оценки эффективности реализации программ за счет ее дополнения индикаторами социально-экономического развития муниципалитетов, в качестве которых могут быть приняты темпы изменения численности населения муниципалитетов, доходов населения, налоговых поступлений в местные бюджеты, обеспеченности населения жильем, коммунальными и социально-бытовыми услугами.

Установление влияния достигнутых мероприятий муниципальных программ на уровень социально-экономического развития муниципалитетов рекомендуется путем проведения корреляционного анализа с расчетом коэффициентов корреляции рангов Спирмена [15].

Исходные данные для проведения анализа влияния муниципальных программ на показатели социально-экономического развития в Российской Федерации, Республике Коми и МО ГО «Сыктывкар» показан в таблице 4.

Таблица 4

Исходные данные для оценки воздействия муниципальных программ на показатели социального и экономического развития в Российской Федерации, Республики Коми и МО ГО «Сыктывкар»

Темпы роста (снижения) показателей, %	2021 г. к 2019, %			Эталонный ранг	Фактический ранг		
	Российская Федерация	Республика Коми	МО ГО «Сыктывкар»		Российская Федерация	Республика Коми	МО ГО «Сыктывкар»
Численности населения	99,86	96,75	99,58	5	4	4	4
Численности занятого населения	97,38	93,71	98,17	4	5	5	5
Обеспеченности граждан жильем	104,26	98,74	104,19	3	2	3	2
Среднедушевых доходов населения	108,63	113,38	113,11	2	1	1	1
Числа зарегистрированных преступлений	102,61	102,81	99,87	1	3	2	3

Источник: составлено и рассчитано авторами.

Таблица 5

Расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена для Российской Федерации, Республики Коми и МО ГО «Сыктывкар»

	Алгоритм расчета	Российская Федерация	Республика Коми	МО ГО «Сыктывкар»
Порядок расчета	$r = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$	$r = 1 - \frac{6 \cdot 8}{5 \cdot (25 - 1)}$	$r = 1 - \frac{6 \cdot 4}{5 \cdot (25 - 1)}$	$r = 1 - \frac{6 \cdot 8}{5 \cdot (25 - 1)}$
Значение показателя	где $\sum d^2$ – сумма квадратов разностей рангов, n – число парных наблюдений	0,6	0,8	0,6

Источник: составлено и рассчитано авторами

Расчет значений коэффициентов ранговой корреляции Спирмена для Российской Федерации, Республики Коми и МО ГО «Сыктывкар» на основе темпов роста показателей социально-экономического развития территорий в 2021 г. к 2019 представлен в таблице 5.

Соответственно, применительно к установлению взаимосвязи между уровнями эффективности программ и уровнем социально-экономического развития территории установлено, что мероприятия муниципальных программ могут оказывать сильное положительное

влияние на развитие муниципальных образований при приближении значения коэффициента к 1, отрицательное – при -1, умеренное – при значении коэффициента 0,5. При нулевом значении коэффициента муниципальные программы не оказывают влияния на социально-экономическое развитие территории. Результаты расчета коэффициентов ранговой корреляции Спирмена за анализируемый период показали, что их значения для Российской Федерации и МО ГО «Сыктывкар» составили 0,6, а для Республики Коми – 0,8. Это свидетель-

ствуется об умеренном влиянии программ на социально-экономическое развитие территорий в рассмотренном временном периоде.

При расчете коэффициента ранговой корреляции Спирмена было выявлено, что наиболее сильное влияние на социально-экономическое развитие муниципалитетов оказывает темп роста среднедушевых доходов населения. В связи с этим, целесообразным является увеличение финансового обеспечения муниципальной программы МО ГО «Сыктывкар» «Содействие развитию экономики», мероприятия которой направлены на рост доходов населения.

Выводы

Таким образом, в процессе проведенного исследования была выявлена актуальность проведения оценки программных мероприятий в целях выявления их влияния на показатели экономического и социального развития в Республике Коми. В этих целях в действующие

нормативно-правовые акты, регулирующие порядок разработки, реализации и оценки эффективности муниципальных программ следует внести соответствующие коррективы по установлению взаимосвязи внутренних и внешних целевых индикаторов оценки программ с использованием коэффициента корреляции рангов Спирмена. Совершенствование методики оценки программ позволит осуществлять сравнительный анализ влияния реализации основных мероприятий программ на уровень социально-экономического развития в разрезе муниципалитетов Республики Коми для повышения их конкурентоспособности в формировании и использовании различных видов ресурсов. Реализация предлагаемых рекомендаций позволит органам государственной власти и местного самоуправления разработать более эффективную систему программного управления по обеспечению достойного уровня жизни населения в муниципальных образованиях Коми региона.

Библиографический список

1. Сапожников А.А. Муниципальное целевое программное бюджетирование: решения // Муниципальная академия. 2016. № 1. С. 64-70.
2. Копыченко Г.С. Муниципальные программы как инструмент повышения конкурентоспособности муниципальных образований // Финансы. 2014. № 6. С. 71-75.
3. Гончарова Н.И., Кайбичева Е.И. Муниципальные программы как инструмент управления устойчивым развитием территории // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. 2017. Т. 1. С. 249-259.
4. Любченко А.О. Муниципальные целевые программы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. № 4 (337). С. 18-26.
5. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «О стратегическом планировании в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.03.2023).
6. Сушенцова К.М. Применение программно-целевого подхода в государственном управлении // Матрица научного познания. 2020. № 10-1. С. 67-71.
7. Кардава Е.Е. Целевые программы как инструмент стратегического планирования // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: Материалы 16-й Международной научно-практической конференции. Том. Выпуск 2. Курск, 2021. Издательство: Юго-Западный государственный университет (Курск).
8. Об утверждении рекомендаций по разработке, реализации и методике оценки эффективности муниципальных программ муниципальных образований в Республике Коми: Приказ Минэкономики Республики Коми от 27.12.2017 № 382 (ред. от 22.12.2021). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law.rkomi.ru/> (дата обращения: 03.03.2023).
9. Об особенностях реализации государственных программ Российской Федерации (их структурных элементов) в условиях геополитического и санкционного давления на развитие российской экономики и внесении изменений в Положение о системе управления государственными программами Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 04.04.2022 № 583 (ред. от 28.12.2022). [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.03.2023).

10. О направлении Методических рекомендаций по разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ: Письмо Минэкономразвития России № 3493-ПК/Д19и, Минфина России № 26-02-06/9321 от 06.02.2023. [Электронный ресурс]. URL: [http:// https://www.consultant.ru](http://https://www.consultant.ru) (дата обращения: 04.03.2023).

11. Сводный годовой отчет по реализации муниципальных программ МО МР Сыктывдинский» за 2021 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://syktyvdin.ru> (дата обращения: 06.03.2023).

12. Годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ МОГО «Ухта» за 2021 год // официальный сайт администрации МО ГО «Ухта». [Электронный ресурс]. URL: <https://mouhta.ru> (дата обращения 06.03.2023).

13. Сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности реализации муниципальных программ МО ГО «Сыктывкар» за 2021 год // официальный сайт администрации МО ГО «Сыктывкар». [Электронный ресурс]. URL: <https://сыктывкар.рф> (дата обращения 06.03.2023).

14. Сводный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности муниципальных программ МО ГО «Инта» за 2021 год // официальный сайт администрации МО ГО «Инта» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.adminta.ru> (дата обращения 06.03.2022).

15. Елохов А.М., Арбузова Т.А., Совершенствование методики оценки эффективности целевых государственных и муниципальных программ // Вестник ПГУ. Серия: Экономика. 2018. Т. 13. № 3. С. 402-415.