

УДК 338

А.Е. Мигурская, М.В. Мотолянец, Т.Ю. Новикова

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,
Ярославль, email: migurskaya.anastasia@yandex.ru, am-am@inbox.ru, noviktata22@mail.ru

ОПЕРАЦИОННЫЙ АУДИТ АМОРТИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СУБЪЕКТОМ В МАШИНОСТРОЕНИИ

Ключевые слова: операционный аудит, основные средства, амортизация, амортизационная премия, машиностроение, эффективность управления.

Рассматривается особенность организации и проведения операционного аудита амортизации основных средств с целью повышения эффективности управления предприятием машиностроительной отрасли, а также оценки правильности и рациональности осуществления ее амортизационной политики. В статье приводится пример использования амортизационной премии как инструмента оптимизации налогообложения с расчетами, сделанными на основе данных исследуемого предприятия. Описанная в статье сущность операционного аудита амортизационной политики предприятия может быть использована в практической деятельности предприятий аналогичной сферы деятельности, а также при подготовке собственных внутренних стандартов аудита.

A.E. Migurskaya, M.V. Motolyanets, T.Yu. Novikova

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, email: migurskaya.anastasia@yandex.ru, am-am@inbox.ru, noviktata22@mail.ru

OPERATIONAL AUDIT OF DEPRECIATION OF FIXED ASSETS AS A TOOL FOR EFFICIENT MANAGEMENT OF AN ECONOMIC SUBJECT IN ENGINEERING

Keywords: operational audit, fixed assets, depreciation, depreciation premium, mechanical engineering, management efficiency.

The peculiarity of organizing and conducting an operational audit of the depreciation of fixed assets is considered in order to improve the efficiency of managing an enterprise in the engineering industry, as well as to assess the correctness and rationality of implementing its depreciation policy. The article provides an example of using the depreciation bonus as a tax optimization tool with calculations based on the data of the enterprise under study. The essence of the operational audit of the depreciation policy of the enterprise described in the article can be used in the practice of enterprises in a similar field of activity, as well as in the preparation of their own internal audit standards.

В условиях изменения внешней среды, роста экономики и ее глобализации, развития предприятий при постоянном повышении сложности процессов управления, операционный аудит становится инструментом повышения эффективности бизнеса и конкурентоспособности. Операционный аудит основных средств является важнейшим средством систематического контроля за сохранностью всех средств предприятия, за правильным их использованием и выявлением дополнительных резервов снижения себестоимости продукции.

В настоящее время на российских предприятиях операционному аудиту уделяется недостаточно внимания, хотя он является базовым элементом инвестиционной привлекательности компании

и позволяет обеспечить эффективное функционирование, устойчивость и максимальное развитие организации в условиях многоплановой конкуренции, а также сохранить и эффективно использовать ресурсы и потенциал организации.

Цель исследования

Целью исследования является изучение и выделение особенностей операционного аудита амортизации основных средств, поиск возможностей для повышения эффективности управления предприятием машиностроительной отрасли, оценка рациональности осуществления амортизационной политики, а также подготовка рекомендаций по ее эффективному внедрению на исследуемом предприятии.

Материал и методы исследования

Теоретической и методологической основой написания работы явились нормативные и законодательные документы, научная, периодическая литература отечественных и зарубежных авторов в области внутреннего и внешнего аудита, внутреннего контроля, операционного менеджмента, учебники и учебные пособия Камышанова П.И., Подольского В.И., Андреева В.Д., Богатой И.Н., Вещуновой Н.Л., Савицкой Г.В. и др., статьи из журналов, первичные документы, регистры учета, а также бухгалтерская (финансовая) отчетность предприятия машиностроительной отрасли.

Методологической базой исследования послужил комплекс следующих методов экономических исследований:

- общенаучные методы – сравнение, наблюдение, группировка, анализ и синтез, индукция и дедукция, детализация и обобщение, которые играют важную роль при разработке внутренних стандартов и инструкций для исследуемого предприятия, связанных с эффективным и рациональным использованием основных средств.

- специальные методы – запрос, наблюдение, инспектирование, пересчет, подтверждение, аналитические процедуры, экономико-статистические методы, методы факторного анализа, экономико-математические методы, методы сравнительного анализа, методы расчета аналитических показателей.

Результаты исследования и их обсуждение

Наиболее дискуссионной областью определения сущности операционного аудита является его связь с другими разновидностями аудита. Ведущие экономисты и исследователи связывают операционный аудит с такими видами аудита, как аудит хозяйственной деятельности, аудит производственной деятельности, консалтинг, а также финансовый аудит. С точки зрения авторов статьи, существование связи и схожих характеристик с другими видами аудита не означает, что у операционного аудита отсутствуют свои особенности проблематики, предмета, объекта и методов проведения.

Многие ученые и практикующие аудиторы в этой области часто ставят знак

равенства между понятиями «операционный аудит» и «аудит хозяйственной деятельности». При этом такие авторы, как М.А. Азарская, А.Д. Шеремет и В.П. Суйц [1], в своих исследованиях отмечают, что операционный аудит в достаточной степени близок к аудиту хозяйственной деятельности, однако не равнозначен ему.

Следует отметить наличие достаточного количества отличий операционного аудита от аудита хозяйственной деятельности. Основным из них является то, что аудит хозяйственной деятельности в значительной степени нацелен на изучение деятельности всей системы функционирования и управления хозяйствующим субъектом, а цель операционного аудита может состоять, как из одного направления финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта в разрезе отдельных бизнес-процессов, так и из определенного их набора [2, с. 19].

Довольно часто сущность определения «операционный аудит» и методика его осуществления отождествляются с понятием «управленческий консалтинг». По нашему мнению, управленческое консультирование согласно Федерального закона «Об аудиторской деятельности» [3] является сопутствующей аудиторской услугой и трактовать его как «операционный аудит» не корректно.

Такие известные экономисты, как Блинов А.О., Бутырин Г.Н., Добренкова Е.В. трактуют понятие «управленческий консалтинг» как профессиональное содействие, оказываемое квалифицированными специалистами по управлению руководителям и управленческому персоналу различных предприятий и организаций в решении вопросов функционирования и развития предприятия в форме рекомендаций и совместно вырабатываемых решений [2, с. 18].

Также ошибочно с методологической точки зрения является отождествление операционного аудита с аудитом производственной деятельности, который по своей сути является проверкой правильности и совершенствованием качества осуществления производственной деятельности, оценкой эффективности производства и финансовых вложений, производительности, рациональности использования средств и их

экономии. По нашему мнению, понятие операционного аудита более широкое и производственный аудит является его составной частью, предполагает оценку эффективности финансово-хозяйственной деятельности компании [2, с. 18].

На современном этапе состояния и развития аудиторской деятельности операционный аудит можно рассматривать как систему, обеспечивающую получение необходимой информации для функционирования системы управления организацией. Эти функции выполняют также производственный и финансовый аудит, однако операционный аудит расширяет финансовый, охватывая производственные операции и бизнес-процессы. В общем виде взаимосвязь финансового, производственного и операционного аудита можно представить в виде рисунка 1.

Из рисунка 1 видно, что операционный аудит состоит из двух частей: производственного аудита, предназначенного для внутреннего управления производством и сбытом продукции, и части финансового аудита, которая служит для управления финансовой деятельностью непосредственно в организации. При этом обе эти части могут успешно существовать как вместе, так и отдельно друг от друга.

Необходимость производственного аудита состоит в проверке по существу учета затрат и результатов производства и сбыта, а финансового – в оценке правильности ведения бухгалтерского учета, составления бухгалтерской финансовой отчетности.

Традиционной формой аудита является финансовый аудит, в большей степени направленный на проверку соответствия законодательству и эффективности распределения и расходования финансовых средств, а также ведение бухгалтерского учета, который активно дополняется операционным аудитом. При этом система нормативно-правового регулирования аудиторской деятельности не содержит официального понятия операционного аудита, так как с юридической точки зрения аудит ориентирован на проверку бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Операционный аудит, прежде всего, ориентирован на нужды управленческо-

го персонала, в результате показателем качества управленческой информации является обоснованность, достаточность, существенность и такой информации для принятия эффективных управленческих решений и их контроля [4, с. 51].

Основным ключевым объектом операционного аудита в данном исследовании авторами статьи выбраны основные средства предприятия. Определяя производственный потенциал материально-технической базы предприятия и формируя ее основную составляющую, основные фонды играют главную роль в процессе производства и эффективном развитии предприятия в целом.

При организации и осуществлении операционного аудита основных средств основное внимание уделяется анализу правильности, эффективности и рациональности ее амортизационной политики.

Амортизационная политика предприятия – это деятельность в области определения величины, последовательности и порядка учета амортизационных отчислений от используемых основных фондов с целью реинвестирования в производство. Перспективное развитие предприятий зависит от экономически обоснованной амортизационной политики, которая должна быть направлена на повышение эффективности управления основными фондами и включать комплекс мероприятий, позволяющих своевременно и качественно обновлять основные средства [5, с. 59].

Основное влияние на величину начисленной амортизации способны оказать: первоначальная стоимость внеоборотных активов, срок полезного использования и способ начисления амортизации. Величина амортизационных отчислений, в свою очередь, воздействует на формирование налогооблагаемой базы по налогу на прибыли и налогу на имущество и оказывает влияние на их величину.

Практика показывает, что при выборе способа начисления амортизации большинство экономических субъектов отдадут предпочтение линейному способу, в виду его простоты, удобства применения, а также позволяет избежать как в бухгалтерском, так и в налоговом

учете, возникновения налоговых разниц. При этом такое решение руководства экономического субъекта не всегда может быть оправдано и признано объективным. Поэтому выбор более рационального метода начисления амортизации на сегодняшний день является основной дискуссионной проблемой, требующей индивидуального подхода в каждом конкретном случае.

В рамках операционного аудита амортизационной политики исследуемого предприятия авторами статьи был проведен ее анализ, который показал, что организация, как в бухгалтерском, так и в налоговом учете применяет линейный метод при начислении амортизации.

Цель операционного аудита амортизационной политики исследуемого предприятия, сформулированная авторами статьи, в первую очередь, определена двумя основными направлениями. Во-первых, выбор наиболее оптимального способа начисления амортизации основных фондов, а во-вторых, формулировка обоснованных рекомендаций по применению эффективного и наиболее рационального способа в практической деятельности экономического субъекта.

Способ начисления амортизации зависит от экономического эффекта, который предприятие хочет получить в результате: уменьшить налоговые обязательства в организации

по налогу на имущество и налогу на прибыль или же добиться сближения налогового и бухгалтерского учета.

В рамках исследования основной акцент делался на уменьшении налоговых обязательств.

Рассмотрим, как изменяются суммы налога на имущество при использовании различных способов начисления амортизации. Для этого, на основании данных бухгалтерского учета по одному из основных средств исследуемого предприятия, имеющему значительный удельный вес в группе «Машины и оборудование», был осуществлен расчет сумм амортизации с использованием различных способов ее начисления. Первоначальная стоимость основного средства составляет 1 302 120,18 рублей. Срок полезного использования – 8 лет.

Произведенные расчеты величины амортизации с применением различных способов приведены в таблице 1.

В ходе расчетов было установлено, что применение линейного способа и метода списания стоимости по сумме чисел лет дают один и тот же результат.

На основании выполненных расчетов в рамках операционного аудита амортизационной политики исследуемого предприятия осуществлено сопоставление величины налога на имущество в результате использования разных способов начисления амортизации (табл. 2).



Рис. 1. Взаимосвязь финансового, производственного и операционного аудита

Таблица 1

Определение величины амортизации при использовании различных способов ее начисления [составлено авторами]

Годы	Линейный способ, руб.	Способ списания стоимости по сумме чисел лет, руб.	Способ уменьшаемого остатка, руб.	Способ уменьшаемого остатка с применением коэффициента ускорения 2, руб.
1 год	162765,02	289360,04	162765,02	325530,05
2 год	162765,02	253190,04	142419,4	244147,53
3 год	162765,02	217020,03	124616,97	183110,65
4 год	162765,02	180850,03	109039,85	137332,99
5 год	162765,02	144680,02	95409,87	102999,74
6 год	162765,02	108510,02	83483,63	77249,81
7 год	162765,02	72340,01	73048,18	57937,35
8 год	162765,02	36170,005	63917,16	43453,02
Итого	1302120,18	1302120,18	854700,08	1171761,14

Таблица 2

Сопоставление величины налога на имущество при использовании различных способов начисления амортизации [составлено авторами]

Годы	Линейный способ, руб.	Способ списания стоимости по сумме чисел лет, руб.	Способ уменьшаемого остатка, руб.	Способ уменьшаемого остатка с применением коэффициента ускорения 2, руб.
1 год	26856,23	25463,68	26856,23	25065,81
2 год	23275,40	19495,63	23499,20	18799,36
3 год	19694,57	14323,32	20561,80	14099,52
4 год	16113,74	9946,75	17991,58	10574,64
5 год	12532,91	6365,92	15742,63	7930,98
6 год	8952,08	3580,83	13774,80	5948,24
7 год	5371,25	1591,48	12052,95	4461,18
8 год	1790,42	397,87	10546,33	3345,88
Итого	114586,58	81165,49	141025,51	90225,61

Данные таблицы 2 показывают, что с точки зрения налога на имущество предпочтительным вариантом начисления амортизации является способ списания стоимости по сумме чисел лет, так как он дает значительную налоговую экономию, особенно компании, которая регулярно обновляют свой фонд основных средств.

Далее рассмотрим, влияние способа начисления амортизации на налог на прибыль. В налоговом учете предприятие может выбрать один из двух методов начисления амортизации: линейный или нелинейный. К зданиям и сооружениям,

входящим в 8 – 10 амортизационные группы, может быть применен только линейный метод. С точки зрения налогообложения преимуществами обладает нелинейный метод. Он позволяет быстрее включать стоимость основных средств в затраты на производство, тем самым сокращая налогооблагаемую базу и налоговые платежи в бюджет РФ.

Авторами статьи были рассчитаны суммы амортизации при применении различных методов начисления с последующим их сопоставлением и оценкой оптимальности использования (табл. 3).

Таблица 3

Определение суммы амортизации при применении линейного и нелинейного методов [составлено авторами]

Линейный метод		Нелинейный метод	
Показатель	Сумма, руб.	Показатель	Сумма, руб.
Норма амортизации в месяц	0,01	20% от первоначальной стоимости	260424,036
		Норма амортизации в месяц	0,020833
Сумма амортизации в 1-й месяц	13563,75	Сумма амортизации в 1-й месяц	27127,50
Сумма амортизации во 2-й месяц	13563,75	Сумма амортизации во 2-й месяц	26562,35
Сумма амортизации в 3-й месяц	13563,75	Сумма амортизации в 3-й месяц	26008,97
...		...	
Сумма амортизации в 5-й месяц 7 года	13563,75	Сумма амортизации в 5-й месяц 7 года	13143,90
Сумма амортизации в 12-й месяц 8 года	13563,75	Сумма амортизации в 12-й месяц 8 года	13143,90

Таблица 4

Сопоставление начисленной суммы амортизации при использовании линейного и нелинейного методов [составлено авторами]

Год	Сумма амортизации в год при линейном способе, руб.	Сумма амортизации в год при нелинейном способе, руб.
1 год	162765,02	290702,56
2 год	162765,02	225802,27
3 год	162765,02	175391,18
4 год	162765,02	136234,53
5 год	162765,02	105819,73
6 год	162765,02	82195,13
7 год	162765,02	128247,99
8 год	162765,02	157726,80
Итого	1302120,18	1302120,18

Таблица 5

Сравнение величины налога на имущество при установлении различных сроков полезного использования [составлено авторами]

Год	Сумма налога на имущество при установлении срока полезного использования 6 лет, руб.	Сумма налога на имущество при установлении срока полезного использования 7 лет, руб.
1 год	12168,36	12326,39
2 год	9955,93	10430,02
3 год	7743,50	8533,66
4 год	5531,07	6637,29
5 год	3318,64	4740,92
6 год	1106,21	2844,55
7 год	0,00	948,18
Всего	39823,73	46461,02

Таблица 6

Расчет налоговой экономии по высокочастотной индукционной установке в зависимости от установленного срока полезного использования [составлено авторами]

Год	Срок полезного использования 6 лет		Срок полезного использования 7 лет		Налоговая экономия (перерасход), руб.
	Сумма налога на имущество, руб.	Сумма расходов, уменьшающая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, руб.	Сумма налога на имущество, руб.	Сумма расходов, уменьшающая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, руб.	
1 год	12168,36	112733,33	12326,39	98524,94	-2999,71
2 год	9955,93	110520,90	10430,02	96628,57	-3252,56
3 год	7743,50	108308,47	8533,66	94732,20	-3505,41
4 год	5531,07	106096,05	6637,29	92835,84	-3758,26
5 год	3318,64	103883,62	4740,92	90939,47	-4011,11
6 год	1106,21	101671,19	2844,55	89043,10	-4263,96
7 год	0,00	0,00	948,18	87146,73	+16481,17
Итого	39823,73	643213,56	46461,02	649850,85	-5309,83

После этого осуществлено сопоставление начисленной суммы амортизации по оборудованию за 8 лет эксплуатации при использовании указанных выше методов (табл. 4).

Из данных таблицы 4 видно, что независимо от метода начисления амортизации по основным фондам затраты предприятия составят 1 302 120,18 рублей, однако использование нелинейного метода даст возможность значительно увеличить расходы в первый год эксплуатации основного средства. Следовательно, если организация планирует в текущем году получить большую прибыль, то с точки зрения минимизации налога на прибыль предприятию выгоднее приобрести внеоборотный актив и начать его амортизировать нелинейным методом.

Следует отметить, что выбор метода начисления амортизации можно считать оптимальным, если при начислении амортизации будет использоваться не один метод, а для каждой однородной группы будет применяться свой, наиболее рациональный, однако данные манипуляции в значительной степени осложняют бухгалтерский учет на данном участке.

В связи с этим на следующем этапе оптимизации амортизационной политики на основании данных бухгалтерского учета авторами был произведен расчет налога на имущество по отдельно взятому

основному средству – высокочастотной индукционной установке первоначальной стоимостью 603 389,83 руб. и входящему в 4–ую амортизационную группу при установлении различных сроков полезного использования в рамках одной амортизационной группы. Амортизация по рассматриваемому основному средству начисляется линейным способом, результаты сравнения величины налога на имущество при установлении различных сроков полезного использования приведены в таблице 5.

Затем, осуществлен расчет налоговой экономии в зависимости от установленного срока полезного использования, что отражено в таблице 6.

Для целей экономии налоговых платежей в учетной политике организации целесообразно установить наименьший срок полезного использования в пределах одной амортизационной группы. При этом суммарный эффект налоговой экономии по всем основным средствам предприятия может оказаться значительным.

На основании вышеизложенного отметим, что в учетной политике исследуемого предприятия для целей бухгалтерского учета предлагается закрепить метод списания стоимости по сумме чисел лет, так как он дает значительную налоговую экономию

по налогу на имущество, а в учетной политике для целей налогового учета – нелинейный способ начисления амортизации.

Оценка рациональности применения амортизационной политики предприятия представляет собой важнейший элемент операционного аудита в части эффективности использования основных средств и позволяет повысить инвестиционную привлекательность организаций, снизить сумму налоговых обязательств, что оказывает прямое влияние на увеличение прибыли.

В рамках операционного аудита авторами статьи предложено применять амортизационную премию в отношении объектов основных средств. Однако применение амортизационной премии к недорогим основным средствам, относящимся к 1 – й и 2 – й группам, дает слабый эффект в виде небольшой экономии на налоге на прибыль. Выгодно применять амортизационную премию к дорогостоящим основным средствам и существенным затратам на модернизацию их.

Для оценки эффекта от использования амортизационной премии авторами предложено рассчитать чистую приведенную стоимость инвестиций.

Отметим, менеджмент организации, руководствуясь целями обновления технологического оснащения производственной деятельности и разработкой мероприятий по повышению конкурентоспособности производимой продукции, принял решение инвестировать во внеоборотные активы организации 296 610, 17 руб. При этом, в качестве оптимизации налогооблагаемой базы по налогу на прибыль предложено рассчитать амортизационные отчисления тремя способами, в зависимости от ставки амортизационной премии, и выбрать наиболее выгодный.

Исходными данными в исследовании являются линейный метод начисления амортизации и срок полезного использования амортизированных основных фондов 8 лет.

С этой целью для определения нормы амортизационных отчислений применяется следующая формула:

$$K = 1/n * 100\%, (1)$$

где K – норма амортизации к первоначальной (восстановительной) стоимости объекта амортизируемого имущества, в процентах;

n – срок полезного использования объекта амортизируемого внеоборотного актива, в месяцах.

Для расчета нормы амортизационных отчислений за первый год использования внеоборотного актива при применении амортизационной премии, формула будет иметь следующий вид:

$$AO = IO_{\text{оф}} * APr + 1/n * (IO_{\text{оф}} - IO_{\text{оф}} * APr), (2)$$

где $IO_{\text{оф}}$ – величина предполагаемых инвестиций в основные фонды;

APr – ставка амортизационной премии;

n – срок полезного использования объекта амортизируемых основных фондов, в месяцах.

При дальнейшем использовании объекта внеоборотных активов начисление амортизации будет осуществляться в стандартном порядке. Произведенные расчеты приведены в таблице 7.

Исходя из применяемой ставки амортизационной премии, у предприятия появляется возможность распределить величину налога на прибыль к уплате в бюджет во времени. Для определения величины налоговой экономии используем следующую формулу:

$$H_{\text{Эк}} = AO * CN_{\text{пр}}, (3)$$

где $H_{\text{Эк}}$ – величина налоговой экономии;

AO – сумма амортизационных отчислений;

$CN_{\text{пр}}$ – ставка налога на прибыль организаций (20%).

Далее рассчитаем величину потенциально возможной налоговой экономии, распределенной во временном аспекте, а результаты представим в таблице 8.

Данные таблицы 8 свидетельствуют, что величина потенциальной налоговой экономии в зависимости от ставки амортизационной премии во всех трех рассматриваемых способах одинаковая. При этом распределение суммы налоговой экономии во времени может существенным образом повлиять на результаты деятельности предприятия.

Таблица 7

Расчет амортизационных отчислений основных фондов в зависимости от ставки амортизационной премии [составлено авторами]

Период	Амортизационные отчисления основных фондов, руб.		
	без использования амортизационной премии	использование десятипроцентной амортизационной премии	Использование тридцатипроцентной амортизационной премии
1 год	37076,27125	63029,661125	114936,440875
2 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
3 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
4 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
5 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
6 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
7 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
8 год	37076,27125	33368,644125	25953,389875
Итого	296610,17	296610,17	296610,17

Таблица 8

Величина потенциальной налоговой экономии с учетом применяемой ставки амортизационной премии [составлено авторами]

Период	Величина потенциальной налоговой экономии, руб.		
	без использования амортизационной премии	использование десятипроцентной амортизационной премии	Использование тридцатипроцентной амортизационной премии
1 год	7415,2543	12605,93223	22987,28818
2 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
3 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
4 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
5 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
6 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
7 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
8 год	7415,2543	6673,72883	5190,67798
Итого	59322,034	59322,034	59322,034

Таким образом, если у организации возникает острая необходимость в обновлении оборудования при отсутствии свободных денежных средств, то обоснованным будет использовать тридцатипроцентную ставку амортизационной премии. Применение такого размера ставки достаточным образом может уменьшить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль в первый год работы предприятия, при этом, что налогооблагаемая база в последующие годы срока

полезного использования этих основных фондов увеличится незначительно.

Результат, полученный в ходе исследования, авторами статьи предлагается рассматривать в качестве инвестиционного проекта на 8 лет с соответствующими значениями денежных потоков. В этой связи, необходимо рассчитать чистую приведенную стоимость инвестиций (NPV) для каждой из рассмотренных в ходе исследования ставок амортизационной премии.

Предлагается использовать следующую формулу (4) для расчета чистой приведенной стоимости инвестиций:

$$NPV = \sum_{t=0}^n \frac{NCF_t}{(1+r)^t}, \quad (4)$$

NCF – чистый денежный поток для t – го периода;

r – ставка дисконтирования;

t – срок реализации проекта.

Размер ставки дисконтирования авторами эмпирическим образом установлен на уровне 20%.

Рассчитаем значение чистой приведённой стоимости инвестиций, когда компания не использует амортизационную премию с целью налоговой экономии:

$$\begin{aligned} NPV_{АП=0} &= \frac{7415,25}{1+0,2} + \\ & \frac{7415,25}{(1+0,2)^2} + \dots + \frac{7415,25}{(1+0,2)^7} + \\ & \frac{7415,25}{(1+0,2)^8} = 28453,52 \end{aligned}$$

В случае, применения компанией амортизационной премии со ставкой равной 10%, значение чистой приведенной стоимости инвестиций будет составлять:

$$\begin{aligned} NPV_{АП=10} &= \frac{12605,93}{1+0,2} + \\ & \frac{6673,73}{(1+0,2)^2} + \dots + \frac{6673,73}{(1+0,2)^7} + \\ & \frac{6673,73}{(1+0,2)^8} = 30551,67 \end{aligned}$$

Если же предприятие воспользуется амортизационной премией со ставкой 30%, то значение чистой приведённой стоимости инвестиций составит:

$$\begin{aligned} NPV_{АП=30} &= \frac{22987,28}{1+0,2} + \\ & \frac{5190,68}{(1+0,2)^2} + \dots + \frac{5190,68}{(1+0,2)^7} + \\ & \frac{5190,68}{(1+0,2)^8} = 34747,97 \end{aligned}$$

Произведенные авторами статьи расчеты показывают, что тридцатипроцентная ставка амортизационной премии дает для предприятия наибольшее значение чистой приведенной стоимости налоговой экономии и позволяет увеличить ее сумму на 22%.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в качестве аналога инвестиционного кредита можно предложить предприятию использовать амортизационную премию, что позволит сократить величину налога на прибыль при проведении обновления основных фондов и увеличения капитальных вложений. В дальнейшем это даст возможность вернуть сумму экономии в бюджет за счет сниженных амортизационных отчислений, относимых на расходы организации. Кроме того, исходя из применяемой ставки амортизационной премии у организации есть возможность распределить размер налога на прибыль во времени.

Выводы

По результатам исследования авторами статьи установлено, что в рамках проверки амортизационной политики линейный способ начисления амортизации в части налогообложения признается неэффективным и невыгодным для предприятия. В связи с этим на основании произведенных расчетов в учетной политике для целей бухгалтерского учета предприятия было предложено закрепить метод списания стоимости по сумме чисел лет. Данное предложение по результатам расчетов может дать значительную экономию и снизить сумму платежей по налогу на имущество, а в учетной политике для целей налогового учета наиболее приемлем будет нелинейный способ начисления амортизации.

Для целей экономии налоговых платежей в учетной политике организации целесообразно установить наименьший срок полезного использования в пределах одной амортизационной группы. При этом суммарный эффект налоговой экономии по всем основным средствам предприятия может оказаться значительным.

Также следует отметить, что в рамках оптимизации налогообложения основных средств для исследуемого пред-

приятно необходимо применять амортизационную премию в отношении дорогостоящих объектов основных средств. Так, если компания в настоящее время испытывает дефицит свободных денежных средств, а необходимость в обновлении основных фондов стоит остро, применение амортизационной премии позволит дать очень хороший результат.

Расчет чистой приведенной стоимости от применения амортизационной премии от десяти до тридцать процентов показал, что применение тридцатипроцентной ставки амортизационной премии дает наилучший результат

и существенно позволяет снизить налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организации в первый год и незначительно повысить налогооблагаемую базу в остальные годы срока полезного использования.

Таким образом, авторами статьи была подтверждена обоснованность и целесообразность проведения операционного аудита амортизационной политики как одного из инструментов корпоративного управления предприятием машиностроительной отрасли для достижения поставленных целей наиболее эффективным образом.

Библиографический список

1. Суйц П.В. Организация и методы операционного аудита: диссертация кандидата экономических наук. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/organizatsiya-i-metody-operatsionnogo-audita> (дата обращения: 09.04.2023).
2. Рабенко И.А. Дискуссионные вопросы о сущности управленческого аудита в современных условиях хозяйствования // Аудитор. 2014. № 3 (229). С. 17-20.
3. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» N 307-ФЗ [принят Государственной Думой 24 декабря 2008 года].
4. Мездриков Ю.В., Мушак А.А. Сравнительный анализ финансового аудита и аудита эффективности применительно к образовательным учреждениям // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 2(38). С. 48-58.
5. Терловая В.И., Карнаух Д.А. Пути совершенствования амортизационной политики // Вектор экономики. 2018. № 3 (21). С. 58.