

УДК 338.242.2

В.О. Бессарабов, В.Ю. Энглези

Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, Донецк, email: bessarabov93@gmail.com

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕРВИСА И ТОРГОВЛИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ СФЕРЫ УСЛУГ

Ключевые слова: цифровизация, финансовая устойчивость, сервис, торговля, предприятие, цифровая трансформация, финансовые ресурсы, формирование, инвестирование, комплексный показатель, матричное позиционирование.

Статья посвящена разработке научно-методического подхода к оценке финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли, предполагающего агрегирование ряда индикаторов для получения объективных результатов, учитывающих необходимость инвестирования финансовых ресурсов в цифровые технологии. В рамках исследования рассмотрены наиболее распространённые в современной практике финансового менеджмента методы оценки финансовой устойчивости предприятия. Разработана иерархическая классификация индикаторов оценки финансовой устойчивости предприятий сервиса или торговли, которая основывается на теории графов. С позиций учета критериев эффективности формирования и инвестирования финансовых ресурсов на основе алгебры кортежей предложены комплексные показатели, определяющие уровень финансовой устойчивости предприятий сервиса или торговли. Разработан научно-методический подход к комплексной оценке финансовой устойчивости предприятий сервиса или торговли, который основывается на многокритериальной, иерархической системе индикаторов оценки эффективности формирования и использования финансовых ресурсов. Он позволяет, на основе матричного позиционирования, определить тип финансовой устойчивости (абсолютная, нормальная, неустойчивое финансовое состояние), что может способствовать обоснованному внедрению цифровых технологий в дальнейшую деятельность.

V.O. Bessarabov, V.Y. Englezi

Donetsk National University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky, Donetsk, email: bessarabov93@gmail.com

SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF SERVICE AND TRADE ENTERPRISES IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION OF THE SERVICE SECTOR

Keywords: digitalization, financial stability, service, trade, enterprise, digital transformation, financial resources, formation, investment, complex indicator, matrix positioning.

The article is devoted to the development of a scientific and methodological approach to assessing the financial stability of service and trade enterprises, involving the aggregation of a number of indicators to obtain objective results that take into account the need to invest financial resources in digital technologies. Within the framework of the study, the most common methods of assessing the financial stability of an enterprise in modern financial management practice are considered. A hierarchical classification of indicators for assessing the financial stability of service or trade enterprises has been developed, which is based on graph theory. From the standpoint of taking into account the criteria for the effectiveness of the formation and investment of financial resources based on the algebra of tuples, complex indicators are proposed that determine the level of financial stability of service or trade enterprises. A scientific and methodological approach to a comprehensive assessment of the financial stability of service or trade enterprises has been developed, which is based on a multi-criteria, hierarchical system of indicators for evaluating the effectiveness of the formation and use of financial resources, allows determining the type of financial stability (absolute, normal, unstable financial condition) on the basis of matrix positioning, which can contribute to the reasonable introduction of digital technologies in future activities.

Нестабильность и неопределенность внешней среды, рискованность экономических условий, ограниченность материальных и финансовых ресурсов отечественных предприятий серви-

са и торговли, в значительной степени сдерживает формирование эффективного организационно-экономического механизма управления финансовой устойчивостью, реализация которого

способствовала бы повышению конкурентоспособности и гармоничного развития в условиях цифровизации.

В современных социально-экономических и геополитических реалиях, любое предприятие сервиса и торговли должно иметь прочный уровень финансовой устойчивости, чтобы выстоять и продолжать ритмично функционировать даже при отрицательном влиянии широкого спектра факторов экономической среды. Это подчеркивает актуальность исследований, направленных на изучение особенностей оценки финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли (особенно в реалиях возникновения новых угроз экономической безопасности [1] и рисков необоснованной цифровизации социально-экономических процессов [2; 3]).

Исследованию особенностей финансовой устойчивости предприятий различных отраслей экономики посвящены публикации Н.В. Ващенко и Е.С. Кравченко [4], В.А. Еременко и Ю.С. Лях [5], А.А. Куриловой и Н.В. Колачевой [6], М.И. Литвин [7], Н.О. Михалёнок, Л.Ф. Бердниковой, В.В. Шнайдер [8], К.Е. Цветых и К.Ю. Лобкова [9].

Обращая внимание на значимость результатов, которые уже были получены учеными, а также их вклад в решение существующих проблем финансовой устойчивости предприятий, стоит отметить, что разработка подходов к оценке ее уровня остается актуальной научной задачей в современных условиях. В свою очередь, трудно поспорить с тем, что финансовая устойчивость предприятий сервиса и торговли характеризуется сложностью и многогранностью, а ее комплексная оценка должна интегрировать результативность различных подсистем: финансовой, технико-технологической, логистической, торгово-оперативной, управленческой, организационной, маркетинговой, кадровой и др. Сказанное актуализирует необходимость такого похода к оценке финансовой устойчивости, который бы агрегировал ряд показателей, демонстрировал их структуру и логику взаимосвязи.

Здесь уместно подчеркнуть, что в современной теории и практике финансового анализа деятельности предприятия существует ряд методов оценки финансовой устойчивости [5; 6; 7]:

- оценка финансовой устойчивости предприятия с помощью абсолютных и относительных показателей;

- применение методов балльной оценки для интегральной оценки финансовой устойчивости предприятия; рейтинговая оценка финансовой устойчивости предприятия;

- дискриминантные модели определения показателей угрозы банкротства.

Следует отметить, что каждый из указанных подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия заслуживает внимания, поскольку имеет свои преимущества и недостатки. Вместе с тем, целесообразно использовать комплексный подход, который учитывает, как эффективность формирования финансовых ресурсов, так и их инвестирования, поскольку такой подход обеспечивает сбалансированность и согласованность всех процессов, функций и видов деятельности предприятий сервиса торговли, ориентированных на достижение устойчивости функционирования и развития [4]. Данный подход позволит учесть разные аспекты финансово-хозяйственной деятельности предприятий сервиса и торговли. Авторская позиция сводится к необходимости формирования качественного информационного базиса на основе всестороннего и комплексного интегрирования всех сфер деятельности предприятий сервиса и торговли для принятия обоснованных управленческих решений относительно укрепления финансовой устойчивости. Это может быть достигнуто посредством определенной совокупности процессов, представляющих собой алгоритм или последовательность взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, управленческих решений для достижения поставленных целей [6].

Результаты и их обсуждение

Для комплексной и всесторонней оценки финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли необходимым является построение агрегированной модели, интегрирующей все ключевые аспекты их финансово-хозяйственной деятельности. С этой целью предлагается использовать алгебру кортежей и теорию графов [6].

Теория графов – раздел дискретной математики, изучающий свойства графов. В общем виде граф представляется как множество вершин (узлов), соединенных ребрами. Графом называется такая пара множества $G = (V, e)$, где V является подмножеством какого-либо расчетного множества, а E – подмножеством $V \times V$.

Учитывая комплексный подход к оценке финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли, целесообразным является оценка, как эффективности формирования финансовых ресурсов, так и их инвестирования при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности. С позиций предложенного подхода, интегральная оценка уровня финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли (R^{FU}) может быть представлена кортежем:

$$R^{FU} = \langle R^F; R^I \rangle, \quad (1)$$

где R^F – кортеж показателей, которые характеризуют эффективность формирования финансовых ресурсов i -го предприятия сервиса или торговли;

R^I – кортеж показателей, которые характеризуют эффективность инвестирования финансовых ресурсов i -го предприятия сервиса или торговли;

В свою очередь каждый из кортежей финансовой устойчивости содержит ряд компонентов. Так, кортежи R^F и R^I характеризуются отдельными индикаторами оценки, которые образуют:

$$R^F = \langle X_1^F; X_2^F; X_3^F; X_4^F; X_5^F; X_6^F \rangle \quad (2)$$

$$R^I = \langle X_1^I; X_2^I; X_3^I; X_4^I; X_5^I; X_6^I; X_7^I; X_8^I \rangle \quad (3)$$

Элементы иерархии интерпретируются следующим образом: уровень финансовой устойчивости i -го предприятия сервиса или торговли (S) – конечная вершина иерархии; интегральные показатели эффективности формирования и инвестирования финансовых ресурсов (R^F и R^I) – обобщающие признаки, определяющие уровень финансовой устойчивости; частные факторы влияния на эффективность управления определенным признаком (X_1, X_2, \dots, X_i) – термальные вершины.

При этом, термальными вершинами выступают соответствующие коэффици-

циенты финансовой устойчивости, что схематично показано на рисунке 1.

Комплексные показатели (R^F и R^I), определяющие уровень финансовой устойчивости i -го предприятия сервиса или торговли согласно теории графов интегрируют, соответствующие каждому из них, частные факторы (X_1, X_2, \dots, X_i), которые согласно положений интегральной оценки стандартизируются согласно нормативному (эталонному) значению:

$$R^F = 1 - \frac{1}{\sqrt{n}} \sum_{i=1}^n (\omega_{ij}^F \times (1 - Z_{ij}^F)^2);$$

$$\sum_{i=1}^n \omega_{ij}^F = 1 \quad (4)$$

$$R^I = 1 - \frac{1}{\sqrt{n}} \sum_{i=1}^n (\omega_{ij}^I \times (1 - Z_{ij}^I)^2);$$

$$\sum_{i=1}^n \omega_{ij}^I = 1 \quad (5)$$

где $Z_{ij}^F; Z_{ij}^I$ – стандартизированное значение j -го индикатора оценки финансовой устойчивости предприятия (эффективности формирования и эффективности инвестирования финансовых ресурсов), которое рассчитывается по формуле:

$$Z_{ij}^{F(I)} = \frac{X_{ij} - M_j}{\sigma_j} \quad (6)$$

где X_{ij} – фактическое значение j -го индикатора оценки финансовой устойчивости предприятия (эффективности формирования и эффективности инвестирования финансовых ресурсов);

$M_j = \overline{X_{ij}}$ – математическое ожидание индикатора X_j :

$$\overline{X_{ij}} = M_j = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m X_{ij};$$

$$j = 1, \dots, n \quad (7)$$

σ_j – среднее квадратическое отклонение индикатора финансовой устойчивости X_j :

$$\sigma_j = \left[\frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (X_{ij} - M_j)^2 \right]^{0,5} \quad (8)$$

ω_{ij}^F ; ω_{ij}^I – значимость j-го индикатора финансовой устойчивости предприятия (эффективности формирования и эффективности инвестирования финансовых ресурсов).

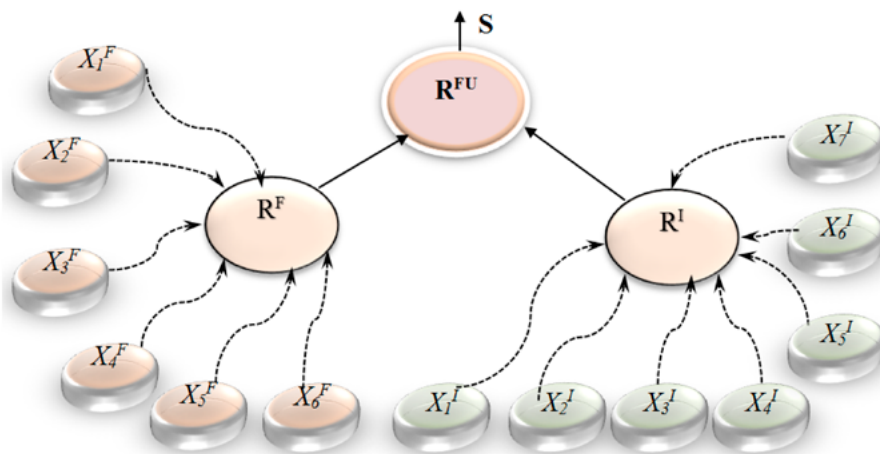
Определение значимости индикаторов оценки финансовой устойчивости предприятия сервиса или торговли (X_1, X_2, \dots, X_i) осуществляется на основе экспертного оценивания и предполагает определение рангов параметров. Для определения значимости индикаторов оценки финансовой устойчивости

предлагается использовать метод собственных векторов Уэя [10, с 54].

Метод собственных векторов Уэя основывается на данных матрицы попарных сравнений индикаторов оценки уровня финансовой устойчивости предприятия:

$$\tilde{A} = \| a_{ij} \|, a_{ij} = \{-1, 0, 1\} \quad (9)$$

где $a_{ij} = -1$ означает преимущество индикатора оценки уровня финансовой устойчивости X_j по сравнению с индикатором X_i ; $a_{ij} = 0$ – равноценность индикаторов оценки уровня финансовой устойчивости X_i и X_j ; $a_{ij} = 1$ – преимущество индикатора оценки уровня финансовой устойчивости X_i по сравнению с X_j .



Условные обозначения:

S – конечная вершина иерархии (уровень финансовой устойчивости предприятия, соответственно – высокий, средний, низкий); R^F и R^I – обобщающие признаки, которые формируют общую оценку уровня финансовой устойчивости с позиций эффективности формирования и инвестирования финансовых ресурсов;

X_1, X_2, \dots, X_i – частные факторы, влияющие на уровень финансовой устойчивости предприятия (X_1^F – коэффициент оборачиваемости оборотных активов; X_2^F – коэффициент оборачиваемости запасов; X_3^F – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности; X_4^F – коэффициент обеспеченности товарооборота (в предприятиях сервиса – выручки от реализации) оборотными активами; X_5^F – коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными капиталом; X_6^F – коэффициент мобильности оборотных активов; X_1^I – коэффициент рентабельности финансовых ресурсов; X_2^I – коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженностей; X_3^I – коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами; X_4^I – коэффициент маневренности собственного капитала; X_5^I – коэффициент покрытия; X_6^I – коэффициент автономии; X_7^I – коэффициент финансовой зависимости).

Рис. 1. Иерархическая классификация индикаторов оценки финансовой устойчивости предприятий сервиса или торговли (авторская разработка)

На первом этапе для определения значимости каждого j -го индикатора финансовой устойчивости предприятия применяется анализ иерархий Т. Саати, являющийся систематической процедурой для иерархического представления элементов, определяющих суть проблемы [11]. Метод состоит в декомпозиции проблемы оценки уровня финансовой устойчивости предприятия на более простые составляющие с последующей обработкой последовательности мнений экспертов посредством способа попарных сравнений оценочных параметров (локальных индикаторов оценки уровня финансовой устойчивости предприятия X_1, X_2, \dots, X_i). Далее определяется приоритетность каждого j -го индикатора финансовой устойчивости предприятия и осуществляется их альтернативная оценка. Процедура проведения экспертного оценивания основана на использовании метода попарных сравнений, согласно которому все индикаторы финансовой устойчивости предприятия (в рамках определенного признака – формирование и использование финансовых ресурсов) попарно сравниваются. Путем последовательного попарного сравнения составляется матрица четных преимуществ, при специальной обработке которой получают числовые параметры показателей приоритетности индикаторов финансовой устойчивости предприятия.

Элементами матрицы $a_{(ij)}$ являются оценки интенсивности проявления i -го элемента иерархии к j -му элементу, которые можно оценить по шкале интенсивности от 1 до 9. Для доминантной оценки индикаторов оценки финансовой устойчивости предприятия эксперты численно оценивают каждый из них по определенной шкале: 1 – одинаковая значимость, 5 – значительная значимость, 9 – абсолютная значимость. На основе обработки экспертных данных нами построены две обобщающие матрицы попарных сравнений индикаторов оценки финансовой устойчивости предприятия – эффективности формирования (A^F) и эффективности инвестирования (A^I) финансовых ресурсов предприятий сервиса и торговли:

$$A^F = \begin{bmatrix} 1 & 5 & 1/3 & 1/7 & 3 & 2 \\ 1/5 & 1 & 1/5 & 1/2 & 6 & 4 \\ 3 & 5 & 1 & 3 & 5 & 1/7 \\ 7 & 2 & 1/3 & 1 & 4 & 1/3 \\ 1/3 & 1/6 & 1/5 & 1/4 & 1 & 5 \\ 1/2 & 1/4 & 7 & 3 & 1/5 & 1 \end{bmatrix},$$

$$A^I = \begin{bmatrix} 1 & 7 & 1/2 & 5 & 3 & 1/4 & 1/9 \\ 1/7 & 1 & 7 & 6 & 1/5 & 1/2 & 4 \\ 2 & 1/7 & 1 & 5 & 4 & 1/3 & 7 \\ 1/5 & 1/6 & 1/5 & 1 & 6 & 1/2 & 1/3 \\ 1/3 & 5 & 1/4 & 1/6 & 1 & 7 & 1/5 \\ 4 & 2 & 3 & 2 & 1/7 & 1 & 6 \\ 9 & 1/4 & 1/7 & 3 & 5 & 1/6 & 1 \end{bmatrix}$$

На основе полученных экспертных оценок составляются обратные матрицы \tilde{A}^F и \tilde{A}^I :

$$\tilde{A}^F = \begin{bmatrix} 0 & 1 & -1 & -1 & 1 & 1 \\ -1 & 0 & -1 & -1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & -1 \\ 1 & 1 & -1 & 0 & 1 & -1 \\ -1 & -1 & -1 & -1 & 0 & 1 \\ -1 & -1 & 7 & 1 & -1 & 0 \end{bmatrix};$$

$$\tilde{A}^I = \begin{bmatrix} 0 & 1 & -1 & 1 & 1 & -1 & -1 \\ -1 & 0 & 1 & 1 & -1 & -1 & 1 \\ 1 & -1 & 0 & 1 & 1 & -1 & 1 \\ -1 & -1 & 1 & 0 & 1 & -1 & -1 \\ -1 & 1 & -1 & -1 & 0 & 1 & -1 \\ 1 & 1 & 1 & 1 & -1 & 0 & 1 \\ 1 & -1 & -1 & 1 & 1 & -1 & 0 \end{bmatrix}$$

С целью удобства обработки с отрицательными числами осуществляется преобразование матрицы попарных сравнений в трансформированную матрицу по формуле:

$$\tilde{A}^+ = \| a_{ij}^+ \|, a_{ij}^+ = \{0, 1, 2\}$$

$$\tilde{A}^{F+} = \begin{bmatrix} 0 & 2 & 0 & 0 & 2 & 2 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & 2 & 2 \\ 2 & 2 & 1 & 2 & 2 & 0 \\ 2 & 2 & 0 & 1 & 2 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 2 \\ 0 & 0 & 8 & 2 & 0 & 1 \end{bmatrix};$$

$$\tilde{A}^{I+} = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 0 & 2 & 2 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 2 & 2 & 0 & 0 & 2 \\ 2 & 0 & 1 & 2 & 2 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 2 & 1 & 2 & 0 & 0 \\ 0 & 2 & 0 & 0 & 1 & 2 & 0 \\ 2 & 2 & 2 & 2 & 0 & 1 & 2 \\ 2 & 0 & 0 & 2 & 2 & 0 & 1 \end{bmatrix}$$

Значение коэффициентов значимости индикаторов оценки уровня финансовой устойчивости рассчитывается по формуле:

$$\omega_{ij} = \frac{\sum_{j=1}^m a_{ij}^+}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^m a_{ij}^+} \quad (10)$$

В результате проведенных расчетов получены два вектора значимости индикаторов оценки уровня финансовой устойчивости предприятия: эффективности формирования финансовых ресурсов (ω_{ij}^F) и эффективности инвестирования (ω_{ij}^I):

$$\omega_1^F = 0,167; \omega_2^F = 0,119;$$

$$\omega_3^F = 0,214; \omega_4^F = 0,167;$$

$$\omega_5^F = 0,071; \omega_6^F = 0,262$$

$$\omega_1^I = 0,137; \omega_2^I = 0,137;$$

$$\omega_3^I = 0,176; \omega_4^I = 0,098;$$

$$\omega_5^I = 0,098; \omega_6^I = 0,216;$$

$$\omega_7^I = 0,137$$

С учетом показателей значимости формулы (4) и (5) модифицируются, а экономико-математические модели для оценки уровня финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли (что соответствует также мнению ряда авторов [12; 13]) имеют вид:

$$R^F = 1 - \frac{1}{\sqrt{6}} \sum_{i=1}^n (0,167 \times (1 - Z_1^F)^2 + 0,119 \times (1 - Z_2^F)^2 + 0,214 \times (1 - Z_3^F)^2 + 0,167 \times (1 - Z_4^F)^2 + 0,071 \times (1 - Z_5^F)^2 + 0,262 \times (1 - Z_6^F)^2)$$

$$R^I = 1 - \frac{1}{\sqrt{7}} \sum_{i=1}^n (0,137 \times (1 - Z_1^I)^2 + 0,137 \times (1 - Z_2^I)^2 + 0,176 \times (1 - Z_3^I)^2 + 0,098 \times (1 - Z_4^I)^2 + 0,098 \times (1 - Z_5^I)^2 + 0,216 \times (1 - Z_6^I)^2 + 0,137 \times (1 - Z_7^I)^2)$$

Следующий этап предполагает лингвистическую оценку значений комплексных показателей финансовой устойчивости R^F и R^I . Для этого обосновываются интервалы их значений на основе обобщающих оценок средних величин с учетом максимальных и минимальных их значений по формуле Фишборна [10, с.142]:

$$i = \frac{R_{\max} - R_{\min}}{1 + 3,32 \times LgN} \quad (11)$$

где R_{\max} , R_{\min} – наибольшее и наименьшее значение интегрального показателя эффективности формирования (R^F) та эффективности инвестирования (R^I) финансовых ресурсов предприятия; N – количество наблюдений.

Согласно разработанной шкале лингвистической оценки (табл. 1), строится матрица, на основе которой определяется тип финансовой устойчивости предприятия (рис. 2).

Таблица 1

Шкала лингвистической оценки эффективности формирования и инвестирования финансовых ресурсов в предприятиях сервиса и торговли (составлено авторами)

Диапазон изменения комплексных показателей		Интегральная лингвистическая оценка (уровень эффективности формирования / использования финансовых ресурсов)	Характеристика
формирования финансовых ресурсов (RF)	инвестирования финансовых ресурсов (RI)		
RF >0,937	RI >0,712	высокий (В)	Предприятие имеет значительные финансовые возможности для дальнейшего развития механизма управления финансовыми ресурсами. Имеющийся объем финансовых ресурсов достаточный для цифровой трансформации бизнес-процессов. Предприятие своевременно выполняет все обязательства и может достичь определенных целей по формированию и инвестированию финансовых ресурсов в установленные сроки.
{0,832... 0,936}	{0,618 ...0,711}	достаточно высокий (ДВ)	Достаточно эффективное управление финансовыми ресурсами на предприятии. Однако, не все возможности развития финансового механизма задействованы.
{0,421...0,831}	{0,432...0,617}	средний (С)	Удовлетворительное состояние системы управления финансовой устойчивостью на предприятии, которое обусловлено низкой эффективностью инвестирования финансовых ресурсов. Следует аргументированно определить ключевые аспекты цифровой трансформации, с целью обеспечения их результативности и повышения финансовой отдачи ресурсов.
RF <0,420	RI <0,431	низкий (Н)	Финансовое состояние предприятия оценивается как кризисное. Для сохранения жизнеспособности необходимо разработать механизм финансового оздоровления. Угрозой для предприятия является высокая вероятность оказаться за гранью финансовой безопасности, что может привести к убыточности основной деятельности.

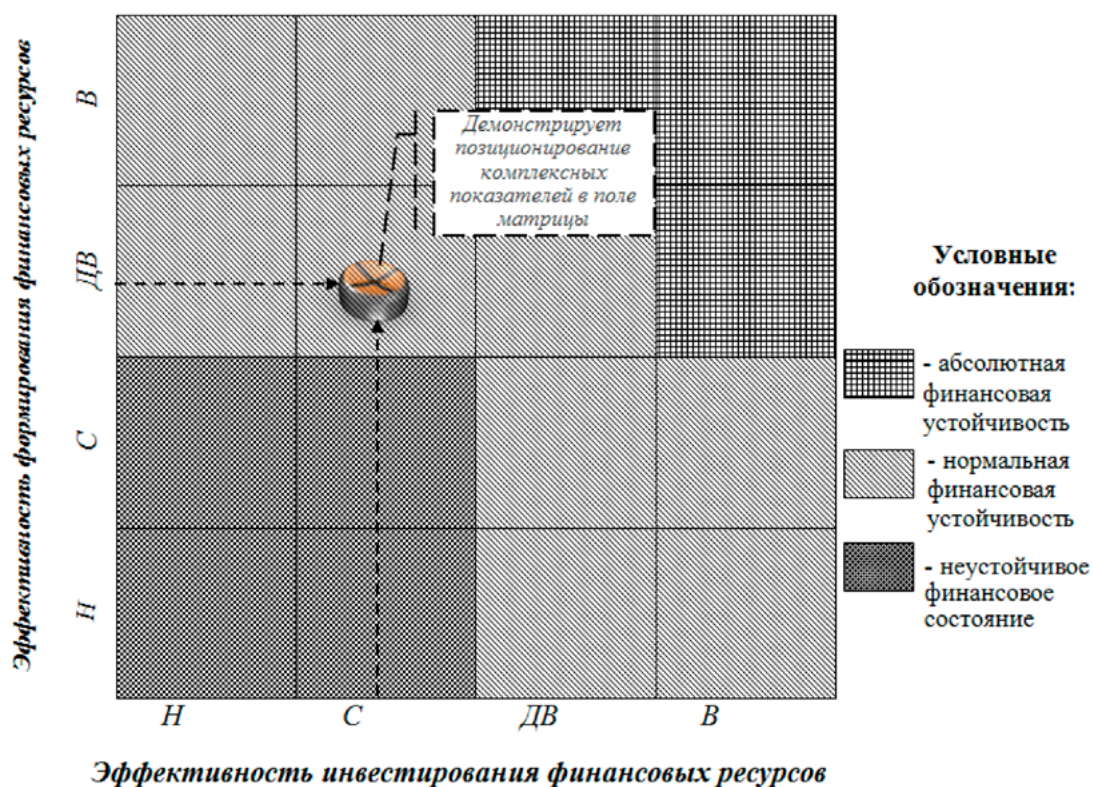


Рис. 2. Макет формирования матрицы для определения типа финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли (авторская разработка)

Выводы

Таким образом, предложенный подход позволяет обоснованно определить тип финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли с учетом эффективности формирования и инвестирования финансовых ресурсов. Результаты данной оценки формируют информационный базис для обоснованного определения стратегических направлений укрепления финансовой устойчивости.

Предложенный в исследовании научно-методический подход к оценке финансовой устойчивости предприятий сервиса и торговли основывается на многокритериальной системе оценки, сосредотачивает в себе индикаторы оценки эффективности формирования и использования финансовых ресурсов. Это позволяет на основе матричного позиционирования определить тип финансовой устойчивости (абсолютная, нормальная, неустойчивое финансовое состояние), что может способствовать

обоснованному формированию стратегических направлений внедрения цифровых технологий. Практическая реализация разработанного научно-методического подхода к управлению финансовой устойчивостью предприятий сервиса и торговли позволяет сконцентрировать внимание на рациональной структуре капитала и эффективности его инвестирования в различные аспекты финансово-хозяйственной деятельности для реализации основных функций управления, а также обоснованно определить направления инновационного обновления действующих бизнес-моделей и стратегические перспективы устойчивого развития предприятий в условиях цифровизации сферы услуг.

Перспектива дальнейших исследований заключается в апробации предложенного научно-методического подхода на предприятиях региона в условиях активной цифровизации социально-экономических процессов.

Библиографический список

1. Бессарабов В.О. Концепция диагностики экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях цифровизации экономики // Сегодня и завтра Российской экономики. 2020. № 101-102. С. 93-111.
2. Бессарабов В.О. Современные методы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и интегральная оценка ее уровня // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. Т. 7 (73). № 1. С. 19-35.
3. Бессарабов В.О., Энглези В.Ю. К вопросу о цифровом паспорте предприятий сервиса и торговли // Первый экономический журнал. 2022. № 11(329). С. 19-24.
4. Ващенко Н.В., Кравченко Е.С. Методические аспекты оценки состояния системы управления устойчивым развитием предприятия // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. 2021. № 10. С. 171-174.
5. Еременко В.А., Лях Ю.С. Финансовая устойчивость предприятия // Молодой ученый. 2019. № 27 (265). С. 104-107.
6. Курилова А.А., Колачева Н.В. Подходы к регулированию финансовой устойчивости предприятия // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 67-69.
7. Литвин М.И. Применение матричных балансов для оценки финансового состояния предприятия // Финансовый вестник. 2009. № 11. С. 34-36.
8. Михалёнок Н.О., Бердникова Л.Ф., Шнайдер В.В. Финансовая устойчивость и ее основные аспекты // Научный вектор Балкан. 2020. Т. 4. № 1 (7). С. 88-91.
9. Цветых К.Е., Лобков К.Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 1 (34).
10. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 223 с.
11. Саати Т.Л. Принятие решений при зависимостях и обратных связях: аналитические сети. М.: URSS ЛЕНАНД, 2015. 357 с.
12. Казалинская Е.Ю. Особенности услуг розничной торговли в управлении качеством // E-SCIO. 2020. № 12. С. 74-84.
13. Кравченко Е.С. Технология принятия управленческих решений в системе инновационного развития предприятий сферы торговли // Экономика и предпринимательство. 2022. № 4 (141). С. 810-819.