

УДК 336.6

Л.А. Иванченко

Сибирский государственный университет науки и технологий им. М.Ф. Решетнева,
Красноярск, email: ivanchenko_ludmila@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Ключевые слова: региональный рынок труда, уровень занятости, уровень безработицы, образовательный уровень безработных, естественный прирост населения, миграционный прирост населения.

В работе проанализированы рынки труда Красноярского края, Новосибирской и Омской областей, регионов, входящих в Сибирский федеральный округ. Проводимое автором исследование региональных рынков включает в себя два этапа: изучение демографической ситуации на рынках труда, анализ структуры занятости. Сравнительный анализ показал особенности развития рынков труда в исследуемых регионах в период с 2015-2020гг. Согласно исследованию, Новосибирская область доминирует по миграционному приросту населения, наибольший миграционный прирост (15,3 тыс. чел.) характерен для 2016г., в 2020г. миграционный прирост сократился до 2,02 тыс. чел., что связано с ограничениями, вводимыми в пандемийный год. В Красноярском крае самый низкий уровень безработицы, показатель безработицы в 2018-2019гг. наблюдался на уровне 4,9% и 4,5% соответственно, рост уровня безработицы до 6% в 2020г. отражает влияние пандемии на рынок труда. В Омской области коэффициент нагрузки на одного занятого в экономике уменьшился с 97,59% в 2015г. до 87,36% в 2020г. Выявлены проблемы на региональных рынках труда: сокращение общей численности населения в Красноярском крае и Омской области за анализируемый период, сокращение численности занятого населения в регионах, миграционная убыль населения в Омской области за анализируемый период.

L.A. Ivanchenko

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk,
email: ivanchenko_ludmila@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF REGIONAL LABOR MARKETS IN THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

Keywords: regional labor market, employment rate, unemployment rate, education level of the unemployed, natural population growth, migration population growth.

The paper analyzes the labor markets of the Krasnoyarsk, Novosibirsk and Omsk regions which are included in the Siberian Federal District. The study of regional markets conducted by the author includes two stages: the study of the demographic situation in the labor markets and the analysis of the employment structure. The comparative analysis showed the peculiarities of the development of labor markets in the studied regions in the period from 2015-2020. According to the study, the Novosibirsk region dominates in terms of migration growth of the population: the largest migration increase (15.3 thousand people) took place in 2016, while in 2020 the migration growth reduced to 2.02 thousand people due to restrictions imposed during the pandemic year. The Krasnoyarsk region has the lowest unemployment rate, at 4.9% and 4.5% in 2018 and 2019, respectively. The increase in the unemployment rate to 6% in 2020 reflects the impact of the pandemic on the labor market. In the Omsk region, the load factor per person employed in the economy decreased from 97.59% in 2015 to 87.36% in 2020. The following problems have been identified in the regional labor markets: a decrease of the total population in the Krasnoyarsk and the Omsk regions over the analyzed period, a decrease in the number of employed people in the regions, a migration decline in the Omsk region over the analyzed period.

В научных трудах уделяется значительное внимание изучению российского рынка труда в целом с целью его совершенствования. Вместе с тем необходима оценка состояния региональных рынков труда как его составляющих. Актуальность такого исследования очевидна, поскольку каждый отдельный регион имеет

свою специфику. Последняя детерминирована демографическими, миграционными, социально-экономическими, природно-географическими и другими факторами, характеризующими степень развития рынка труда региона. В этой связи, данная тема исследования является актуальной и практически значимой.

Цель исследования

Целью исследования является сравнительный анализ рынков труда регионов Сибирского федерального округа на примере Красноярского края, Новосибирской и Омской областей и выявление основных проблем их функционирования.

Материал и методы исследования

Материалами для исследования выступили официальные статистические данные о функционировании рынков труда регионов, научные работы отечественных экономистов.

В процессе написания работы автором использованы методы эмпирического и теоретического исследования: системный, обобщения, группировки, сравнения и другие.

Результаты исследования и их обсуждение

Проблемы рынка труда привлекают внимание многих исследователей. В ряде работ выделены современные особенности рынка труда Российской Федерации, раскрыта необходимость участия государства в его регулировании, влияние трансформации российской экономики на рынок труда [1-2]. Появились работы, анализирующие российский рынок труда в условиях пандемии [4-5].

Однако, для совершенствования функционирования российского рынка труда, требуется анализ рынков труда его отдельных территорий. В качестве объекта исследования в данной работе выбраны рынки труда регионов Сибирского федерального округа (Новосибирской области, Красноярского края, Омской области).

В Красноярском крае, наибольшую долю в объеме промышленного производства занимает черная и цветная металлургия (68,4%), машиностроение и металлообработка (10%). В Новосибирской области ведущими отраслями промышленности являются машиностроение и металлообработка (40%), а также приборостроение (16%), в Омской области – нефтеперерабатывающая и химическая промышленность (70%), машиностроение и металлообработка (15%), сельское хозяйство (6%). Данные

отрасли определяют специфику функционирования региональных рынков труда.

Анализ региональных рынков труда включает в себя два этапа: анализ демографической ситуации и анализ занятости на региональных рынках труда.

1. Анализ демографической ситуации на региональных рынках труда.

Роль демографического фактора на формирование рынка труда региона достаточно высока, так сокращение общей численности населения, естественная и миграционная убыль отрицательно влияют на его функционирование.

В Красноярском крае с 2015г. по 2020г. общая численность населения уменьшилась с 2866,5 тыс. чел. до 2855,9 тыс. чел. или на 0,35%. Снижение численности связано со структурными изменениями возрастного состава населения, обусловленного демографическими процессами предыдущих лет. В 2019-2020 г. численность населения уменьшилась за счет отрицательного естественного прироста и миграционной убыли. В 2019 г. общая численность населения сократилась на 7,71 тыс. человек, а в 2020 г. уменьшилась на 10,36 тыс. человек.

В Омской области общая численность населения за 6 лет уменьшилась на 74,7 тыс. человек с 1978,4 тыс. чел по 1903,7тыс. чел. или 3,8%, что в 10 раз больше чем в Красноярском крае, за счет отрицательного естественного прироста и миграционной убыли. Наибольшее сокращение численности населения в Омской области наблюдалось в 2019 -2020гг. В 2019 г. численность населения Омской области уменьшилась на 17,5 тыс. чел, а в 2020 г. на 22,9 тыс. чел., из них на 12 тыс. чел. сократилась за счет естественной убыли (из-за коронавируса ускорилась более чем в 2 раза), миграционной убыли на 10,9 тыс. чел.

В Новосибирской области иная ситуация, общая численность населения увеличилась за анализируемый период на 23,6 тыс. чел., с 2762,2 тыс. чел. по 2785,8тыс. чел. или 0,85%. На увеличение численности населения за период с 2015-2016 г. оказали влияние естественный и миграционный приросты. С 2017 г. численность населения увеличивается только под влиянием миграционного прироста.

Естественный прирост населения представлен на рисунке 1. В Новосибирской и Омской областях естественный прирост имеет отрицательное значение с 2017 г., в Красноярском крае с 2018 г. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. в Красноярском крае численность умерших превысила численность родившихся на 11,8 тыс. чел. (в 2,4 раза), Новосибирской и Омской областях на 13,97 тыс. чел. (в 2,5 раза) и 12,01 тыс. чел. (в 2,2 раза) соответственно, что свидетельствует об усилении процесса естественной убыли населения регионов.

На региональных рынках труда нестабильная миграционная ситуация (рис. 2).

В Красноярском крае до 2018 г. наблюдается миграционный прирост, последующие годы характеризуются миграционным оттоком. В 2019 г. миграционная убыль населения составляла 27,78 тыс. чел., по сравнению с 2018 г. она увеличилась в десять раз. Всего за пределы края в 2019 г. уехало 39,91 тыс. чел., В 2020 г. ситуация нормализовалась и количество прибывших в регион стало на 1,8 тыс. чел. больше, чем выбывших.

Значительный отток населения наблюдался в Краснодарский край (3020 чел.), Москву (2207 чел.), Санкт-Петербург (2013 чел.).

В пределах СФО, из Красноярского края переселились в Иркутскую область (2802 чел.), Кемеровскую область (1745 чел.), Хакасию (5095 чел.). Причины внутренней миграции: поиск работы с более высокой заработной платой, экология, стремление получить образование в высших учебных заведениях Центральной России [7].

В Омской области миграционная убыль наблюдается на протяжении шести лет, в 2018 г. миграционная убыль достигла наибольшего значения (12,5 тыс. чел), в 2020 г. она сократилась и составила (10,3 тыс. чел.). Из Омской области в 2020 г. выбыло 51,27 тыс. чел., из них 43,9% сменили место жительства в данном регионе, 42,1% выехало за пределы региона, миграция за пределы России составила 14,1% от числа выбывших. Основные причины внутренней миграции – поиск регионов с теплым климатом и высокой заработной платой. Наибольший миграционный отток в 2020 г. наблюдался в следующие регионы страны: Краснодарский край (2016 чел.), Москва (1789 чел.), Новосибирская область (1201 чел.), Санкт-Петербург (1367 чел.), Московская область (1869 чел.), Тюменская область (4843 чел.), последний регион привлекает омичей, исключительно, высокой заработной платой [8].

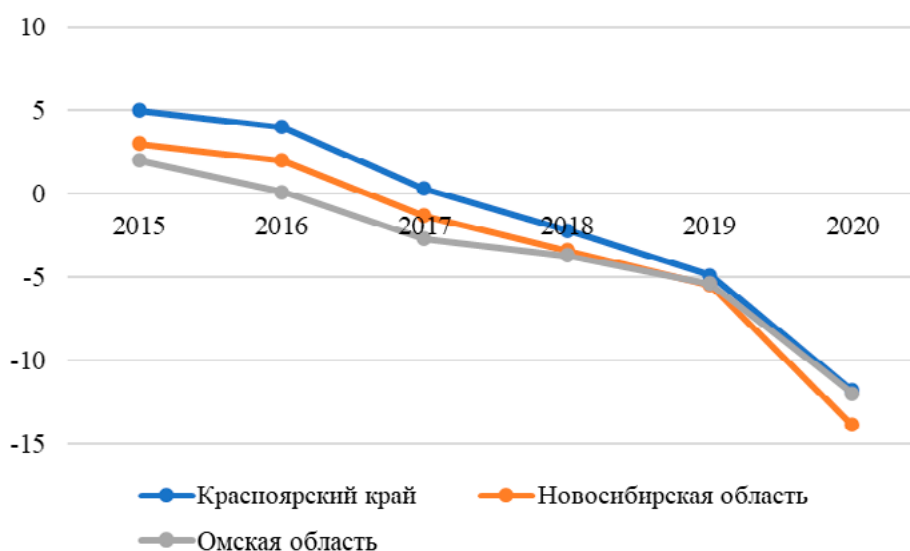


Рис. 1. Естественный прирост населения в регионах СФО, тыс. человек [6]

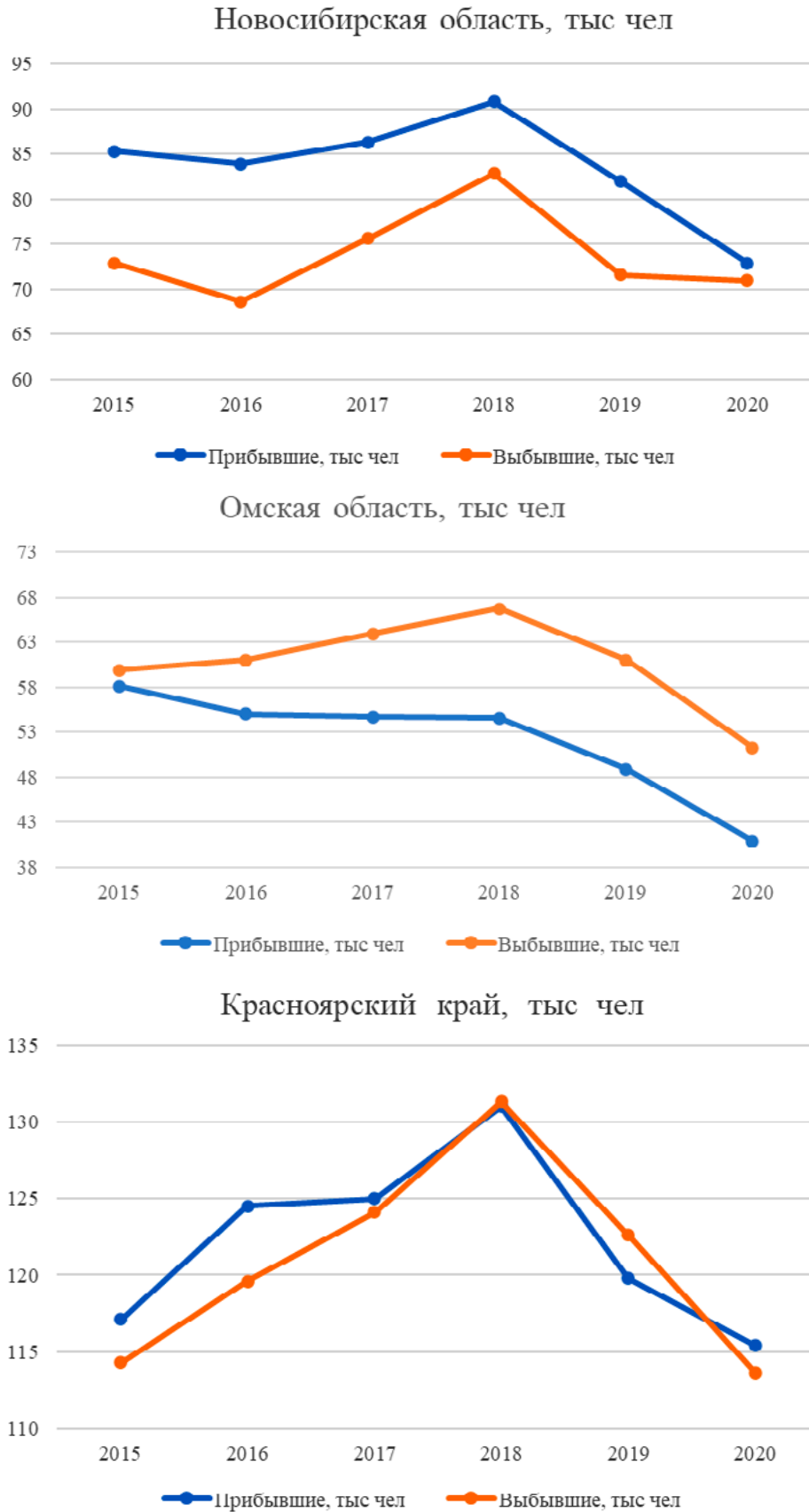


Рис. 2. Миграция населения в регионах за 2015-2020гг. [6]

Таблица 1

Занятость населения в регионах за 2015-2020 гг., [9-11]

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Красноярский край						
Численность занятого населения, тыс. чел.	1424,4	1391,3	1411,2	1406,4	1405,2	1363,9
Темп прироста, %	-0,20	-2,32	1,43	-0,34	-0,09	-2,93
Уровень занятости, %	64,6	64,3	65,1	60,7	60,5	58,9
Новосибирская область						
Численность занятого населения тыс. чел.	1363,5	1338,8	1340,7	1327,0	1324,1	1288,2
Темп прироста, %	-2,4	-1,8	0,1	-1,0	-0,2	-2,7
Уровень занятости, %	64,3	64,6	64,4	58,2	58,5	56,8
Омская область						
Численность занятого населения	932,7	913,0	895,3	891,7	883,6	876,6
Темп прироста, %	-0,19	-2,11	-1,94	-0,40	-0,91	-0,79
Уровень занятости, %	65,4	65,4	64,4	59,6	59,5	58,7

Для Новосибирской области в течение шести лет характерен миграционный прирост населения. Наибольший миграционный прирост (15,3 тыс. чел.) был в 2016 г. В 2018г. численность прибывших составила 90,9 тыс. чел., (увеличение на 5,3% к 2017 г.), выбывших – 82,8 тыс. чел. (увеличение на 9,5%). В 2019 г. миграционный прирост в области составлял 10,4 тыс. чел., в 2020 г. миграционный прирост сократился до 2,0 тыс. чел.

Новосибирская область привлекает приезжающих большим количеством вакансий в сфере услуг, строительства и розничной торговли. Красноярский край и Новосибирская область имеют практически одинаковую численность населения, при этом Новосибирская область привлекает жителей других регионов более комфортными для жизни условиями. Омская область является менее привлекательным регионом для жизни населения. Причины миграции из Омской области: низкий уровень жизни, низкий уровень доходов населения, низкая экономическая развитость региона.

Определенный интерес представляет соотношение городского и сельского населения, так как данное соотношение характеризует степень урбанизированности отдельного региона, условия жизни населения, которые в регионах неидентичны. Поэтому соотношение их чис-

ленности позволяет выявить основные демографические проблемы населения регионов.

В Красноярском крае и Новосибирской области численность городского населения за период с 2015-2020гг. увеличилась незначительно на 11,1 тыс. чел. и 33 тыс. чел. Доля городского населения 2020г. в Новосибирской области выше, чем в Красноярском крае на 1,77%, и составляет 79,3%.

В Омской области наблюдается снижение численности городского населения с 1431,8 тыс. чел. в 2015 г. до 1388,4 тыс. чел. в 2020 г. (или на 3,03 %), доля городского населения увеличивается от 72,17% до 72,92%.

В регионах уменьшилась численность сельского населения за анализируемый период. Более быстрыми темпами сокращение численности сельского населения происходит в Омской области (на 5,75%), в Красноярском крае и Новосибирской области на 3,28% и 1,63% соответственно. Необходимо отметить, что в Омской области с 2017 г. происходит снижение общей численности населения, в том числе городского и сельского населения. Причинами сокращения сельского и городского населения в регионе являются: сокращение численности трудоспособного населения, миграционные процессы.

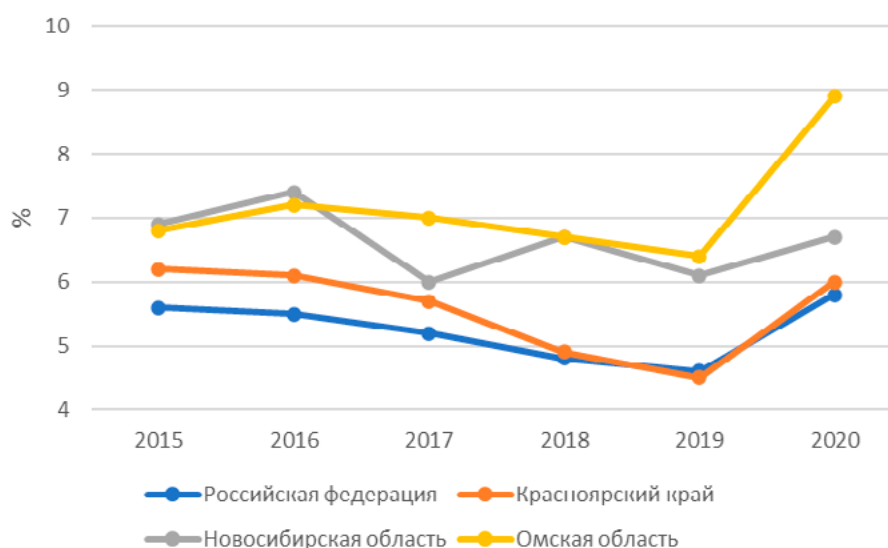


Рис. 3. Уровень безработицы в регионах и РФ за 2015–2020 гг., % [9-11]

Таблица 2

Характеристика занятых по уровню образования в регионах, % [9-11]

Год	В том числе имеют образование				
	высшее	по программам специалистов среднего звена	по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих	среднее общее	основное общее
Красноярский край					
2016	29,1	26,1	14,5	24,3	5,6
2019	29,7	26,7	16,5	20,7	6,0
2020	33,5	25,3	14,7	20,2	5,8
Новосибирская область					
2016	31,3	23,8	16,7	23,3	4,7
2019	33,7	22,2	16,1	21,3	5,7
2020	31,9	23,1	16,1	23,1	5,2
Омская область					
2016	27,5	23,5	23,0	19,5	5,8
2019	26,9	22,0	23,0	20,5	6,9
2020	30,3	22,1	22,6	17,7	6,7

2. Анализ занятости населения на региональных рынках труда.

Для рынков труда регионов характерна тенденция сокращения численности занятого населения. За анализируемый период на рынках труда регионов произошло сокращение численности занятого населения, в Красноярском крае на 60,5 тыс. чел. или на 4,25%, Новосибирской и Омской областях

на 75,3 тыс. чел. (5,52%) и 56,1 тыс. чел. (6,01%) соответственно (табл.1). Снижение численности занятых характеризует снижение потенциала региональных рынков труда, их неспособность обеспечивать рабочими местами всех желающих работать. За данный период в регионах так же сокращается уровень занятости, так в Новосибирской области данный показатель сократился

на 7,5%, в Омской области и Красноярском крае на 6,7% и 5,7% соответственно.

Сокращение показателя уровня занятости негативно влияет на рынок труда, так как сокращается занятость трудоспособного населения, и как следствие сокращается производство ВРП.

Безработица влияет как на экономические, так и на социальные показатели экономики региона. Высокий уровень безработицы отрицательно влияет на воспроизводство ВРП, способствует падению реальных доходов населения и, таким образом, негативно воздействует на текущее состояние рынков труда регионов.

Самый высокий уровень безработицы в Омской области, он превосходит показатели уровня безработицы Красноярского края и Новосибирской области, а также, российский показатель в 1,53 раза и составляет 8,9%. В пандемийном 2020г. уровень безработицы увеличился во всех регионах, в Омской области на 2,5%, в Красноярском крае и Новосибирской области на 1,5% и 0,6% соответственно (рис 3).

Уровень образования – один из основных факторов конкурентоспособности работника на рынке труда. В регионах увеличивается доля занятых, имеющих высшее образование. В Красноярском крае в 2020г. имеют высшее образование 464,5 тыс. чел. или 33,5% занятых, Новосибирской области – 312 тыс. чел. или 31,9%, Омской области – 312 тыс. чел. или 30,3% (табл. 2).

Доля лиц с высшим образованием в Красноярском крае и Новосибирской области превышает показатель насыщенности специалистами с высшим образованием Сибирского федерального округа (30,7%). Особенностью рынка труда Новосибирской области является самый низкий удельный вес специалистов со средним профессиональным образованием (39,2%) по сравнению с Красноярским краем, Омской областью, так и среди субъектов СФО в целом (43,5%).

Обращает на себя внимание, что в Красноярском крае в 2020г. показатель занятых, имеющих среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих составляет всего 14,7%.

В Новосибирской области данный показатель уступает российскому уровню (19,2%), так же не соответствует показателю СФО (19,8%). В связи с технологическим развитием территорий рынки труда Красноярского края и Новосибирской области будут испытывать нехватку работников с профессиональным образованием по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих. В то же время рынки труда данных регионов характеризуются как рынки труда с избыточным количеством численности занятых со средним образованием. В Омской области данный показатель превышает российский показатель (15,9%), но не соответствует показателю СФО (19,7%).

Согласно данным табл. 3 образовательный потенциал регионов не используется в полной мере, это подтверждает динамика безработных по уровню образования.

В исследуемых регионах с 2016-2020гг. среди безработных значительно увеличивается доля лиц с высшим образованием. В Красноярском крае показатель увеличился на 7,0%, Новосибирской и Омской областях на 8,7%, и 6,1% соответственно. В тоже время в Красноярском крае и Омской области экономике регионов требуются лица со средним образованием, так доля безработных, имеющих среднее образование, сократилась на 7,1% и 10,6% соответственно. В Новосибирской области отраслям промышленности необходимы лица, имеющие рабочие профессии, их доля среди безработных сократилась на 3,1%.

Коэффициент нагрузки на одного занятого в экономике показывает число неактивных лиц, которых должен обеспечить каждый занятый в регионе.

В Красноярском крае и Новосибирской области коэффициент нагрузки на одного занятого (рис.4) за 6 лет увеличился за счет роста экономически неактивного населения, так в Красноярском крае численность экономически неактивного населения увеличилась на 2,21%, в Новосибирской области на 7,84%, при сокращении количества занятых на 2,46% и 3,7%, соответственно.

Таблица 3

Образовательный уровень безработных в регионах, % [9-11]

Год	В том числе имеют образование				
	высшее	по программам специализаций среднего звена	по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих	среднее общее	основное общее
Красноярский край					
2016	15,6	20,7	14,2	30,6	17,7
2019	17,2	24,5	14,2	29,5	13,3
2020	22,6	22,3	18,4	23,5	12,1
Новосибирская область					
2016	18,2	21,0	19,1	28,2	13,0
2019	24,5	16,3	18,7	31,1	9,0
2020	26,9	21,9	16,0	26,9	7,7
Омская область					
2016	14,4	15,3	22,7	34,4	11,9
2019	18,9	21,5	22,2	23,4	12,1
2020	20,5	21,3	23,7	23,8	9,7

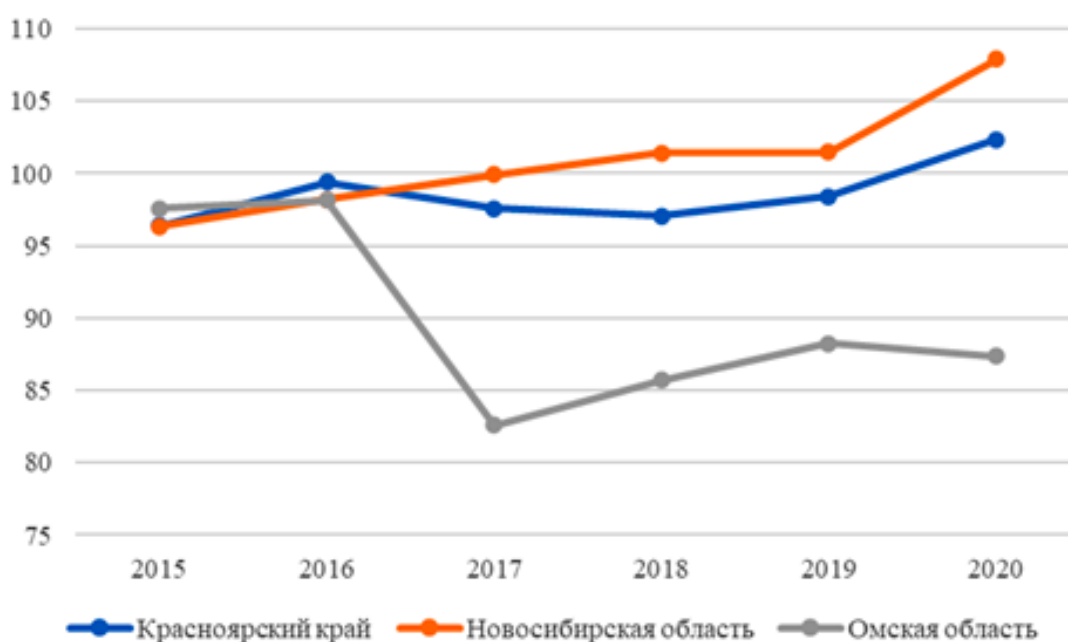


Рис. 4. Коэффициент нагрузки на одного занятого в экономике регионов, % [12]

В Омской области иная ситуация, численность экономически неактивного населения уменьшилась на 9,1%, при росте численности занятого населения на 1,57%, вследствие изменения занятых и экономически неактивного населения

коэффициент нагрузки на одного занятого в регионе уменьшился и составил 94,85%.

Структура занятых по видам экономической деятельности характеризует отраслевую структуру рынка труда. Отраслевые изменения в экономики регио-

нов изменяют ситуацию и на рынке труда. Рассмотрим динамику занятых в ведущих отраслях экономики регионов и наиболее значимых для населения.

Оптовая и розничная торговля является одним из основных видов деятельности занятого населения в регионах. В 2020 г. наибольшее количество занятого населения в торговле наблюдается в Новосибирской области 20,6%, в Красноярском крае и Новосибирской области 15,7% и 16,6% соответственно. В 2020г. произошло сокращение численности занятых в торговле, в основном из-за ввода ограничений, связанных с коронавирусной инфекцией.

В Красноярском крае с 2016г. по 2020г. произошел незначительный рост занятых в добывающих и обрабатывающих отраслях (0,7%). В 2020г. доля занятых в этих отраслях соответствовала 16,1%. В обрабатывающих отраслях промышленности Новосибирской и Омской областях доля занятых составила 13,5% и 14,5% соответственно. В течение анализируемого периода доля занятых в обрабатывающих отраслях увеличивается незначительно, так в Новосибирской области на 0,6%, Омской области на 0,1%.

Тенденция изменения доли занятых в системе здравоохранения в регионах не характеризуется положительной динамикой. В Красноярском крае, Новосибирской области сокращение занятых в здравоохранении с 2016 по 2020 г. составляет 0,1 %, Омской области 0,3 %, что отозвалось нехваткой кадров в условиях пандемии в 2020 г.

Сельское хозяйство является отраслью обеспечивающей населения регионов продуктами питания. Сокращение сельского населения в регионах ведет к сокращению численности занятых в сельском хозяйстве. В Красноярском крае доля занятых в сельском хозяйстве сократилась на 0,7% и в 2020г. составила 7,0%.

В Новосибирской области сокращение численности занятых в сельском хозяйстве отмечено с 6,7% до 5,4%, Омской области с 12,9% до 11,7%. Тенденция сокращения занятых в сельском хозяйстве может негативно повлиять на развитие АПК в регионах, привести к усилению зависимости регионов от ввоза сельскохозяйственной продукции.

Анализ занятых по видам экономической деятельности показал, что структура

занятости характерна для индустриально-промышленных регионов.

Выводы

Сравнительный анализ состояния рынков труда показал, что естественная убыль населения с 2018г. является общей тенденцией для рассматриваемых регионов. В регионах также выявлено сокращение численности занятого населения и снижение уровня занятости на протяжении всего анализируемого периода.

Динамика других показателей, характеризующих рынок труда по регионам, различается, так миграционная убыль населения наиболее ярко наблюдается в Омской области, а в Красноярском крае и Новосибирской области прослеживается незначительный миграционный прирост.

Уровень безработицы, за исключением периода пандемии, был самым низким и имел тенденцию к сокращению в Красноярском крае. В Омской и Новосибирской областях уровень безработицы имеет более высокие показатели, и в целом тенденцию незначительного снижения. Следует отметить, что уровень безработицы в Новосибирской области показал наибольшую изменчивость по сравнению с другими регионами.

Анализ занятых по уровню образования выявил в регионах схожие тенденции – сокращение доли занятых со средним профессиональным образованием и средним общим образованием, при росте доли занятых имеющих высшее образование.

Распределение численности занятых по видам экономической деятельности в целом отражает отраслевую специализацию регионов и остается практически неизменной за рассматриваемый период. Общей тенденцией является высокая доля занятых в оптовой и розничной торговле и обрабатывающих производствах. Следует отметить, что сокращение доли занятых в сельском хозяйстве может негативно отразиться на продовольственной безопасности регионов в современных условиях.

Таким образом, сравнительный анализ состояния региональных рынков труда позволил выявить как общие тенденции, так и особенности рынков труда регионов. Результаты анализа могут быть использованы при выработке инструментов поддержки региональных рынков труда.

Библиографический список

1. Лохтина Т.Н., Метелица В.И. Рынок труда и социально-экономические проблемы населения России // Вестник Евразийской науки. 2019. Т.11. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rynok-truda-i-sotsialno-ekonomicheskie-problemy-naseleniya-rossii/viewer> (дата обращения: 10.03.2023).
2. Мамонтова С.В., Скрипова Л.П. Современные проблемы и перспективы развития российского рынка труда // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. С. 195-200.
3. Ахапкин Н.Ю. Российский рынок труда в условиях COVID-19: динамика и структурные изменения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 6. С. 52-65.
4. Якимова А. В. Влияние пандемии коронавируса на современный рынок труда: проблемы и пути решения // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 4. С. 461-466.
5. Табах А., Подругина А. Трудное время для рынка труда. [Электронный ресурс]. URL: https://www.raexpert.ru/researches/labor_market_2022/ (дата обращения 20.03.2023).
6. Регионы России социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения 12.03.2023).
7. В Красноярском крае убыль населения из-за миграции выросла в 10 раз. [Электронный ресурс]. URL: <https://newslab.ru/news/959131> (дата обращения 20.03.2023).
8. Кто, куда и почему уехал из Омской области в 2020 году – изучаем миграционную статистику. [Электронный ресурс]. URL: <https://ngs55.ru/text/world/2021/07/30/70051361/> (дата обращения 10.03.2023).
9. Красноярскстат. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/108206> (дата обращения 05.03.2023).
10. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области (Рынок труда и занятость населения). [Электронный ресурс]. URL: <https://omsk.gks.ru/employment> (дата обращения 10.03.2023).
11. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области (Рынок труда и занятость населения). [Электронный ресурс]. URL: <https://novosibstat.gks.ru/folder/31734> (дата обращения 14.03.2023).
12. Регионы России социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf (дата обращения 14.03.2023).