

УДК 330:322

Н.А. Сучкова, И.В. Кузнецова, О.А. Степанова

Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Орел, email: na-suchkova@bk.ru

ИНСТРУМЕНТЫ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА В СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПЛАНИРОВАНИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность, инвестиции, инвестиционная деятельность, планирование, стратегическое планирование, стратегия, бизнес-план.

Инвестиционная привлекательность является фактором успешного привлечения инвестиций в экономику и развития бизнеса. Стратегическое планирование, являясь составным элементом планирования развития компании, входит в интеграционную систему комплексного анализа и планирования развития, а оценка эффективности стратегического планирования – один из основных показателей оценки выполнения стратегических ориентиров. Результатом проведенных исследований стало усовершенствование методики комплексного анализа инвестиционной привлекательности производственной организации, основанной на системе коэффициентов, применяемых для формирования рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности.

N.A. Suchkova, I.V. Kuznetsova, O.A. Stepanova

Central Russian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Orel, email: na-suchkova@bk.ru

TOOLS OF AN INTEGRATED APPROACH IN STRATEGIC PLANNING OF PRODUCTION DEVELOPMENT AND ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS

Keywords: investment attractiveness, investment activity, investment, investment activity, planning, strategic planning, strategy, business plan.

Investment attractiveness is a factor of successful attraction of investments into the economy and business development. Strategic planning, being an integral element of the company's development planning, is included in the integrated system of comprehensive analysis and development planning, and the evaluation of the effectiveness of strategic planning is one of the main indicators for evaluating the implementation of strategic guidelines. The result of the conducted research was the improvement of the methodology of a comprehensive analysis of the investment attractiveness of a production organization based on a system of coefficients used to form a rating assessment of investment attractiveness.

Усугубление ситуации на мировых рынках, нарушение финансовых взаимосвязей и логистики влекут за собой то, что подготовка бизнес-планов и разработка прогнозов без принятия во внимание риск-фактора не имеют эмпирического обоснования. Риск-менеджмент способствует достижению запланированных инвестором эффектов благодаря осуществлению мероприятий по понижению негативного воздействия риска. Доминирующим риском в работе инвестора выступает риск потери инвестиционных ресурсов. Не исключая того обстоятельства, что инвестиционный процесс зачастую осуществляется в условиях непредсказуемости, и окон-

чательный выбор инвестора может носить инстинктивную составляющую, он должен иметь под собой экономическое обоснование.

Корректный анализ инвестиционной привлекательности производственной организации выступает надежной гарантией выбора инвестором наилучшего инвестиционного проекта или объекта инвестирования, следствием которого выступает полнота реализации целевых установок инвестиционных вложений.

Разработанные к настоящему моменту методики и техники установления инвестиционной привлекательности производственной организации заключают в себе ряд пробелов, которые состоят

в применении недоступного для большинства пользователей информационного обеспечения анализа; выборе для оценки статичных данных, не учитывающих динамику изменения ситуации; ориентированности на расчет многочисленных несогласованных индикаторов, имеющих следствием затруднительность их вычисления и интерпретации результатов исследования. В этой связи, проблематика аналитического исследования инвестиционной привлекательности производственной организации и методика проведения такого исследования нуждаются в доработке и оптимизации.

Целью исследования выступает развитие методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности производственных организаций.

Материал и методы исследования

В работе были проанализированы основные методики, используемые для оценки категории инвестиционной привлекательности, произведен их критический анализ, рассмотрены возможности и недостатки. Анализ проблематики исследования был осуществлен с помощью использования таких научных методов как: расчетно-аналитические, структурно-функциональные, сравнительные, монографические методы.

Результаты исследования и их обсуждение

Недостаток собственных финансовых ресурсов, потребность в привлечении внешних инвестиций для обеспечения непрерывности инвестиционного цикла, порождает необходимость изыскания принципиально новых источников финансирования инвестиций. Для того чтобы обратить на себя внимание потенциального инвестора, задействовать совершенно новые источники инвестирования, предполагаемый объект инвестирования должен иметь высокую инвестиционную привлекательность.

Понятие «инвестиционная привлекательность» было введено в экономику с целью установления наиболее результативного варианта инвестиций. Недостаточная проработанность теоретических проблем инвестиционной привлекательности и практических ситуаций предопределили собой выбор темы исследования.

К настоящему моменту в научном сообществе сформированы разнообразные направления интерпретации понятия инвестиционной привлекательности организации в зависимости от применяемых методик оценки.

Первый подход к интерпретации понятия инвестиционной привлекательности базируется на анализе не только компании – предполагаемого объекта инвестиций, но и ее макроэкономического и мезоэкономического окружения. Как указывает В.А. Жук, «инвестиционная привлекательность хозяйствующего субъекта складывается из инвестиционной привлекательности отрасли, инвестиционной привлекательности региона и инвестиционной привлекательности самого субъекта» [3]. Исследование подобных подходов к интерпретации понятия инвестиционной привлекательности отражено в работах Н.В. Ивановой, С.Д. Лозового, Е.Н. Старовойтовой.

Еще один подход базируется на определении коэффициентов финансового состояния организации при оценке ее инвестиционной привлекательности. Данный подход представлен в работах Р.Р. Бурнашева, М.Н. Крейниной, Н.В. Парушиной, Е.А. Сапруновой.

Помимо показателей финансового состояния предприятия, ряд авторов предлагают оценить инвестиционную привлекательность организации, дополнительно включив в базу анализа производственные и качественные показатели. Э.И. Крылов в своих исследованиях придерживается мнения, что «инвестиционная привлекательность характеризуется эффективностью использования имущества предприятия, его платежеспособностью, устойчивостью финансового состояния, способностью к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономического уровня производства, качества и конкурентоспособности продукции» [4]. Аналогичная точка зрения излагается в научных трудах М.А. Шемчук В.М. Власовой, Р.М. Тайдаева и других.

Таким образом, на наш взгляд, инвестиционная привлекательность организации выступает интегральным показателем, устанавливающим рациональность осуществления инвестиций на основе определенной методики.

Независимо от того, что представления о природе термина «инвестиционная привлекательность» изрядно многосторонни, важным моментом каждого из понятий выступает определение факторов как внешней для производственной организации среды, так и внутривыпроизводственной среды.

С целью усиления инвестиционной привлекательности, производственная организация может разработать концепции ее роста и реализовать разнообразные процедуры. В том числе, с этой целью компанией может применяться стратегическое планирование развития производства и бизнес-планирование.

Многие компании в нашей стране не имеют четко выработанной стратегии, рассчитанной на длительную перспективу. Это объясняется тем, что в условиях нестабильности и жесткой конкуренции трудно планировать деятельность на длительный срок. Главными целями производственной организации в сложившихся условиях является недопущение убытка, получение максимально возможной прибыли, увеличение выпуска продукции.

Диагностика и корректировка выполнения запланированных индикаторов являются бизнес-процессом, создающим стабильную коммуникацию между процессами выполнения целей и собственно целями, запланированными компанией.

Одной из задач применения бизнес-планов выступает повышение информированности инвесторов о критериях инвестиционно-инвестиционной привлекательности проекта, предполагаемого для участия в инвестировании.

Бизнес-план необходимо точно сформулировать и обосновать, учесть в нем специфику деятельности компании, подкрепить результатами финансовых расчетов. В этом случае, высока вероятность, что компания станет инвестиционно привлекательной и будет выбрана в качестве объекта инвестиций в условиях жесткой конкуренции.

Для оценки реализации бизнес-стратегии производственной организации, изучение показателей эффективности приоритетно. Показатели, отражающие эффективность деятельности

предполагаемого объекта инвестиций, в наибольшей степени принимаются во внимание при рассмотрении возможности осуществления инвестиций.

Основным маркером эффективности работы компании и стратегического планирования ее деятельности является результативность.

Набор основных показателей, характеризующих результативность производственно-финансовой деятельности организации, включает:

- результат оценки деловой активности;
- результат оценки финансовой устойчивости;
- результат оценки показателей рентабельности.

В качестве одной из характеристик результативности производственно-финансовой деятельности организации выступает оценка деловой активности производственной организации. Деловая активность может проявляться в интенсификации функционирования производственной организации, выполнении поставленных задач. Для оценки деловой активности производственной организации применяется ряд коэффициентов, представленных в таблице 1.

Аналитическое исследование деловой активности АО «Протон» свидетельствует о том, что за исследуемый период произошло незначительное снижение оборачиваемости капитала. Данный результат исчисления деловой активности имеет важную ценностную роль для анализа, в связи с тем, что тесно связан с результативностью деятельности компании, и, таким образом влияя на эффективность ее производственной и финансовой деятельности.

Ускорение оборачиваемости материальных средств свидетельствует о повышении спроса на готовую продукцию, что подтверждается результатами проведенных анализов.

Уменьшение на 1,56 оборота значения оборачиваемости средств в расчетах показывает повышение сумм коммерческого кредита, предоставляемого исследуемой производственной организацией, что связано с ростом осредненного срока погашения дебиторской задолженности с 53 до 69 дней.

Таблица 1

Коэффициенты деловой активности производственной организации АО «Протон»

Наименования показателей	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения
Оборачиваемость капитала, в оборотах	1,036	0,992	-0,044
Отдача собственного капитала и резервов, в оборотах	1,466	1,687	+0,221
Фондоотдача, в единицах	4,394	4,902	+0,508
Оборачиваемость мобильных средств, в оборотах	1,499	1,415	-0,084
Оборачиваемость денежных средств, в оборотах	19,194	8,070	-11,124
Оборачиваемость материальных средств, в оборотах	3,530	4,194	+0,664
Оборачиваемость средств в расчетах, в оборотах	6,778	5,218	-1,560
Оборачиваемость средств в расчетах, в днях	53	69	+16
Оборачиваемость кредиторской задолженности, в оборотах	3,574	2,499	-1,075
Оборачиваемость кредиторской задолженности, в днях	101	144	+43

Таблица 2

Коэффициенты финансовой устойчивости производственной организации АО «Протон»

Наименования показателей	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения
Коэффициент финансовой независимости (коэффициент собственности)	0,707	0,588	-0,119
Коэффициент финансовой значимости	1,415	1,700	+0,285
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,564	0,493	-0,071
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,576	0,413	-0,163
Коэффициент финансовой устойчивости	0,720	0,536	-0,184

Таблица 3

Анализ рентабельности производственной организации АО «Протон»

Наименования показателей	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения
Рентабельность продаж, %	9,66	6,47	-3,19
Общая рентабельность отчетного периода, %	9,96	5,42	-4,54
Рентабельность собственного капитала, %	10,83	6,33	-4,50
Экономическая рентабельность, %	10,32	5,38	-4,94
Рентабельность основной деятельности, %	8,28	4,06	-4,22
Период окупаемости собственного капитала, лет	9,23	15,80	+9,57

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности снизился на 1,075 оборота, что говорит о снижении коммерческого кредита, предоставляемого АО «Протон» и вызвано увеличением срока возврата долгов предприятия со 101 дня в прошлом году до 144 дней в отчетном году.

Эффективность использования основных средств предприятия увеличилась.

Отдача собственного капитала отображает интенсивность пользования денежными средствами и их эквивалента-

ми. У рассматриваемой производственной организации данный показатель в отчетном году возрос, и на каждый рубль инвестированных в АО «Протон» средств стало приходиться 0,221 рубля выручки больше, чем в прошлом году.

Следующим этапом анализа результативности деятельности производственной организации выступает определении результатов расчета финансовой устойчивости.

Для более углубленной оценки финансовой устойчивости компании международной и отечественной практикой

выработана специально для этого предназначенная методика расчета аналитических показателей и коэффициентов (табл. 2). Основным источником информации в ходе оценки является бухгалтерский баланс производственной организации АО «Протон».

Анализ финансовой устойчивости АО «Протон» свидетельствует об ухудшении деятельности предприятия в отчетном году по сравнению с прошлым годом. Так, коэффициент автономии, характеризующий отсутствие зависимости компании от заемных средств и капитала, уменьшился на 0,119, что говорит о росте доли заемного капитала в финансировании жизнедеятельности этой производственной организации. Данный вывод подтверждается ростом коэффициента финансовой значимости и снижением коэффициента обеспеченности собственными средствами. Понижение коэффициента маневренности собственного капитала свидетельствует о финансовой зависимости капитала. В целом, вследствие снижения показателей финансовой устойчивости, финансовое состояние АО «Протон» является недостаточно стабильным, поскольку коэффициент обеспеченности собственными средствами меньше минимально допустимого значения, равного единице.

Эффективность деятельности производственной организации и экономическая целенаправленность ее жизнедеятельности непосредственно взаимосвязана с показателями рентабельности, о которых можно получить представление о прибыльности или доходности капитала, активов или продукции компании. Показатели рентабельности производственной организации представлены в таблице 3.

Снижение коэффициента рентабельности продаж или, в соответствии с зарубежной терминологией, маржи прибыли, свидетельствует о падении спроса на продукцию АО «Протон», что привело к уменьшению экономической рентабельности и общей рентабельности отчетного периода. Рентабельность собственного капитала за анализируемый период также понизилась, и это вызвано тем, что период окупаемости собственного капитала возрос.

Таким образом, показатели результативности производственно-финансовой деятельности АО «Протон» свидетельствуют об ухудшении деятельности предприятия за анализируемый период по большинству исследуемых показателей, что отрицательно характеризует эффективность стратегического планирования развития компании. Основным фактором снижения результативности явилось уменьшение объема реализации продукции, вызванное падением спроса на продукцию АО «Протон». В связи с этим, необходимо выработать обоснованную стратегическую политику компании, соответствующую планам совершенствования финансового состояния, роста деловой активности и экономической эффективности, нацеленную на расширение производства и роста объемов реализации продукции, необходимость создания которой раскрывается в оптимизации рыночной конъюнктуры [5].

На микроуровне отдельной организации инвестиционная привлекательность основана на взаимоотношении и взаимозависимости внешнего и внутреннего окружения. По этой причине, внешняя инвестиционная привлекательность на уровне страны, региона или отрасли оказывает существенное воздействие на внутреннюю инвестиционную привлекательность отдельной компании. В то же время, инвестиционная привлекательность производственных компаний региона воздействует на инвестиционную привлекательность региона, отрасли и национальной экономики в целом.

Поэтому инвестиционная привлекательность отдельных производственных организаций обуславливает инвестиционную привлекательность региона и отрасли, а, те, в итоге, влияют на инвестиционную привлекательность национальной экономики.

Выводы

В данное время вовлечение инвестиционных средств в сферу производства – залог ее настоящей и будущей жизнеспособности. Вопрос усовершенствования и возрастания результативности сферы производства в текущих реалиях продолжает быть одним из самых

острых. При этом следует уточнить, что обновление и развитие национальной экономики непосредственно согласуется с результативной деятельностью и потенциальной доходностью ее фундаментальной основы – производственных организаций, инвестиционная привлекательность которых зачастую становится ключевым аргументом в притоке инвестиций и капитала. Наряду с этим, процедура оценки инвестиционной привлекательности предназначена не только лишь для привлечения инвестиций в проекты компаний, но и для обнаружения вероятностных проблемных ситуаций в функционировании и улучшения инвестиционной привлекательности.

В процессе проведения исследования изучена степень разработанности проблемы, рассмотрена сущность понятия инвестиционной привлекательности, раскрыты основные воздействующие на нее факторы на различных уровнях.

С целью повышения инвестиционной привлекательности, предложена методика разработки и оценка эффективности стратегического планирования развития производства в оценке инвестиционной привлекательности, рассмотрено ее практическое применение на основе результата оценки деловой активности, результата оценки финансовой устойчивости и результата оценки рентабельности.

Библиографический список

1. Власова В.М., Литвиненко Е.В. Анализ влияния инфляции на реализацию инвестиционных проектов в сфере жилищного строительства / В.М. Власова, // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 2. – № 3. – С. 82-86.
2. Гурнович Т.Г., Волошко Д.В., Зацепилина Д.А., Подставкина О.А. Инновационное развитие технической базы аграрного предприятия на базе инвестиционного проекта // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 38(6). – С. 165-170.
3. Жук В.А. Связь демографических процессов с социально-экономическим развитием регионов России и совершенствование демографической политики / В.А. Жук, В.В. Ложко // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 15. – С. 192.
4. Информационные трансформации и компетентностные модели в управлении промышленностью, АПК и сферой услуг: монография / под общ. редакцией Н.В. Парушиной – Орел: ОрелГУЭТ, 2019. – 220 с.
5. Крылов Э.И., Воробьева Л.С. Обзор методов оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов / Э.И. Крылов, // Инновации и инвестиции. – 2016. – № 6. – С. 158-164.
6. Положихина М.А. Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов Российской Федерации // Экономические и социальные проблемы России. – 2007. – №1. – С. 11-34.
7. Сапрунова Е.А., Манько Е.А., Пархоменко С.А. Оценка финансовой устойчивости как элемент анализа инвестиционной привлекательности // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – №29(3). – С. 467-474.
8. Сучкова Н.А., Деминова С.В. Применение ретроспективного подхода в прогнозировании эффективности деятельности организаций / Вестник ОрелГИЭТ. – 2012. – № 4(22). – С. 71-75.
9. Тайдаев Р.М. Проблемы повышения инвестиционной привлекательности предприятий АПК // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2010. – № 1. – С. 12-16.
10. Шапорова О.А., Кирпиченко Е.А., Сучкова Н.А. Совершенствование налогового регулирования инвестиционных процессов // Вестник ОрелГИЭТ. – 2020. – № 1(51). – С. 165-170.
11. Шемчук М.А., Антонов Г.Д., Иванова О.П. Управление инвестиционной привлекательностью предприятий легкой промышленности // ЭКО. – 2008. – № 2(404). – С. 97-104.