

УДК 336.64

Е.Г. Коваленко, О.Ю. Якимова, Т.С. Терентьев

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарева, Саранск, email: kovelena13@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: человеческий капитал, сельское население, дифференциация развития сельских территорий, воспроизводство кадров.

Человеческий капитал аграрной сферы экономики обеспечивает продовольственную безопасность страны, поэтому важнейшей задачей современности является его устойчивое воспроизводство. В статье систематизированы основные проблемы, напрямую влияющие на развитие человеческого капитала в сельском хозяйстве России, выявлены особенности, связанные со спецификой производства в отрасли, системой расселения, демографической ситуацией и состоянием социальной сферы сельских территорий. Исследования авторов по повышению качества сельских трудовых ресурсов и человеческого капитала могут быть полезны органам государственного и муниципального управления при разработке программ по развитию аграрной отрасли Российской Федерации.

E.G. Kovalenko, O.Yu. Yakimova, T.S. Terentiev

National Research Mordovia State University, Saransk, email: kovelena13@mail.ru

PROBLEMS OF THE REPRODUCTION OF HUMAN CAPITAL IN AGRARIAN ECONOMY

Keywords: human capital, rural population, differentiation of rural areas development, personnel reproduction.

The article deals with the problems of the reproduction of human capital in the agricultural sector of the Russian economy. The study was carried out on the basis of the systematization of scientific publications, legislative acts of federal and regional authorities on the development of rural areas, and official data from the Federal State Statistics Service. The problems and features of the formation of human capital in the agricultural industry in Russia were identified. The main purpose of the study was to study the development of human capital in agriculture, its essence, structure, features, and reproduction tools. The object of the study is the agrarian sector of the economy, designed to ensure the food security of the country by the able-bodied population living in rural areas and working in agro-industrial complex organizations. At the end of the study, the authors give some recommendations, the implementation of which will improve the quality of the labor force and human capital in agriculture.

Аграрная сфера экономики России, решая важнейшую задачу обеспечения продовольственной безопасности страны, функционирует в последнее десятилетие в условиях обострения международной обстановки и многочисленных экономических санкций, что требует повышения эффективности использования всех имеющихся ресурсов и, в первую очередь, мобилизации человеческого потенциала. Проблема заключается в многолетней тенденции сокращения численности сельского населения как за счет естественной, так и миграционной убыли, происходящих из-за существенного отставания качества и уровня жизни на селе, сформировавшейся невысокой престижности сельскохозяйственных профессий и сельского образа жизни.

Цель исследования – изучение вопросов развития человеческого капитала сельского хозяйства, его сущности, структуры, особенностей, инструментов воспроизводства.

Объекты и методы исследования

Исследование проблемы воспроизводства человеческого капитала в аграрной сфере экономики России проведено на основе систематизации научных публикаций, законодательных актов федеральных и региональных органов власти по вопросам развития сельских территорий, официальных данных Федеральной службы государственной статистики. В процессе исследования применялись диалектический и системный подходы, а также экономико-статистические методы.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время не подлежит сомнению роль человеческого капитала как решающего фактора могущества и богатства государства. Об этом пророчески утверждал великий российский ученый М. В. Ломоносов, считая необходимым условием экономического развития страны наличие многочисленного трудоспособного населения [1]. Его современник, классик экономической науки Адам Смит в своей работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» относил к элементам капитала производительные способности человека и считал затраты на образование одним из факторов, повышающих богатство страны [2]. В XIX веке экономическая теория в части человеческого капитала продолжала развиваться, уточняя место рабочей силы в экономике. К наиболее значимым трудам относятся «Принципы экономической науки» Альфреда Маршалла [3], «Капитал» Карла Маркса [4], в которых создание материальных богатств ставится в зависимость от здоровья, физических, умственных и духовных способностей работников и обоснована необходимость значительных вложений в их развитие.

В XX веке теория человеческого капитала продолжала развиваться. Академик С.Г. Струмилин является российским ученым в области экономики труда, который провел комплексный анализ трудовых ресурсов страны с позиций вклада производительного труда в развитие экономики, что в современном понимании представляет собой вариант стоимостной оценки человеческого капитала советской России. Им была выявлена зависимость повышения квалификации от возраста, уровня образования и производственного стажа рабочего, то есть не только определены базовые элементы человеческого капитала, но и измерен количественно их вклад в рост производительности труда [5]. Одним из фундаментальных научных трудов по человеческому капиталу считается «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ» Г. Беккера, который сформулировал сущность исследуемого понятия как имеющийся у каждого человека запас знаний, навыков и мотиваций. Инвестициями в человеческий капитал

могут быть образование, накопление производственного опыта, охрана здоровья, географическая мобильность или поиск информации [6].

В современном экономическом словаре человеческий капитал трактуется как оценка воплощенной в индивидууме потенциальной способности приносить доход и включает врожденные способности и таланты, а также образование и приобретенную квалификацию [7]. В этом определении нашло отражение человеческого капитала как производительного фактора развития экономики, но его можно рассматривать в широком смысле и как основной элемент развития общества в целом. Так, С.И. Сотникова предлагает уровневый подход: эгоуровень (индивидуальный капитал человека); микроуровень (человеческий капитал организации); макроуровень (национальный человеческий капитал) [8]. Такой подход ставит задачи формирования и эффективного функционирования человеческого капитала государства, субъектов РФ, отраслей и муниципалитетов, организаций, отдельных семей и индивидуумов. Эти задачи многочисленны и разнообразны – от увеличения численности населения, сохранения среды обитания, здоровья, развития системы образования и науки, адекватных потребностям общества в целом и отдельных его акторов.

Объектом данного исследования является аграрная сфера экономики, призванная обеспечить продовольственную безопасность страны силами проживающего на сельских территориях и работающего в организациях АПК трудоспособного населения. В этой сфере человеческий капитал – это природные, физические и умственные способности, знания в соответствии с уровнем образования и профессионального опыта сельского населения, работающего на протяжении практически всей жизни как в организациях различного масштаба и специализации, так и в личном подсобном хозяйстве.

Человеческий капитал в сельском хозяйстве имеет особенности, заключающиеся в следующем:

– накопление знаний и навыков производства сельскохозяйственной продукции происходит с детских лет пере-

дачей от поколения к поколению сельских жителей в личных хозяйствах, что дает представление о зависимости результатов труда от природно-климатических условий, необходимых условий жизнедеятельности живых организмов (растений, животных), сезонности работ и др.;

– проживание в сельских населенных пунктах, преобладающая часть которых малолюдны, формирует особый социум, который является хранителем народных обычаев и традиций, в том числе природопользования, одновременно с этим недостаток высококвалифицированных и высокооплачиваемых рабочих мест. Низкий уровень социальной комфортности проживания сформировали массовое негативное отношение к сельскому труду и образу жизни;

– изменение организационной структуры сельского хозяйства, проявляющееся в сокращении численности сельскохозяйственных организаций (по данным сельскохозяйственных пере-

писей: 2006 г. – 59,2 тыс. ед., 2016 г. – 36,4 тыс. ед., 2021 г. – 32,9 тыс. ед.), из которых более 50% являются малыми формами хозяйствования (в том числе КФХ и ИП), часто приводит к отсутствию рабочих мест для трудоспособного населения и несоответствию содержания подготовки кадров учебными заведениями потребностям реальной практики;

– сохраняется дисбаланс между растущей ориентацией работников на заработную плату и реальными возможностями ее получения, поскольку исторически она существенно ниже средней по экономике (по данным Росстата в 2000 г. на 56%, в 2010 г. на 47%, в 2021 г. на 38%), кроме того, в отрасли нарушена связь зарплаты с результатами и квалификацией труда работников.

Фундаментальной основой человеческого капитала аграрной сферы экономики является численность и структура сельского населения, основные демографические показатели которого приведены в таблице 1.

Таблица 1

Основные демографические показатели сельского населения [9]

Показатели	2000 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. в% к	
					2000 г.	2010 г.
Численность сельского населения – всего, тыс. человек	39 448	37 444	36 919	36 661	92,9	97,9
В общей численности населения, %	26,7	26,3	25,4	25,2	– 1,5	– 1,1
Из общей численности населения в возрасте, тыс. человек:						
моложе трудоспособного	9 071	7 054	7 312	7 230	79,7	102,5
трудоспособного	21 362	22 865	19 876	20 191	94,5	88,3
старше трудоспособного	9 015	8 290	9 732	9 241	102,5	111,5
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет						
всего	64,34	66,92	70,69	69,31	107,7	103,6
мужчины	58,14	61,19	65,97	65,12	112,0	106,4
женщины	71,66	73,42	75,82	73,88	103,1	100,6
На 1000 человек населения						
Родившихся	9,8	14,0	9,6	9,5	96,9	67,9
Умерших	17,1	16,1	15,4	17,5	102,3	108,7
Естественный прирост, убыль (-)	-7,3	-2,1	-5,8	-8,0	109,6	в 2 р.

Таблица 2

Группировка сельских населенных пунктов России по числу жителей
(по переписям населения 2002, 2010 и 2020 годов) [9, С. 101]

Сельские населенные пункты с численностью населения, человек	Число сельских населенных пунктов, ед. / численность населения, тыс. чел.			Отклонение 2020 г. в процентах от:	
	2002 г.	2010 г.	2020 г.	2002 г.	2010 г.
менее 200	85 162 / 4 502	88 388 / 4 124	90 778 / 4 106	106,6 / 91,2	102,7 / 99,6
от 201 до 500	20 475 / 6 618	18 729 / 6 053	17 510 / 5 620	85,5 / 84,9	93,5 / 92,9
от 501 до 1000	10 836 / 7 571	9 720 / 6 780	8 511 / 5 923	78,5 / 78,2	87,6 / 87,4
от 1001 до 2000	5 182 / 7 050	4 737 / 6 492	4 223 / 5 772	81,5 / 80,0	89,2 / 88,1
2001 и более	2 900 / 12 997	3 070 / 14 094	3 219 / 15 686	111,0 / 120,7	104,9 / 111,3
Всего	155 289 / 38 738	153 124 / 37 543	153 157 / 37 107	98,6 / 95,8	100,0 / 98,8

Таблица 3

Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действующих ценах, млрд руб.)

Показатели	2000 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к	
					2000 г.	2010 г.
Хозяйства всех категорий	742,4	2 462,2	6 468,8	7 710,3	10,4 п.	3,1 п.
Сельскохозяйственные организации (СХО)	335,6	1 102,9	3 787,0	4 566,8	13,6 п.	4,1 п.
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая ИП (КФХ)	23,6	1 76,8	964,2	1 185,0	50,2 п.	6,7 п.
Хозяйства населения (ХН)	383,2	1 182,5	1 717,6	1 958,5	5,1 п.	1,7 п.

Данные Росстата свидетельствуют об устойчивой тенденции сокращения сельских жителей (с 2000 г. более чем на 2%) и изменения возрастной структуры: сокращения доли молодежи (возраст до 15 лет) за два десятилетия на 3,3%, с ростом трудоспособного населения (мужчины 16 – 60 лет, женщины 16 – 55 лет) на 0,9% и пенсионеров – на 2,4%. За 2010-2021 гг. нагрузка на трудоспособное население возросла с 671 до 816 человек (на 21,6%) при предельно критическом значении для социально-экономического развития 600 (предложены С.Ю. Глазьевым и В.В. Локосовым [10]), то есть превышение составляет 36%.

Продолжительность жизни сельских жителей в анализируемом периоде растет, но она стабильно на 1 год ниже,

чем у городского населения (например, в 2021 г. у всех горожан 70,30 лет, у мужчин 65,63, у женщин 74,69 лет). Естественное простое воспроизводство населения происходит при равенстве коэффициентов рождаемости и смертности. Как видим, за 2010-2021 гг. коэффициент рождаемости сократился более чем на 32%, смертности вырос почти на 9%, естественная убыль возросла в 2 раза.

В стране на фоне депопуляции происходит изменение сложившейся системы сельского расселения, о чем свидетельствуют данные проведенных в 2002, 2010 и 2020 годах переписей населения (табл. 2).

Наблюдается поляризация системы расселения, которая проявляется в:

– росте населенных пунктов с небольшой численностью жителей (до 200 чел.), доля которых в 2002 г. составляла почти 55%, в 2020 г. – 19,8% при уменьшении общего количества жителей (средняя людность сократилась с 582 на 10 человек). В них проживало в 2020 г. 11% всего сельского населения;

– сокращении населенных пунктов со средней численностью жителей (от 200 до 2000 чел.), доля которых в 2002 г. составляла почти 23,5%, в 2020 г. – более 59% при уменьшении общего количества жителей на 8,1 (средняя людность сократилась с 53 до 45 человек). В них проживало 46,7% всего сельского населения;

– незначительном росте крупных населенных пунктов с численностью жителей более 2001 чел., доля которых в 2002 г. составляла почти 1,9%, в 2020 г. – 2,1% и росте на 8,7% общего количества жителей (средняя людность увеличилась с 4482 до 4873 человек). В них проживало в 2020 г. 42,3% всего сельского населения (против 33,6% в 2002 г.).

Таким образом, данные официальной статистики свидетельствуют о сокращении демографического потенциала сельских территорий в целом по стране при существенной дифференциации по регионам, в большом количестве которых ситуация является критической за счет низкой рождаемости, высокой смертности, старения населения, обезлюдения населенных пунктов, в том числе и из-за миграции трудоспособного населения. Данные статистических сборников «Труд и занятость в России» констатируют о сокращении среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве с 8370 тыс. человек в 2000 г. в 2 раза к 2021 г. В настоящее время структура рабочих мест по типу занятости в отрасли такова: 9,8% в организациях, 11,8% в сфере предпринимательства (КФХ и ИП) и 78,4% в личных подсобных хозяйствах. В структуре занятых доля мужчин составляет 64%, женщин – 36%. В структуре занятых по возрастным группам доля молодежи 15 – 39 лет составляет 37,6% (в среднем по экономике 46,2%), в возрасте 40 – 59 лет – 50,0% (против 46,8%), старше 60 лет – 12,4% (против 7,0%). В целом

средний возраст занятых в сельском хозяйстве на 2,6 года выше, чем в среднем по экономике. По уровню образования сельское хозяйство существенно проигрывает средним показателям занятых в экономике: в отрасли с высшим образованием 14,5% против 36,4% всего занятых, со средним профессиональным образованием 42,2% против 44,8%, имеющих общее среднее образование 29,3%, что на 13,4% выше среднего по экономике в целом [11]. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что рабочая сила сельского хозяйства по гендерному признаку является преимущественно мужской, по возрастной структуре имеет меньшую долю молодежи и более высокую лиц старших возрастов, а по уровню образования отрасль уступает практически всем отраслям экономики.

Результаты деятельности занятых в сельском хозяйстве отражены в таблице 3.

Производство сельскохозяйственной продукции за два десятилетия выросло в 10 раз. Изменилась структура производства по категориям хозяйств: если в 2000 г. на долю хозяйств населения приходилось почти 52%, СХО – 45% и КФХ – всего 3%, то в 2021 г. на долю СХО приходилось уже 59%, ХН – 25% (в 2 раза меньше), КФХ – 16% (в 5 раз больше). Следует отметить, что в настоящее время в России наряду с высокотехнологичными производствами преимущественно в крупных агрофирмах существуют малые производства с преобладанием традиционных (экстенсивных) методов ведения сельского хозяйства, а также с применением ручного труда в личных подсобных хозяйствах. Это должно учитываться в разработке механизмов воспроизводства человеческого потенциала отрасли.

Одним из факторов, тормозящих сохранение и развитие трудовых ресурсов сельского хозяйства является существенное отставание уровня заработной платы в отрасли от средней по экономике и от многих других видов экономической деятельности (рис. 1). Как видим, среднемесячная номинальная начисленная зарплата в сельском хозяйстве составляет 68,9% от средней по экономике.

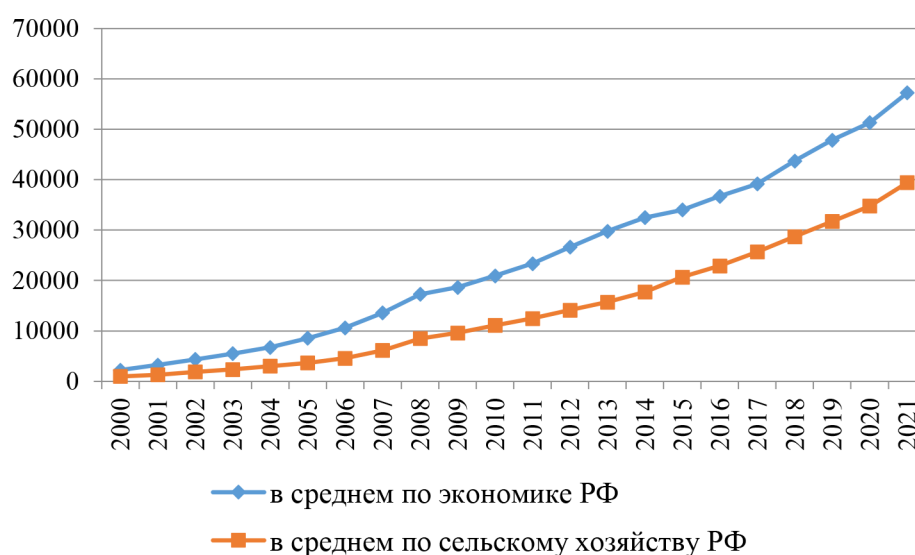


Рис. 1. Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций в среднем по экономике и по сельскому хозяйству, рублей

По данным Росстата доля сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума более чем в три раза выше, чем городского, а численность малоимущих домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, составляет 52,2% (2020 г.) от их общего количества в Российской Федерации. Это влияет на уровень жизни и определение предпочтений при выборе профессии, места жительства и трудоустройства, часто приводит к решению работников переезда в города, где больше и разнообразней рынок труда, комфортнее условия проживания и социального обслуживания.

Проблемы состояния и развития сельских территорий зафиксированы в нормативно-правовых актах страны, в частности в Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. (2017 г.), государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий» (2019 г.), а также в многочисленных научных трудах, в которых обозначены задачи и механизмы обеспечения сельских жителей необходимой инфраструктурой и услугами для достойного уровня жизни.

По убеждению авторов, решение проблемы возможно при установлении социальных стандартов уровня и каче-

ства жизни на селе (или определенного уровня государственных гарантий) и повсеместном диалоге между всеми участниками воспроизводственного процесса (в том числе, между органами публичной власти, хозяйствующими субъектами, населением, наукой, образовательной средой и др.) [12].

На наш взгляд, для успешного воспроизводства человеческого капитала программы развития аграрного сектора экономики должны уделять большее внимание перспективным изменениям демографической ситуации, уровню занятости и потребности в трудовых ресурсах, созданию рабочей силы высокой квалификации на базе многопрофильного среднего специального и высшего профессионального образования сельской молодежи, системы переподготовки и повышения квалификации работников отрасли. Чтобы вся цепочка формирования кадров от воспитания и обучения первичным сельскохозяйственным знаниям и навыкам детей до подготовки высококвалифицированных специалистов и молодых ученых (аспирантов и докторантов) функционировала согласованно и эффективно в регионах необходимо создавать аграрные образовательные кластеры в целях усиления взаимодей-

ствия между работодателями и образовательными учреждениями. Система профессионального образования должна соответствовать запросам аграрного рынка труда по количеству и структуре необходимых кадров, а также по полученным во время обучения компетенциям. Нарастает необходимость внедрять в существующие образовательные программы принцип междисциплинарного E-STEM-обучения с включением искусственного интеллекта, формирующих навыки комплексного решения проблем, критическое и креативное мышление.

Выводы

Устойчивое развитие аграрной сферы экономики зависит от человеческого капитала, воспроизводство которого тесно связано с численностью сельского населения, сохранением к 2025 г. его доли в России не менее 25,3%, что становится проблематичным при многолетней тенденции депопуляции. Изменение системы расселения и размещения сельскохозяйственного производства часто

несогласованного друг с другом, приводит к пространственной дифференциации аграрного рынка труда, уровня и качества жизни сельских жителей и, в конечном итоге, к миграции трудоспособного населения. Процессы воспроизводства трудовых ресурсов в необходимом количестве и качестве требуют целенаправленной согласованной деятельности органов публичной власти, хозяйствующих субъектов в АПК, образовательных учреждений, населения в рамках аграрных образовательных кластеров при масштабной государственной поддержке на федеральном и региональном уровне.

Благодарности

Статья подготовлена в рамках внутривузовского научного гранта экономического института Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева «Разработка модели развития человеческого капитала аграрной сферы экономики региона».

Библиографический список

1. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении российского народа. Полное собрание сочинений. Т. 6: Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии. 1747-1765 гг. М.: Л. АН СССР. 1952. С. 381-403.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2007. 960 с.
3. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1. / Пер. с англ. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. 415 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. М.: Политиздат, 1978. 907 с.
5. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда: Очерки и этюды. М.: Вопросы труда, 1925. 224 с.
6. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. no 5 (2). P. 9-49.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Е.Б., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2017. 512 с.
8. Сотникова С.И. Конкурентоспособность рынка труда: генезис социально-экономического содержания // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. № 2. С. 95-107.
9. Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб. / Росстат. М., 2022. 691 с.
10. Глазьев С. Ю., Локозов В. В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82. № 7. С. 587-614.
11. Труд и занятость в России. 2021: Стат.сб./Росстат. М., 2021. 177 с.
12. Полушкина Т.М., Акимов Ю.А., Коваленко Е.Г. Социальные стандарты и инклюзивная модель развития сельских территорий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 2. С. 344-368.