
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 332.33

Н. А. Алексеева, В. А. Соколов

ФГБОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия»,
Удмуртская Республика, г. Ижевск, email: 497477@mail.ru

РЕАЛИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Ключевые слова: государственная поддержка, субсидии, АПК, сельскохозяйственный производственный кооператив, методика оценки эффективности.

Рассматриваются структурно-динамические изменения в направлениях, формах, объёмах государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в «постсанкционный» период. Сделан вывод, что ответные меры на западные санкции оказали положительное влияние на российское сельское хозяйство. Прогнозируется небольшой рост индекса производства сельскохозяйственной продукции, переход от компенсационных к стимулирующим мерам поддержки, существенное развитие малых форм хозяйствования: фермерства, потребительской и производственной кооперации. Предложена авторская методика оценки эффективности новых форм поддержки, основанная на сравнении сумм и направлений полученных субсидий с изменением конкурентоспособности продукции растениеводства и животноводства. Апробация данной методики на сельскохозяйственных производственных кооперативах в Удмуртии показала повышение эффективности государственной поддержки, а также выгоду дальнейшей специализации республики на производстве продукции молочного скотоводства. Методика может быть востребована органами власти для совершенствования сельскохозяйственной политики.

N. A. Alekseeva, V. A. Sokolov

FSBOU VO «Izhevsk State Agricultural Academy», Udmurt Republic, Izhevsk,
email: 497477@mail.ru

REALITIES, PROSPECTS AND EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE

Keywords: government support, subsidies, agribusiness, agricultural production cooperative, efficiency assessment methodology.

Structural and dynamic changes in directions, forms, volumes of state support for agricultural producers in the "post-sanction" period are considered. It was concluded that the response to Western sanctions had a positive impact on Russian agriculture. The agricultural production index is projected to grow slightly, the transition from compensatory to stimulating support measures, the significant development of small forms of farming: farming, consumer and production cooperation. The author's method of evaluating the effectiveness of new forms of support based on comparison of amounts and directions of received subsidies with change of competitiveness of crop and animal husbandry products has been proposed. The testing of this technique on agricultural production cooperatives in Udmurtia showed an increase in the efficiency of state support, as well as the benefit of further specialization of the republic in the production of dairy cattle breeding products. The methodology may be used by the authorities to improve agricultural policy.

Сельское хозяйство всегда было приоритетной отраслью экономики в части получения государственной поддержки. За счет получения бесплатного источника финансирования проектов государственная поддержка способствует снижению цены капитала, используемого аграриями, повышает их конку-

рентоспособность [7]. Приоритетность финансирования отрасли создает предпосылки для ее опережающего роста и повышения продовольственной безопасности страны [2; 8; 9; 11; 13]. Но относительно вклада сельского хозяйства в прирост добавленной стоимости, в экспортную и налоговую составляющую

щую доходов бюджета в достаточности государственной поддержки сельского хозяйства можно и усомниться [3].

Аграрная политика постоянно совершенствуется, что особенно стало заметно после 2014 года [1; 10]. В настоящее время Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее – Государственная программа) продлена до 2025 года. В ней появилось много организационно-правовых новелл.

Главные новеллы Государственной программы заключаются в расширении поддержки малых форм хозяйствования. К ним относятся индивидуальные предприниматели, фермеры, а также сельскохозяйственные потребительские кооперативы (кроме кредитных кооперативов. Бюджетные средства, выделенные за счёт гранта «Агростартап» членам потребительского кооператива, могут войти в его неделимый фонд и использоваться на возмещение затрат потребительских кооперативов, приобретение техники, транспорта, оборудования у ее производителей, монтаж, доставка, приобретение крупного рогатого скота, закупку сельскохозяйственной продукции у членов кооператива, на создание проектной документации, приобретение земли, погашение основного долга по кредитам при условии выполнения определенных правил как со стороны получателей субсидий, так и со стороны региональных органов власти.

В приложении 8 к Государственной программе раскрыты правила предоставления и распределения субсидий субъектам РФ на развитие малых форм хозяйствования, к которым в том числе отнесены сельскохозяйственные производственные кооперативы (далее – СПК) наряду с другими организационными формами, которые могут претендовать на грант «Агропрогресс». Средства данного гранта могут использоваться на обеспечение прироста сельскохозяйственной продукции в приоритетных подотраслях агропромышленного комплекса.

В уточненной Государственной программе применены натуральные критерии предоставления субсидий товаропроизводителям: на 1 кг реализованного или собственными силами перерабо-

танного молока, на 1 условную голову, на 1 га посевной площади, на 1 голову сельскохозяйственного животного (для гранта «Агростартап»), на 1 голову, 1 гектар, 1 тонну, на 1 кг живого веса (для гранта «Агропрогресс»).

Ставки распределения субсидий по «Агростартапу» повышаются с помощью поправочных коэффициентов, если товаропроизводители запланировали определённые виды работ: фосфоритование, гипсование посевных площадей, страхование сельскохозяйственных культур.

Средства субсидий по «Агропрогрессу» предоставляются получателям средств, если они берут обязательства по достижению плановых показателей, вносят удобрения при производстве определенного вида культур, используют семена и посадочный материал сельскохозяйственных культур, внесенных в Государственный реестр селекционных достижений, достигают установленного уровня продуктивности сельскохозяйственных животных. Поправочные коэффициенты применяются к ставкам субсидий, связанные с уровнем выполнения получателем средств определенных условий.

В приложении 10 к Государственной программе предусмотрены условия и порядок предоставления субсидий на развитие гидро-, агролесо-, фитомелиоративных, культуртехнических мероприятий, известкование кислых почв, в т. ч. по федеральному проекту «Экспорт продукции АПК».

Корректировке подверглись не только направления, условия предоставления субсидий, но и объемы субсидирования. По оценкам аналитиков, в связи с пандемией COVID-19 в 2021 году ожидается снижение финансирования государственной поддержки сельского хозяйства на 5,6% (17 млрд. руб.) в России. Прогнозы Минсельхоза России по индексу производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах положительные: прирост на уровне 1,5% [3].

Для всех подотраслей животноводства предусмотрено возмещение процентной ставки на приобретение сельхозтехники, машин, оборудования, товарного ремонтного молодняка КРС, строительство, реконструкцию и модернизацию ферм, селекционно-генетических центров.

В области переработки продукции значительно расширился и стал более конкретным перечень направлений для возмещения процентной ставки. Акцент в господдержке сделан на софинансирование заключительных стадий технологических процессов (хранение продукции, реконструкция, модернизация созданных производственных мощностей, развитие оптово-распределительных центров), либо на улучшение качества кормов, развитие детского питания.

Новым направлением государственной поддержки является возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК по животноводству молочного и мясного направления, льноводству, производству компонентов смесей для детского питания, селекционных центров в растениеводстве, птицеводстве.

В течение действия Государственной программы должна произойти переориентация с компенсационных форм государственной поддержки на стимулирующие субсидии, которые собственно и поощряют опережающее развитие сельского хозяйства. В компенсирующую субсидию входит оказание несвязанной поддержки в растениеводстве и молочном скотоводстве, поддержка племенного животноводства и элитного семеноводства, а также развитие традиционных подотраслей растениеводства и животноводства, поддержка агрострахования. Стимулирующая субсидия предоставляется тем регионам, которые установили для себя приоритетные отрасли развития АПК. Это может быть производство зерновых или масличных агрокультур, овощей открытого грунта, молока, производство крупного рогатого скота мясного направления, развитие виноградных, плодово-ягодных насаждений. По стимулирующей субсидии наиболее востребованным остаётся производство молока – 67 регионов выбрали это направление в 2020 году, 63 – в 2021 году. Также популярны такие направления, как производство зерновых, многолетние насаждения, производство овощей в открытом грунте, мясное животноводство, отдельные нишевые направления.

Приоритетными направлениями на 2021 год в Удмуртской Республике выбраны: нишевые направления (про-

изводство льна-долгунца и технической конопли), производство молока, развитие специализированного мясного скотоводства, овцеводства и козоводства, малых форм хозяйствования).

Несмотря на то, что в отчетности предприятий малых форм хозяйствования имеется информация для оценки традиционных показателей эффективности производства (рентабельности или убыточности, соотношение объемов государственной поддержки и затрат сельхозтоваропроизводителей [8]), на начальном этапе поддержки законодатель не посчитал нужным их использовать. По Государственной программе оценка эффективности субсидий должна осуществляться путем сравнения согласованных (плановых) и полученных результатов использования субсидий: по производству молока, численности маточного товарного поголовья КРС, овец и коз, размеру посевных площадей, валовому сбору овощей, картофеля, кормовых культур, площади мелиорируемых земель, вовлечению в оборот выбывших сельскохозяйственных угодий и других.

Многие сельхозтоваропроизводители уже включились в освоение новых форм государственной поддержки и видят особую значимость грантовых форм поддержки [4; 6].

Цель исследования

Цель исследования заключается в систематизации изменений в формах и направлениях государственной поддержки сельского хозяйства, предложении методики оценки эффективности господдержки, основанной не на сравнении плановых и отчетных показателей, а на сравнении объемов финансирования и показателей конкурентоспособности предприятий, за период, начиная с 2014 года – последнего года «досанкционного» периода, до 2019 года – последнего отчетного года, за который имеется финансово-экономическая отчетность, на примере СПК в Удмуртской Республике.

Материал и методы исследования

Теоретической основой исследования послужили труды российских ученых в области совершенствования государственной политики поддержки сель-

скохозяйственного производства. Эмпирическая основа исследования – годовые отчёты СПК в Удмуртской Республике за 2014-2019 годы. Основные методы исследования: системный анализ, монографический, экономико-статистический, табличный.

Результаты исследования и их обсуждение

За период с 2014 года по 2019 год произошли изменения, касающиеся усовершенствования формы отчётности №10-АПК «Отчёт о средствах целевого финансирования», что затрудняло сравнительный анализ объемов и форм государственной поддержки. В 2014 году аналитики больше интересовались источниками получения субсидий (федеральный бюджет, региональный бюджет, местный бюджет). В 2018-2019 годах указывали субсидии на достижение целевых показателей реализации региональных программ развития АПК, включая средства поддержки из федерального бюджета и местного бюджета [5].

Как результат адаптации форм государственной поддержки к условиям ВТО (снижение доли прямых компенсаций затрат) возникла несвязанная поддержка в области растениеводства, не связанная с результатами хозяйствования. В 2014 году субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства входили в программы и мероприятия по поддержке растениеводства. В 2018–2019 годах субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства и производства семенного картофеля, семян и овощей открытого грунта, льна-долгунца и технической конопли конкретизированы по видам продукции и выведены из состава субсидий на достижение целевых показателей в области растениеводства.

Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока, имевшие место в 2014 году в составе программ и мероприятий в поддержку животноводства, отменены. Им на замену предоставлены субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, которые выведены из состава субсидий на достижение целевых показателей в области животноводства.

В целевые показатели по растениеводству и животноводству входят направления текущей поддержки элитного семеноводства, племенного животноводства, других подотраслей, страхования, краткосрочного кредитования, грантовой поддержки малых форм хозяйствования (начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм), поддержки потребительских кооперативов (табл. 1).

Произошло существенное уменьшение субсидий на достижение целевых показателей в растениеводстве и в животноводстве, которые составляли компенсационную часть поддержки. Их часть на поддержку элитного семеноводства не сильно изменилась по годам. Зато преимущественно целевые субсидии направлялись на поддержку племенного животноводства.

В сфере инвестиционной деятельности неконкретизированные непрограммные инвестиции в основные фонды заменены на более действенное возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) по целому ряду мероприятий в области растениеводства: от закладки и ухода за многолетними растениями, до развития мощностей для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных культур, строительство и реконструкция селекционно-семеноводческих центров, в тепличные комплексы. Вместо них также предусматривались прямые компенсации понесенных затрат на строительство, реконструкцию объектов АПК (которые республика не получала за два последних года).

Полученные субсидии на поддержку продуктивности в молочном скотоводстве также относились к компенсационной части поддержки.

В целом отметим небольшое снижение объемов господдержки СПК в 2019 году по сравнению с 2018 годом, «компенсационный» характер мер государственной поддержки.

Для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства применим авторскую методику сравнительного анализа баллов, присвоенных СПК за суммы поддержки и выход продукции по важнейшим направлениям развития растениеводства и животноводства (табл. 2).

Таблица 1

Анализ объема и структуры государственной поддержки на примере СПК в Удмуртской Республике

Наименование показателя	2014 г.	2018 г.	2019 г.	Доля в общей сумме государственной поддержки, %		
Всего государственная поддержка СПК, млн. руб.	464,2	629,8	596,8	100,0	100,0	100,0
из нее:						
на достижение целевых показателей в области растениеводства (субсидии)	113,5	9,4	9,2	24,5	1,5	1,5
на достижение целевых показателей в области животноводства (субсидии)	267,2	197,2	168,2	57,6	31,3	28,2
Итого по ФЦП, млн. руб.	11,9	1,5	2,5	2,6	x	x
Непрограммные инвестиции в основные фонды, млн. руб.	26,1	x	x	5,6	x	x
Отдельные направления господдержки						
Несвязанная поддержка в растениеводстве, млн. руб.	85,1	92,2	66,0	18,3	14,6	11,1
Субсидии на поддержку элитного семеноводства, млн. руб.	7,6	3,7	6,6	1,6	0,6	1,1
Субсидии на поддержку племенного животноводства, млн. руб.	28,3	197,2	167,9	6,1	31,3	28,1
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока, млн. руб.	224,6	x	x	48,4	x	x
Субсидии на поддержку продуктивности в молочном скотоводстве, предоставленные за счет средств бюджета субъекта РФ (в т. ч. средства федерального бюджета), млн. руб.	x	257,0	261,9	x	40,8	43,9
Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, млн. руб.	38,5	8,9	13,0	8,3	1,4	2,2
Субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам, млн. руб.	3,7	x	x	0,8	x	x
Прочие субсидии	x	62,8	74,7	x	10,0	12,5

Таблица 2

Результаты оценки эффективности государственной поддержки на примере СПК в Удмуртской Республике

Критерии оценки полученных субсидий и выпущенной продукции по растениеводству и животноводству	Баллы	
	2018 г.	2019 г.
Количество СПК, у которых сумма целевой субсидии на растениеводство выше среднего значения	20	17
Количество СПК, у которых сумма целевой субсидии на животноводство выше среднего значения	21	21
Количество СПК, у которых сумма субсидии по несвязанной поддержке растениеводства выше среднего значения	26	26
Количество СПК, у которых сумма субсидии на повышение продуктивности в животноводстве выше среднего значения	23	24
Количество предприятий, у которых сумма субсидий на растениеводство больше суммы субсидий на животноводство	5	4
Суммарное количество баллов у СПК по конкурентоспособности производства продукции растениеводства	185	185
Суммарное количество баллов у СПК по конкурентоспособности производства продукции животноводства	167	196

Критерии оценки сумм государственной поддержки:

– если полученная целевая субсидия на растениеводство и сумма несвязанной поддержки у СПК выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0;

– если полученная целевая субсидия на животноводство и субсидия по повышению продуктивности у СПК выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0;

Критерии оценки конкурентоспособности продукции:

– если себестоимость 1 ц зерна, затраты труда на 1000 руб. себестоимости производства продукции растениеводства ниже среднего, а цена реализации 1 ц зерна, урожайность зерновых, удельный вес посевной площади под зерновые и зернобобовые культуры в хозяйстве в общей посевной площади предприятия выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0;

– если себестоимость приростов и молока, прямые затраты труда на молоко и прирост на 1000 руб. себестоимости молока и прироста ниже средних значений, а удельный вес выручки от реализации продукции животноводства, цена 1 ц прироста, цена 1 кг молока, про-

дуктивность по молоку выше среднего значения, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0.

Затем полученные баллы суммируются по хозяйствам.

Уменьшилось количество СПК, которые получали поддержку в развитие растениеводства выше среднего значения (46 СПК в 2018 году и 43 СПК в 2019 году). Увеличилось количество получателей субсидий на развитие животноводства, у которых субсидия была выше среднего значения (44 СПК в 2018 году и 45 СПК в 2019 году).

Субсидии на животноводство больше по сумме и их получало большее количество предприятий в 2018 году и в 2019 году. Это значит, что выбор приоритетного развития животноводства в республике как направления государственной сельскохозяйственной политики поддержки обоснован правильно. Фактически республика больше специализируется на производстве животноводческой продукции.

Как результат полученных субсидий суммарная оценка в баллах показателей конкурентоспособности продукции растениеводства достигала 185 баллов в обоих годах. Но в 2019 году отдача от субсидий в животноводстве в виде

более высоких показателей конкурентоспособности продукции животноводства, чем в среднем по исследуемым 71 СПК, оказалась существенно выше – 196 баллов против 167 баллов.

Проведен анализ совпадения случаев, когда государственные субсидии получали именно те хозяйства и на те направления их развития, в которых они достигали наибольшей конкурентоспособности. Таких совпадений в 2018 году было 41 из 71, а в 2019 году – уже 46 из 71. Поэтому в целом можно заключить, что эффективность государственной поддержки СПК в 2019 году выше, чем в 2018 году.

Выводы

Специализация на приоритетных направлениях развития сельского хозяйства выбрана в республике правильно, т.к. выбор подтверждается экономическими расчетами, свидетельствующими о том, что более развитое животноводство получает больше субсидий господдержки.

Государственная поддержка на примере исследуемой панели СПК показала снижение объемов за последний отчетный 2019 год, но рост по отношению к 2014 году.

В перспективе в рамках ближайшего трехлетнего бюджета ожидается существенная перестройка форм государственной поддержки. Региональные власти должны переориентировать сельхозтоваропроизводителей на стимулирование развития малых форм хозяйствования, экспорта, повышение уровня фитосанитарного и ветеринарного надзора, сокращение позиций, направленных на стимулирование импортозамещения, рост позиций, связанных с опережающим развитием сельского хозяйства.

В данном контексте, на наш взгляд, в Удмуртской Республике необходимо:

– существенно укрепить переработку сельскохозяйственной продукции,

в т. ч. в СПК, как главное потенциальное экспортное направление;

– сделать заявку на получение субсидий на возмещение прямых понесенных затрат на строительство, реконструкцию объектов АПК, т.к. это укрепит материально-техническую базу развития приоритетных направлений в будущем. Отсутствие бюджетного финансирования объектов АПК в республике свидетельствует о том, что пока государственная поддержка используется на покрытие убытков сельскохозяйственного производства, повышение прибыли и улучшение платежеспособности;

– оценку эффективности государственной поддержки необходимо базировать на межхозяйственном сравнительном анализе сумм и направлений субсидирования с конкурентоспособностью продукции. Данная методика позволяет оценивать не только собственно эффективность субсидий, но и своевременно корректировать целесообразность вложений, вносит конкурентную борьбу за получение субсидий.

В литературе обсуждается выгода применения такой формы льготного кредитования, как предоставление в пользование земельных участков сельскохозяйственного назначения без арендной платы на определенное время [12]. На наш взгляд, такая мера будет действенной после того, как решится проблема «брошенных» земель. В настоящее время собственники земельных долей «бросают» их без определения дальнейшей юридической судьбы, но хозяйства продолжают использовать данные земли в производстве, по сути на льготных условиях.

Мы благодарим Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики за предоставленные отчеты предприятий и деятельное участие в поддержке сельхозтоваропроизводителей.

Библиографический список

1. Алексеева Н. А. Анализ изменений в государственной поддержке СПК // Наука Удмуртии. 2020. № 2 (92). С. 12-14.
2. Алексеева Н. А. Оценка уровня концентрации производства в сельскохозяйственных производственных кооперативах Удмуртской Республики // Вектор экономики. 2020. № 1 (43). С. 75.

3. Алтухов А. И. Решая текущие задачи развития сельского хозяйства, нельзя забывать его проблемы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. № 3. С. 488-495.
4. Архипова Н. А. Региональная поддержка сельскохозяйственных организаций // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2020. № 2-1. С. 3-6.
5. Годовые отчёты СПК в Удмуртской Республике за 2014–2019 годы.
6. Дзагоева И. Т., Дзагоев В. А. Оценка эффективности государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства // Вестник Академии знаний. 2019. № 2 (31). С. 87-91.
7. Емельянова Ю. С. Роль и необходимость государственной поддержки инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе РФ // АПК: Экономика, управление. 2020. № 2. С. 88-92.
8. Жилияков Д. И. Анализ эффективности и направления совершенствования государственной поддержки аграрных предприятий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 1 (25). С. 137-146.
9. Методическое обеспечение аналитической работы на предприятии молочного скотоводства / Н.А. Алексеева, В.А. Соколов, З.А. Миронова [и др.] // Экономика XXI века: анализ мировой практики. Москва, 2015. С. 170–209.
10. Митрофанова И. В., Подберезников М. В. Эволюция форм государственной поддержки АПК Волгоградской области // Эпоха науки. 2019. № 18. С. 61-64.
11. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала агропродовольственного комплекса Удмуртской Республики / Н. А. Алексеева, А. И. Сутыгина, О. Ю. Абашева [и др.]. Ижевск, 2019. 112 с.
12. Попова С. А. Современная экономика сельского хозяйства: формирование нового облика // Вестник Института мировых цивилизаций. 2020. Т. 11. № 2 (27). С. 117-127.
13. Теория и практика развития агропродовольственной системы в Удмуртской Республике / Коллективная монография. Ижевск, 2020. 114 с.